الصوارم المهرقة

قاضي نورالله شوشتری مشهور به شهید ثالث

نویسنده متن: احمدبن محمدابن حجرالهیتمی

بسم الله الرحمن الرحیم

الصوارم المهرقه

كاتب:

قاضی نورالله شوشتری

نشرت فی الطباعهٔ:

مشعر

رقمی الناشر:

مرکز القائمیهٔ باصفهان للتحریات الکمبیوتریهٔ

الفهرس

الصوارم المهرقه فی نقد الصواعق المحرقه

اشاره

سرشناسه : شوشتری، نور الله بن شریف الدین، ۹۵۶ - ۱۰۱۹ق.

عنوان قراردادی : الصواعق المحرقه علی اهل الرفض و البدع و الزندقه .شرح

عنوان و نـام پدیـدآور : الصوارم المهرقه فی نقـد الصواعق المحرقه کتـاب انتقـادی یبحث عن الامامه العظمی و الخلافه الکبری علی نهـج یقتضـیه العقـل ببیـان واف غیر مسـتعص علی الافهـام/تـالیف القاضـی نـور الله التسـتری؛عنی بتصـحیحه جلالـ الـدین الحسینی. ویتقدمه رساله فیض الا له فی ترجمه القاضی نورالله رحمه الله/ [جلال الدین الحسینی]

مشخصات نشر : تهران: مشعر، ۱۳۸۵.

مشخصات ظاهری : ۵۸۴ص.

شابک : ۴۰۰۰۰ریال: ۹۶۴-۵۴۰-۰۱۶-۳

وضعیت فهرست نویسی : فاپا

یادداشت : کتاب حاضـر شـرحی بر" الصواعق المحرقه علی اهل الرفض و البـدع و الزنـدقه " اثر "احمـد بن محمـد بن علی بن الحجر الهیثمی المکی" می باشد.

یادداشت : جلال الدین حسینی مصحح کتاب اول و مولف کتاب دوم است.

یادداشت : کتابنامه به صورت زیرنویس.

یادداشت : نمایه

عنوان دیگر : رساله فیض الاله فی ترجمه القاضی نور الله رحمه الله

موضوع : شوشتری، نور الله بن شریف الدین، ۹۵۶ - ۱۰۱۹ق. -- سرگذشتنامه

موضوع : ابن حجر هیثمی، احمد بن محمد، ۹۰۹ - ۹۷۴ق. الصواعق المحرقه علی اهل الرفض و البرع و الزندقه -- نقد و تفسیر

موضوع : شیعه -- دفاعیه ها و ردیه ها

موضوع : چهارده معصوم --- احادیث

موضوع : بدعت و بدعت گذاران

شناسه افزوده : حسینی، جلال الدین مصحح

شناسه افزوده : ابن حجر هیثمی، احمد بن محمد، ۹۰۹ - ۹۷۴ق. الصواعق المحرقه علی اهل الرفض و الزندقه . شرح

شناسه افزوده : حسینی، جلال الدین.فیض الا له فی ترجمه القاضی نور الله رحمه الله

رده بندی کنگره : BP۲۱۲/الف۲۲ص۹۰۲۱۳

رده بندی دیویی : ۲۹۷/۴۱۷

شماره کتابشناسی ملی : م۸۵-۲۴۷۴۷

ص: ۱

اشاره

المقدّمه

بسم اللّٰه الرحمن الرحیم الحمد للّٰه وکفی وسلام علی عباده الذین اصطفی وبعد

فهذه رساله موسومه ب «فیض الإله فی ترجمه القاضی نور اللّٰه» کتبتها أداءً لبعض ما علی الشیعه من حق هذا السید الجلیل، وإیفاءً بوظیفه الشکر علی ما وصل إلینا من فیض إحسانه الجزیل، وإحیاءً لذکره الحسن وثناءه الجمیل، لا، بل إحیاء لذکری المیّت بذکره الحیّ کما قال الخوارزمی:

یا ربّ حیّ میِّتٌ ذِکْرُهُ وَ مَیِّتٌ یَحیی بأخباره

وذلک لاتّصافه بصفه العلم الحقیقی المؤدّی إلی الحیاه الأبدیّه کما قال أمیر المؤمنین علیه السلام:

«وَالعُلَماءُ باقُونَ ما بَقِیَ الدَّهْرُ، أَعْیانُهُمْ مَفْقُودَهٌ، وَأَمْثالُهُمْ فِی القُلُوبِ مَوْجُودَهٌ»

(۱) .

هرگز نمیرد آنکه دلش زنده شد به عشق ثبت است بر جریده عالم دوام ما

وینسب إلیه علیه السلام أیضاً أنّه قال:

«النّاسُ مَوْتی وَأَهْلُ العِلْمِ أَحْیاءٌ» (۲)

وأضف إلی هذا العموم خصوصیه أخری فی حق الشهداء من العلماء کالقاضی- قدس اللّٰه تربته الزکیه- فإنّ فوزهم بالشهاده أمر آخر یزداد علی تلک السعاده، فهم مشمولون لقوله تعالی:

«وَلا تَحْسَبَنَّ الَّذِینَ قُتِلُوا فِی سَبِیلِ اللّٰهِ أَمْواتاً بَلْ أَحْیاءٌ عِنْدَ رَبِّهِمْ یُرْزَقُونَ» (۳)

وذیّلت ترجمته بترجمه أستاذه، الذی إلیه ینتهی غالب استناده، وترجمه جماعه من علماء قومه وقبیلته، وفضلاء طائفته وعشیرته، ممّن ینبغی ذکرهم عند ذکره، کجدّه وأبیه، وإخوانه وأحفاده وبنیه، وعمّه وبنی عمّه. وحیث أنّ تألیف هذه الرساله المشتمله علی تراجم هؤلاء الأکارم، الجامعین للمفاخر والمآثر والمکارم، اتّفق فی هذا الزمان المقترن بطبع کتاب الصوارم، جعلتها کالمقدمه لذلک الکتاب، المشتمل من أدلّه الإمامه علی لبّ اللّباب.

مقدمه

لمّا کان ما حرّره الفاضل الجلیل المعاصر الشیخ عبدالحسین الأمینی التبریزی دام بقائه من شرح حال القاضی قدس سره فی کتابه

من أحسن ما کتب فی الباب نـذکره أوّلًا ثم نذيّله بما ذکره علاء الملک بن القاضـی قدس سـره فی ترجمه والده القاضـی قدس سره لکونه أتقن ما فی الباب لأنّ أهل البيت أدری بما فی البيت ونـذيّلهما بما يقتضـيه المقام، من الردّ والقبول والنقض والإبرام، وسلسله الکلام فی بيان المرام،

۱- ديوان علی عليه السلام، ص ۲۴

۲- ديوان علی عليه السلام، ص ۲۴

۳- آل عمران/ ۱۶۹

جاريه على هـذا النظام حتى تنتهى إلى التمام، واللّه ولىّ التوفيق وبيـده زمام الاتمام، ثم لمّا كان ما ذكره ابن القاضـى فى ترجمه علمـاء أسـرته بالفارسـيه وكتابنا هـذا بالعربيه كانت رعايه وحـده السـياق تقتضـى أن نترجم عباراته وننقله هنا بالعربيه لكن حيث كانت تفوت الناظرين حينئذ بعض النكات أعرضـنا عن رعايه وحده السـياق، ففى غالب الموارد نورد العبارات بعينها بالفارسـيه، نعم فى بعض الأحيـان ننقله بـالعربيه وننقـل عين عبـارته الفارسـيه أيضـاً فى ذيـل الصـفحه لئلّا يفوت النـاظر شـى ء من النكـات واللطائف فأقول مستعيناً باللّه ومتوكلًا عليه:

قال الفاضل المعاصر فى كتابه

«شهداء الفضيله»

ما لفظه:

السيد الإمام العلامه ضياء الدين القاضى نور اللّه

بن السـيد شـريف بن نور اللّه بن محمـد شاه بن مبارز الـدين منـده بن الحسـين بن نجم الـدين محمود بن أحمد بن الحسـين بن محمد بن أبى المفاخرين على بن أحمد بن أبى طالب بن إبراهيم بن يحيى بن الحسـين بن محمد بن أبى على بن حمزه بن على بن حمزه بن على المرعش بن عبداللّه بن محمد الملقّب بالسـيلق بن الحسن بن الحسـين الأصـغر بن الإمام على بن زين العابدين بن الإمـام الحسـين بن أمير المـؤمنين على عليهم السـلام، التسـترى المرعشـى صـاحب كتـاب إحقـاق الحـق ومجـالس المؤمنين وغيرهما؛ ولد قدس سره سنه ٩٥٦ ق، واستشهد سنه ١٠١٩ ق، وتاريخ شهادته بالفارسيه(سيد نوراللّه شهيد شد).

كعبه الـدين ومناره، ولجّه العلم وتياره، بلـج المـذهب السافر، وسـيفه الشاهر وبنـده الخافق، ولسانه الناطق، أحد من فيّضه المولى للـدعوه إليه، والأخـذ بناصـر الهـدى فلم يبرح باذلًا كلّه فى سبيل ما اختاره له ربّه حتى قضـى شـهيداً، وبعين اللّه ماهريق من دمه الطاهر، هبط البلاد الهنـديه فنشـر فيها الـدعوه وأقام حـدود اللّه، وجلا ما هنالك من حلك جهل دامس ببلـج علمه الزاهر، ولعلّه أوّل داعيه فيها إلى التشيع والولاء الخالص، تجد الثنآء عليه متواتراً فى

«أمل الآمل»

و

«رياض العلماء»

و

«روضات الجنات» و «الإجازه الكبيره»

لحفيد السيد الجزائرى و

«نجوم السماء» و «المستدرک» و «الحصون المنيعه»

وغيرها من المعاجم.

كان المترجم من أكابر علماء العهد الصفوى معاصراً لشيخنا البهائى قدس سره قرأ فى

«تستر»

على المولى عبدالوحيد التسترى ولم نحط خبراً بتفصيل من أخذ عنه العلم غيره، غير ما دلّنا على غزاره علمه وعبقريته ومشاركته فى العلوم و نبوغه فيها من كتبه الثمينه وإليک أسمائها (١).

كتاب إحقاق الحق وهو الذى أوجب قتله، كتاب كبير واسع الماده يتدفّق العلم من جوانبه، نقد فيه القاضى الفضل بن روز بهان فى ردّه على آيه اللّه العلامه الحلى فى كتاب نهج الحق وكشف الصدق، ردّه فيه ردّاً منطقياً ببيان وافٍ غير مستعصٍ على الأفهام مطبوع.

مجالس المؤمنين فى مشاهير رجال الشيعه من علماء وملوک وشعراء وعرفاء.

شرح دعاء الصباح والمساء لعلى صلوات اللّه عليه بالفارسيه.

النظر السليم.

أنس الوحيد فى تفسير آيه العدل والتوحيد.

خيرات الحسان.

شرح مبحث حدوث العالم من أنموذج الدوانى

شرح الجواهر

حاشيه على مبحث أعراض شرح التجريد.

نور العين.

١- ذكرها البحّاثه الكبير الشهير ميرزا عبداللَّه التبريزى فى(رياض العلماء).

حاشيه على حاشيه تهذيب المنطق لملّا جلال

ذكر الأبقى

شرح على إثبات الواجب القديم لملّا جلال

كشف العوار

حاشيه على إثبات الواجب الجديد لملّا جلال.

دافعه الشقاق.

رساله فى أنّ الوجود لا مسأله له(كذا) (۱)

نهايه الأقدام.

رساله فى إثبات تشيع السيد محمد نور بخش.

دفع القدر

رساله فى ردّ مقدمات ترجمه الصواعق

حلّ العقال

حاشيه بحث عذاب القبر من شرح القواعد

البحر الغزير

رساله فى ردّ رساله فى تصحيح إيمان فرعون

عدّه الأمراء

حاشيه على شرح خطبه المواقف

تحفه العقول

شرح على رباعى الشيخ أبى سعيد بن أبى الخير

١- هی «لا مثل له» كما هو المعنون به فی كتب الفلسفه والمصرّح به «فی محفل الفردوس» كما يأتی ذكره.

رساله فی ردّ شبهه فی تحقیق علم الإلهی

حاشیه علی رساله

رساله فی المسح علی الرجلین وغسلهما

أجوبه فاخره

الصوارم المهرقه فی نقد الصواعق المحرقه

عشره کامله

حاشیه علی شرح الشمسیه فی المنطق

سبعه سیاره

حاشیه علی شرح تهذیب الأصول

رساله فی الأدعیه

حاشیه علی جواهر شرح التجرید

الرساله الجلالیه

رساله فی جواهر شرح التجرید

دیوان القصائد

حاشیه علی شرح الهدایه فی الحکمه

سحاب المطر

ردّ علی حاشیه الچلبی علی شرح التجرید للإصفهانی

کتاب فی منشآته قدس سره

رساله بالفارسیه

شرح على تهذيب الحديث

حاشيه على تفسير البيضاوى

حاشيه أخرى على تفسير البيضاوى

ص: ۱۱

حاشیه علی المطوّل

حاشیه علی إلهیّات شرح التجرید

حاشیه علی الحاشیه القدیمه

حاشیه علی حاشیه شرح التجرید

تفسیر آیه الرؤیاء

حاشیه علی شرح الچغمینی

حاشیه علی قواعد العلامه

حاشیه علی المختلف للعلامه

اللمعه فی صلاه الجمعه

تفسیر آیه: «إِنَّمَا الْمُشْرِکُونَ نَجَسٌ». (۱)

رساله فی بحث التجرید(کذا)

رساله فی بیان أنواع کم

رساله فی أمر العصمه

جواب أسئله السید حسن

رساله فی ردّ الشیطان

حاشیه علی تحریر أقلیدس

شرح خطبه العضدی القزوینی

رساله فی رد إیرادات

حاشیه فی نجاسه الخمر

۱- توبه/ ۲۸

رساله فی نجاسه الخمر

رساله فی مسأله الفاره

رساله فی غسل الجمعه

رساله شرح مختصر العضدی

رساله فی رکنیه السجدتین

رساله فی تعریف الماضی

مصائب النواصب

رساله فی مسأله لبس الحریر

رساله گل و سنبل

تراجم وضاعی الحدیث

رساله الأنموذج

حاشیه علی الخلاصه ولعلها رجال العلامه أو خلاصه الحساب للبهائی

مجموع یجری مجری الموسوعات رآه صاحب(ریاض العلماء) بخطه

حاشیه قدیم

حاشیه علی شرح الجامی علی کافیه ابن الحاجب

دیوان شعره

حاشیه علی تحقیق کلام البدخشی

النور الأنور فی مسأله القضآء والقدر ردّ فیه علی رساله لبعض الهنود من معاصریه وهی فی الردّ علی رساله استقصآء النظر للإمام العلامه الحلّی.

حاشيه على التهذيب وهو تهذيب شيخنا الطوسى أو تهذيب العلامه

ردّما ألّف تلميذ ابن همام فى اقتداء الجمعه بالشفعويه ولعلّه يعنى الشافعيه

رساله متعلّقه بقول العلامه الحلی فی آخر کتاب الشهادات من قواعده وهو قوله الحلّی: «إذا زاد الشاهد فی شهادته أو نقص قبل الحکم»

رساله فی تفسیر قوله تعالی: «فَمَنْ یُرِدِ اللّٰهُ أَنْ یَهْدِیَهُ یَشْرَحْ صَدْرَهُ لِلْإِسْلامِ» (۱)

تعرض فیها لدفع کلام النیشابوری فی تفسیره وعلیها حواش منه.

رساله فی رد ما کتب بعضهم فی نفی عصمه الأنبیاء علیهم السلام

شرح علی حاشیه التشکیک من جمله الحواشی القدیمه.

رساله فی ردّ رساله الکاشی ولعلّها ما ألّف بعض العامه من علمآء کاشان فی ردّ الإمامیه

یمّم المترجم الهند أیام السلطان أکبر شاه فأعجبه فضله ولیاقته فقلّده القضاء وجعله قاضی القضاه وقبله السید وشرط أن یحکم فیه بمؤدّی اجتهاده غیر أنه لا یخرج فیه عن المذاهب الأربعه، فقبل منه ذلک فکان یقضی ویفتی مطبقاً له فی کلّ قضیه بأحد المذاهب الأربعه غیر أنّه کان مؤدّی اجتهاده لأنّه لم یک ممّن یری انسداد باب الاجتهاد وکان هو من أعاظم المجتهدین ممّن منحوا النظر وملکه الاستنباط وإنّما کان یتحرّی تطبیق حکمه بأحد المذاهب حذراً من شقّ العصافی ظروفه الحاضره، فاستقرّ له الأمر وطفق یقضی ویحکم وینقض ویبرم حتی قضی السلطان نحبه وقام مقامه ابنه جهانگیر شاه، فسعی الوشاه إلیه فی أمر المترجم وعدم التزامه بأحد المذاهب، فردّهم بأنّه شرط ذلک علینا یوم تقلّد القضاء ولا یثبت بهذا تشیعه فالتمسوا لحیله فی إثبات تشیّعه وأخذ حکم قتله من السلطان ورغبوا واحداً فی أن یتلمّذ عنده ویظهر أمره الخفی، فالتزمه مدّه حتی وقف علی کتابه(مجالس المؤمنین) وأخذه بإلحاح واستنسخه وعرضه علی أصحابه ووشوا به

۱- انعام/ ۱۲۵

على السـلطان فلم يزل الفتّانون ينحتون له كل يوم ما يشـين سـمعته عند السـلطان حتى أحموا غضـبه وأثبتوا عنده استحقاقه الحدّ كـذباً وزوراً وأنّه يجب أن يضـرب بالسـياط كمّيه معينه ففوّض ذلـك إليهم، فبـادر علمـاء السوء إلى ذلك حتى قضـى المترجم تحت السياط شهيداً على التشيع فى أكبر آباد إحدى حواضر القطر الهندى(وقيل) إنّ زبانيه الحقد قتلوه فى الطريق إذ جرّدوه عن ثيابه وجلّدوه بجرائد شائكه فتقطّعت أعضاؤه وتناثرت به أشـلاء النبوه وأريقت دمائها فلقى جدّه النبى الأمين صلى الله عليه و آله مضمّخاً بدمه، وقبره بأكبر آباد يزار ويتبرّك به وفى العصور الأخيره أعيدت إلى عماره بقعه جدّته.

وله شعر رائق ويتخلّص فى شعره(نورى) على ديدن شعراء الفرس ومنه فى ردّ قصيده السيد حسن الغزنوى بالفارسيه:

شكر خدا كه نور الهى است رهبرم وزنار شوق اوست فروزنده گوهرم

اندر حسب خلاصه معنى وصورتم واندر نسب سلاله زهرا وحيدرم

داراى دهر سبط رسولم پدر بود بانوى شهر دختر كسرى است مادرم

هان اى فلك چو اين پدرانم يكى بيار ياسر به بندگى نه و آزاد زى برم

شكر خدا كه چون حسن غزنوى نيم يعنى نه عاق والدونه ننك مادرم

بادم زبان بريده چو آن ناخلف اگر مدح مخالفان على بر زبان برم

داند جهان که او بدروغش گواه ساخت در آنکه گفت قره عين پيمبرم

شايسته نيست آن هم از آن ناخلف که گفت شايسته ميوه دل زهرا وحيدرم

فرزند را که طبع پدر در نهاد نيست پاکی ذيل مادر او نيست باورم

«ومن شعره»

عشق تو نهاليست که خاری ثمر اوست من خاری از آن باديه ام کاين شجر اوست

برمائده عشق اگر روزه گشائی هشدار که صدگونه بلا ما حضر اوست

وه کاين شب هجران تو بر ما چه دراز است گوئی که مگر صبح قيامت سحر اوست

فرهاد صفت اين همه جان کندن نوری در کوه ملامت بهوای کمر اوست

«وله»

ای در سر زلف تو صدفتنه بخواب اندر در عشق تو خواب من نقشی است بآب اندر

در شرع محبت زان فضل است تيمم را کز دامن پاکان هست گردی بتراب اندر

(المرعشی) نسبه إلی(مرعش) فی(معجم البلدان) مدينه فی الثغور بين الشام وبلاد الروم لها سوران وخندق وفی وسطها حصن عليه سور يعرف بالمروانی، بناه مروان بن محمد الشهير بمروان الحمار ثم أحدث الرشيد بعده سائر المدينه وبها ربض يعرف بالهارونيه(إلی أن قال:)

وبلغنی عنها فی عصرنا هذا شی ء استحسنته فأثبته وذلک أن السلطان قلج أرسلان بن سلجوق الرومی کان له طبّاخ اسمه إبراهيم وکان قد خدمه منذ صباه سنين کثيره، وکان حرکاً وله منزله عنده فرآه يوماً واقفاً بين يديه يرتّب السماط وعليه ألبسه حسنه ووسطه مشدود فقال له: يا إبراهيم أنت طبّاخ حتی تصل إلی القبر؟ فقال له: هذا بيدک أيّها السلطان! فالتفت إلی وزيره وقال له: وقّع له بمرعش وأحضر القاضی والشهود لأشهدهم علی نفسی بأنی قد ملکته إيّاها ولعقبه بعده ففعل ذلک وذهب فتسلّمها وأقام بها مده ثم مرض مرضاً صعباً فرحل إلی حلب ليتداوی فمات بها فصارت إلی ولده من بعده فهی فی يدهم إلی يومنا هذا اه. (۱) قد يقال(المرعشی) فی النسبه إلی البلده المذکوره الشاميه، وقد يقال نسبه إلی السيد علی الملقّب بالمرعش حفيد الإمام زين العابدين عليه السلام وکل من انتسب بهذه النسبه علوی شريف وبها يعرف المترجم بالمرعشی وقد يشتبه الحال ولا يعلم أن النسبه إلی أيهما؟ وأبناء هذه الأسره الکريمه المنتميه إلی علی المرعش أربع فرق:

۱- مرعشیه مازندران.

۲- مرعشیه تستر.

۳- مرعشیه إصبهان.

۴- مرعشیه قزوین، و منهم السید شریف والد المترجم، کان من أکابر

۱- أی إلی آخره.

علمائنا، له کتب وتآليف ينقل فيها عن تأليفات ولده المترجم الشهيد قدس سره.

والسيد أبو محمد الحسن بن حمزه بن علی المرعش كان من أكابر علماء الإماميه فی القرن الرابع، توفّی سنه ٣٥٨ وله كتاب «الغيبه».. والسيد الحبر الورع محمد بن حمزه الحسينی يروی عن أبی عبداللّه الحسين بن بابويه أخی شيخنا الإمام الصدوق، ويروی عنه الشيخ الجليل إبراهيم بن أبی نصر الجرجانی.. والسيد العلامه الخليفه سلطان حسين بن محمد بن محمود الحسينی الآملی الإصبهانی الشهير بسلطان العلماء، توفی سنه ١٠٦۴ فی مازندران وحمل إلی النجف، له تآليف كثيره ممتعه.. والسيد بدر الدين الحسن بن أبی الرضا عبداللّه بن الحسين بن علی..

والسيد الفقيه مير محمد حسين الشهرستانی الحائری.. والسيد رضی الدين أبو عبداللّه الحسين بن أبی الرضا الحسينی فقيه صالح، والسيد شمس الدين أبو محمد الحسن بن علی الحسينی المعروف بالهمدانی نزيل «خوارزم».. والسيد ضياء الدين أبوالرضا فضل بن الحسين بن أبی الرضا عبداللّه بن الحسين فقيه واعظ صالح.. والسيد العلامه منتهی بن الحسين بن علی الحسينی عالم ورع.. والسيد عزّالدين الحسين بن المنتهی المذكور بن الحسين فقيه صالح... والسيد كمال الدين المرتضی بن المنتهی المذكور عالم مناظر، وخطيب مفوّه صاحب شرح كتاب(الذريعه).. والسيد عماد الدين الرضی بن المرتضی المذكور بن المنتهی ومنهم السيد أبوالرضا عبداللّه بن الحسين بن علی الحسينی عالم ورع ذكره صاحب «ايجاز المقال» بالشهاده ولم يذكره بها أحد من المترجمين غيره.

والسيد تاج الدين المنتهی بن المرتضی المذكور من أفاضل العلماء له مناظرات أصوليه جرت بينه وبين الإمام سديد الدين الشيخ محمود الحمصی.. والسيد أحمد ابن أبی محمد بن المنتهی الحسينی عالم صالح.. والسيد رضا بن أميركا الحسينی عالم زاهد تخرج علی الفقيه الشيخ اميرک ابن اللجيم والعلامه الشيخ عبدالجبار

الرازی (۱) والسید قوام الدین علی بن سیف النبی بن المنتهی من العلماء الصالحین.

والسید نظام الدین محمد بن سیف النبی بن المنتهی صالح دین.. والسید مجدالدین محمد بن الحسن الحسینی عالم صالح.. والسید أحمد بن الحسن الحسینی نزیل الجبل.. والسید جلال الدین محمد بن حیدر بن مرعش الحسینی عالم بارع، والسید علاء الملک بن عبدالقادر الحسینی من علماء عهد السلطان الشاه طهماسب الصفوی.

کل هؤلاء من فطاحل علماء الشیعه وأعیانهم، تجد تراجمهم فی الفهرست للشیخ منتجب الدین، وجامع الأقوال، وإیجاز المقال، وأمل الآمل، واللؤلؤه والریاض، والروضات، والمستدرک، ووفیات الأعلام، وغیرها.

وحیث تمّ لنا إلی هنا نقل ترجمه صاحب العنوان من کتاب شهداء الفضیله بعین عبارته آن أن نفی بما وعدناک من نقل ترجمته بقلم ولده علاء الملک.

فنقول:

محصّل ما ذکره فی الکتاب المشار إلیه آنفاً(محفل فردوس) من ترجمه والده قریب من هذا. (۲)

۱- هو فقیه الأصحاب بالری الشیخ عبدالجبار بن عبداللّه بن علی المقری قرأ علیه جمع کثیر من علماء عصره وهو من تلامذه الإمام شیخ الطائفه أبی جعفر الطوسی المتوفی سنه ۴۶۰ عن خمس وسبعین سنه وقرأ علی العلمین الحجتین الشیخ حمزه السلار الدیلمی المتوفّی فی «خسروشاه» من أعمال «تبریز» سنه ۴۴۸ أو ۴۶۳ وابن البراج الشیخ عبدالعزیز المتوفّی سنه ۴۸۱.

۲- وعین عبارته الفارسیه فی الکتاب المذکور هکذا:

مظهر فيض الاله، ابن شريف الحسينى نور اللّه- نوّر اللّه مرقدهما- كان مصداقاً أجلى لآيه النور، إذ ببيانه الشافى اضمحلّت من أفق الحقائق نيران الصواعق و أستار الديجور، وصار إحقاق الحق فى غايه الظهور، كأنّه النور فى شاهق الطور، فاسمه مطابق للمسمّى، كما قيل: «الأسماء تنزل من السماء» بلغ فى العلم مرتبه اعلام العلماء الذين بهم قام للدين عمود، واخضرّ للإيمان عود، فصار كلامه فى تشييد مبانى الإسلام، وترويج المعارف والأحكام، كأنّ فيه مسحه من الوحى والإلهام، فبنور علمه و اجتهاده، ورسوخ ايمانه واعتقاده، واستقامه رأيه وسداده، انجبر كسر الدين، واجتمع شمل اليقين، وانشرحت صدور المتقين، وصار بناء الملّه والشريعه عن الانهدام مصوناً، وبالعزّ والرفعه والاستحكام مقروناً، وصارت كتبه فى المعروفيه والاشتهار، فى الأقطار والأمصار، «كأنّها علم فى رأسه نار» فتزيّنت بها مجامع المسلمين فى أكناف الأرضين، وكادت تعد بروج الفلك تماثيل لأبواب كتابه مجالس المؤمنين، ففى شهر ربيع الآخر سنه تسع وسبعين و تسعمائه توجّه من تستر إلى مشهد الرضا- عليه آلاف التحيه والثناء- تشرّفاً بالزياره وتحصيلًا للعلوم و تكميلًا للكمالات النفسيه، ووصل جنابه فى غرّه شهر الصيام من السنه المذكوره إلى المشهد، وبعد أن حطّ رحل الإقامه فى هذا

البلد انكبّ على مطالعه العلوم الدينيه والمعارف اليقينيه واشتغل بالاستفاده من محضر العالم النحرير المولى عبدالواحد وغيره من الموالى وعلماء العصر، ولكن بعد اثنتى عشره سنه من إقامته اضطرّه هبوب رياح الحوادث والفتن إلى ترك تلك الديار والخروج إلى ديار أخر، ولهذا فى غرّه شوال سنه اثنين وتسعين وتسعمائه توجّه إلى بلاد الهند وبعد حطّ رحله انسلك فى سلك المقرّبين عند جلال الدين محمد أكبر شاه ملك الهند، والملك يحترمه ويعتنى بشأنه وفوّض إليه أمر الصداره وقضاء العسكر ومن الحرىّ بالذكر فى هذا المقام أنّ ملّا عصمه اللّه أحد مشاهير فضلاء لاهور(من عواصم بلاد الهند) قال يوماً فى محضره الشريف: أنّ كريمه «إِذا بَلَغَتِ الْحُلْقُومَ» (١)

تدلّ على جسميّه الروح و تبطل القول بتجرّدها لأنّ البلوغ والحركه إلى الحلقوم والحق من شأن الجسم لا من شأن المجرد.

فأفاد وأجاب رحمه اللّه بأنّ كلمه الروح ليس لها سبق ذكر فى الآيه حتى يرجع الضمير المستتر فى «بلغت» إليها بل الظاهر أنّ الضمير راجع إلى(القلوب) كما وقعت فى الآيه الأخرى «بَلَغَتِ الْقُلُوبُ الْحَناجِرَ» (٢) وبعد ذلك البيان أفحم القائل المغترّ، وصار كملتقم الحجر، و من بديع ما يدلّ على علوّ فطرته وجوده قريحته ما نقل عنه بهذه العباره أنّه لمّا قدم السيد الفاضل الأمير عزّ الدين فضل اللّه اليزدى رحمه اللّه لزياره المشهد المقدس الرضوى- على مشرّفه ألف تحيه و سلام- جاء ذات يوم إلى خدمه عمّى و مخدومى الصدر المغفور روّح اللّه روحه- و كنت حاضراً فى المجلس العالى مع زمره من الأكابر فأخذ السيد المذكور يذكر ما جرى له فى سفر الحج قبل ذلك وبيان حال من رآهم من الأفاضل والأكابر فى الحرمين الشريفين، فوصف الشيخ أباالحسن البكرى الشافعى المصرى بالفضل

١- واقعه/ ٨٣

٢- احزاب/ ٣٣

والإنصاف، والتجنّب من التعصّب والاعتساف، وقال:

كنت ألاقيه أكثر الأوقات وأسأل عنه مشكلات المسائل الشرعيه فى مذهب أهل السنّه والشيعه وكان يجيبنى عن ذلك بوجه لطيف، و من جمله تلك المسائل أنّى قلت له: ما معنى قول الشيعه: «إنّ الأنبياء معصومون قبل البعثه و بعدها مع أنه لم يكن قبل البعثه شريعه ودين يؤاخذ بأحكامها؟»

فأجاب بأنّ مرادهم أن النبى صلى الله عليه و آله مثلًا كان فى سلامه الفطره ونقاء الطينه بحيث لو كان قبل البعثه شريعه لما وقع منه ما يوجب مؤاخذته فى تلك الشريعه.

فلمّا سمعت هذا الجواب من السيّد المذكور سنح فى بالى ما هو أقوى منه، وحيث كنت فى ذلك الزمان مبتدئاً فى التحصيل، مشتغلًا بقراءه هدايه الحكمه وما هو من هذا القبيل أجمعنى مهابه ذلك الفاضل الحرّ، لكن ضاق الصدر، و لم يسعنى السكوت والصبر، فعرضت عليه بين يدى عمّى الصدر، أنّ الشيعه لا يحتاجون فى دفع ذلك الإشكال إلى الجواب الذى ذكره شيخ أهل السنه لأنّ من أصول الشيعه الإماميه قاعده الحسن والقبح العقليين، فقبل البعثه و إن لم يتوجّه المؤاخذه لفرض عدمه لكن يتوجّه المؤاخذه بمقتضى قاعده الحسن والقبح العقليين، فاستحسن الجواب، وأثنى علىّ بثناء مستطاب، والحمد للّه ربّ العالمين.

و من لطائفه اللائقه بالذكر أيضاً أنّ الچلبى التبريزى من الفرقه الصوفيه المعروفه بالخاكيه و كان فى الهند مشهوراً بالفضل وملقّباً بعلّامى، أقام برهاناً على تناهى الأبعاد، وبعض المشتغلين عند الرجل أرى صاحب العنوان مسودّه تقرير البرهان، وبعد إمعان النظر فيه زيّفه وأخذ بالاعتراض عليه بوجوه عديده وحرّر فى عنوان نقل البرهان «قال بعض أجلاف الخاكيه» ولمّا اطّلع الچلبى عن وجوه الإيراد والاعتراض وعجز عن دفعها والجواب عنها، اشتكى إلى الملك جلال الدين محمد أكبر أنار اللّه برهانه بأنّ مير نوراللّه عدّنى من الأجلاف، فأمر

الملک بإحضـار القاضـی، ولمّـا حضـر بین یـدیه خاطبه الملک بأنّه لیس من شأنک أن تکتب أنّ الچلبی من الأجلاف، فأجاب القاضـی: إنّی کتبت أنّه من الأخلاف وهو صـحّف الخاء بالجیم وقرأها(بعض الأجلاف) وعـدّ نفسه منهم، فسـکت عن السـلطان الغضب، ونجا القاضی من التعب والعتب.

للقاضـی رحمه الله مؤلّفات ومصـنّفات کثیره، بعضـها بالعربیه وبعضـها بالفارسـیه(فشرع فی ذکر أسامیها کما ذکر فی الذیل فبعد عدّه دیوان قصائده فی آخرها قال:

فتزییناً لهذا الفردوس تذکر قصیده من قصائده هنا وهی:

ز سرد مهری و دم سردی شتا و شمال سحاب قاقم برف افکند به دوش جبال

هوا ز ابر بر افکند نیلگون برقع زمین ز برف بپوشید سیمگون سر بال

بسیط چرخ نهان گشت از غبار بخار محیط آب چو سیم آمد از نسیم شمال

قیامتی شده القصه و زبرف درو هزار رقعه بر آن چو نامه اعمال

چنان بسیط زمین بسته یخ که همچو فلک بود برونش از این خرق و التیام محال

چنان شد آب ز سرما که عکس شخص زبیم به صد فسون ننهد پا درون آب زلال

ز کار رفته چنان دست را می گردون که عاجز استززه کردن کمان هلال

فسرده گشت طبایع چنان ز سردی دی که جذب نم نکند آب نارسیده سفال

مگو زسردی دی مرد عنصر آتش که همچو ماتمیان شد سیاه پوش ذغال

اگر نه مهر شهنشاه را زجان سازند نیاورند ز ارحام سر برون اطفال

شه سریر ولایت علی عالی قدر که کنه او نشناسد جز ایزد متعال

به قرب پایه قدرش نمی رسد هرچند زشاخ سدره کند و هم نردبان خیال

به کار اهل طرب جود او چنان آمد که ماند مرحله ها در عقب برید سؤآل

سؤال خاتم ازو بی محل میان نماز لطیفه ای است نهانی ز ایزد متعال

کز استماع صدای سؤال چون او را خوش آمدی چو به وقت نماز بانگ بلال

پی خوش آمدش ایزد ملک فرستادی کزو کنند میان نماز نیز سؤال

سزد که بهر سجود حریم درگه تو دوتا شود الف خط اعتدال چو دال

بود شرافت آل تو تا به مرتبه ای کز آن به قدر پیمبر کنند استدلال

به دستیاری حب تو از گناه آید هر آن غرض که بود در صوالح اعمال

ز وزن حلم تو عاجز شد آسمان و زمین که ثقل کوه نسنجد ترازوی مثقال

رسد عتاب تو گرخصم را به کام ضمیر هزار جالبش از تاب آن زند تبخال

به کوه گر زغضب یک نگاه گرم کنی روان شود چو عرق سیم از مسام جبال

ز خنجر تو رسد گر ببحر خاصیتی مذاق زهر دهد در دهان ماهی دال

کند ز تیغ تو آیینه یاد اگر به مثل بریده سر متمثّل شود در او تمثال

چنان ز تیغ تو شد امن آسمان و زمین که آسمان وتر افکند از کمان هلال

بروز کین که چو سیماب در بسیط زمین فتد ز نعره تکبیر پر دلان زلزال

نهند پای تعرّض یلان دلیر چو شیر کشند دست تطاول چو نیزه های طوال

ز دار و گیر شود نیزه منحنی چو کمان زبس جدال شود قد نیزه خم چون دال

تو برکشی زمیان تیغ برق گر داری که از تصوّر آن مرغ دل بسوزد و بال

به هر طرف که عنان سمند میل دهی دو اسبه جان عدو آیدت به استقبال

چنان ز سمّ سمندت عدو شود معدوم که در معاد بود هم برو اعاده محال

چه آتش است سمندت که درگه جولان بود زگرم روی چو شعله جوال

به دور عرصه دورانش چون مشاکل بود حکیم دائره را گفت اوسع الاشکال

تکاوری که بماند ز هم عنانی او هزار مرحله هنگام پویه پیک خیال

به این بهانه که بال از فرشته وام کند زهمرهیش بماند براق در دنبال

خوشا دمی که شوی ساقی شراب طهور موالیان تو نوشند جام مالامال

از آن میی که گر ابلیس از آن خورد جامی چو جبرئیل شود از مقربان جلال

چنان لطیف که گر دیو رودر او بیند به لطف شکل پری مرتسم شود تمثال

سزد که شعله زنی سرزند به جای نوا که از حرارت او مطرب آورد به خیال

ز جذب لطف تو دارم امید آنکه کند به خاک کوی تو فارغ مرا زفکر مآل

به غیر از این حسنه هیچ مدعایم نیست جز این دعا نبود بر زبان مرا مه و سال

امیدوار چنانم که مستجاب کند دعای خسته دلان لطف ایزد متعال

وتوفی القاضی نوراللَّه- نوّر اللَّه مرقده- فی دارالسلطنه «آکره» ویستفاد تاریخ ارتحاله إلی جوار رحمه اللَّه تعالی من هذه القطعه الفارسیه:

سر اکابر آفاق میر نوراللَّه سپهر فضل و وحید زمانه پاک سرشت

به نیمه شب بیست و شش از ربیع آخر ازین خرابه روان شد به سوی قصر بهشت

چو دل ز فکر طلب کرد سال تاریخش خرد به صفحه دهر «افضل العباد» نوشت

(انتهت ترجمه کلام علاء الملک رحمه اللَّه تعالی)

ینبغی التنبیه علی أمور:

کیفیت شهادت قاضی

۱- بیان کیفیه شهاده القاضی رحمه الله والإشاره إلی الاختلاف فیها

قال العالم الورع التقی الحاج الشیخ علی أکبر النهاوندی- أدام اللَّه فیض وجوده- فی أواخر الجزء الأول من کتابه المسمی بالجنه العالیه وجعبه الغالیه. (۱) «قال صاحب الروضات فی ترجمه السید السعید الشهید القاضی نوراللَّه

۱- صفحه ۱۳۱.

صاحب كتاب احقاق الحق و مجالس المؤمنين وغيرهما نقلًا عن صحيفه الصفاء:

«إنّ نوراللّه الحسينى المرعشى القاضى بلاهور الهند كان محدّثاً متكلّماً محقّقاً فاضلًا نبيلًا علّامه، له كتب فى نصره المذهب وردّ المخالفين(الى أن قال:) قتل بتهمه الرفض فى دوله السلطان جهانگير بن جلال الدين محمد اكبر التيمورى بأكبر آباد وقبره هناك مزار معروف كنّا نزوره»، وقال صاحب الروضات بعد نقل هذا الكلام:

«قيل: أنّ النواصب أخذوه فى الطريق فجرّدوه وجلّدوه بجرائد الورد الشائكه إلى أن تقطّعت أعضاؤه وقتل ولذا يطلق عليه أيضاً الشهيد.»

ولكن قال النواب واجد على خان الهندى فى كتاب مطلع العلوم ومجمع الفنون(فى الفصل العاشر فى الباب السادس الذى هو فى بيان احوال بعض العلماء):

أنّ نوراللّه المشهور بالقاضى نوراللّه كان من أهل تستر، وكان فى عهد الملك جهانگير قاضى أكبر آباد فسأله الملك يوماً عن مذهبه وقال له: ما مذهبک؟ فاتّقى منه القاضى وقال له: أنا شافعى. وحيث أنّ الملك لم يكن سىّ ء الرأى بالنسبه إلى من كان شيعيّاً بل كان أهل السنه والشيعه عنده سواء ومع ذلک اتّقى منه القاضى وأظهر له مذهبه على خلاف الواقع اغتاظ السلطان وحكم بأن يضرب عليه خمس سياط شائكه لما صدر منه من خلاف الواقع، فمات القاضى من أجل هذه السياط وكتاب مجالس المؤمنين الذى هو معتبر عند الشيعه من تصانيفه وكان يقول الشعر أحياناً ومن شعره:

وه كاين شب هجران تو بر ما چه دراز است! گوئى كه مگر صبح قيامت سحر اوست؟»

(انتهى قوله)

أقول:

صرّح بما يقرب من ذلك صاحب تذكره «صبح گلشن» (۱) حيث قال فيه ما لفظه: «نوری- قاضی نوراللّه از سادات شوشتر وعلماء نامور فرقه اثنی عشریه بود در عهد اکبر پادشاه به هندوستان رسید و از حضور پادشاهی به عهده قضای دارالحکومه لاهور مأمور گردید و برخلاف عقیده صائبه خویش پرده تقیه برانداخت، و به تألیف مجالس المؤمنین واحقاق الحق پرداخت و بعد سریر آرائی نورالدین محمد جهانگیر پادشاه به حضور شاهی رسید شاه از مذهبش پرسید وی خود را سنّی المذهب وانمود، پادشاه گفت که اگر قاضی دروغگو باشد در حق وی حکم شرع چیست؟- جواب داد که قابل عزل و تعزیر واجبی است، همان دم فرمان شاهی نفاذ یافت که او را تازیانه خار دار زنند و حسب فتوای خودش معذّب کنند، قاضی به ضرب سه تازیانه بی هوش افتاد و به همان صدمه در سنه تسع عشر و ألف بموکلان قضا جان داد، نعشش در اکبر آباد متّصل باغ قندهاری دفن گردید و در این عهد مقلدان و معتقدانش بر قبرش گنبدی رفیع و بقای منیع برآوردند»(فنقل خمسه أبیات من أشعاره التی مضی بعضها و یأتی بعضه الآخر).».

أقول:

صرّح فی کیفیه شهادته بمثل ذلک أیضاً سامی بیک العثمانی تحت عنوان «نوری» فی قاموس الأعلام (۲) فعلم من هاتین العبارتین أنّ فی کیفیه قتله وتعذیبه

۱- ص ۵۵۹- ۵۶۰

۲- ج ۶، ص ۴۶۹۸) و عین عبارته فی الموضع المشار الیه هکذا:

خلافاً الّا أنّ المشهور فی سبب شهادته وکیفیتها هو ما مرّ نقله عن صاحب شهداء الفضیله وهو الذی اعتمد علیه علمائنا، قال خاتم المحدّثین العلامه النوری- طیّب اللّٰه مضجعه- فی خاتمه المستدرک، فی الفائده الثالثه، (۱) فی ترجمه الشهید الثانی قدس سره، فی ضمن عده ترجمه جمله من العلماء الذین فازوا بدرجه الشهاده: «وأمّا القاضی التستری رحمه الله ففی التذکره (۲) للفاضل الشیخ علی الملقّب بحزین المعاصر للعلامه المجلسی وهو من علماء هند ما خلاصته: إنّ السید الجلیل المذکور کان یخفی مذهبه ویتّقی عن المخالفین وکان ماهراً فی المسائل الفقهیه للمذاهب الأربعه ولهذا کان السلطان أکبر شاه وأکثر الناس یعتقدون تسنّنه ولمّا رأی السلطان علمه وفضله ولیاقته جعله قاضی القضاه وقبل السید علی شرط أن یقضی فی الموارد علی طبق أحد المذاهب الأربعه بما یقتضی اجتهاده وقال له: لمّا کان لی قوه النظر والاستدلال لست مقیداً بأحدها ولا أخرج من جمیعها، فقبل السلطان شرطه وکان یقضی علی مذهب الإمامیه، فإذا اعترض علیه فی مورد یلزمهم أنّه علی مذهب أحد الأربعه وکان یقضی کذلک ویشتغل فی الخفیه بتصانیفه إلی أن هلک السلطان وقام بعده ابنه جهانگیر شاه والسیّد علی شغله إلی أن تفطّن بعض علماء

۱- ص ۴۳۰، س ۱۶

۲- هذه التذکره مطبوعه لکن لیست فیه من العباره المنقوله عین ولا اثر فإمّا اسقطوها من النسخه عمداً او سهواًعند الطبع وإمّا اشتبه اسم التذکره التی کانت العباره مندرجه فیها علی المحدث النوری طاب ثراه بأنّها کانت تذکره أخری لغیر الحزین فاشتبه الأمر علیه فتوهّم أنّها تذکره الحزین والاحتمال الأوّل أقوی لوجوه لا یسع المقام ذکرها.

المخالفين المقرّبين عند السلطان أنّه على مذهب الإماميه فسعى إلى السلطان واستشهد على إماميته بعدم التزامه بأحد المذاهب الأربعه وفتواه فى كلّ مسأله بمذهب من كان فتواه مطابقاً للإماميه فأعرض السلطان عنه وقال:

لا- يثبت تشيّعه بهذا فإنّه اشترط ذلك فى أوّل قضاوته فالتمسوا الحيله فى إثبات تشيّعه وأخذ حكم قتله من السلطان ورغبوا واحداً فى أن يتلمّذ عنده ويظهر تشيّعه ويقف على تصانيفه فالتزمه مدّه وأظهر التشيّع إلى أن اطمئنّ به ووقف على كتابه مجالس المؤمنين وبعد الإلحاح أخذه واستنسخه وعرضه على طواغيته فجعلوه وسيله لإثبات تشيّعه وقالوا للسلطان أنّه ذكر فى كتابه كذا هكذا واستحقّ إجراء الحدّ عليه فقال: ما جزاؤه؟- فقالوا: أن يضرب بالدّره العدد الفلانى فقال: الأمر إليكم فقاموا وأسرعوا فى إجراء هذه العقوبه عليه فمات رحمه الله شهيداً وكان ذلك فى أكبر آباد من أعاظم بلاد الهند ومرقده هناك يزار ويتبرّك به وكان عمره قريباً من سبعين.»

أقول:

قال تلميذه المحدّث القمّى الحاج الشيخ عباس رحمه الله فى الجزء الثالث من كتابه «الكنى والألقاب»

القاضى نوراللّه بن شريف الدين الحسينى المرعشى الشوشترى

صاحب كتاب مجالس المؤمنين وإحقاق الحق ومصائب النواصب والصوارم المهرقه وكتاب العقائد الإماميه وكتاب العشره الكامله وتعليقات على تفسير القاضى ورساله فى تحقيق آيه الغار ألّفها سنه ألف وله حاشيه على شرح المختصر للعضدى وحاشيه على تفسير البيضاوى ومجموعه مثل الكشكول، إلى غير ذلك وكفى للاطلاع على فضله وكثره تبحّره وإحاطته بالعلوم وحسن تصنيفه الرجوع إلى كتابه إحقاق الحق وغيره.

كان قدس سره معاصراً للشيخ البهائى، قتل لأجل تشيّعه فى أكبر آباد هند و(كيفيه قتله) على ما نقل من التذكره، للفاضل الشيخ على الحزين،

المعاصر للعلامه المجلسی وهو من علماء هند ما خلاصته: إنّ السید الجلیل المذکور، وساق عباره المحدث النوری قدس سره مثل ما مرّ إلی قوله: «سبعین» قائلًا بعده: «انتهی».

فما قال صاحب طرائق الحقائق فی ترجمه القاضی

بعد تجلیله وعده جمله من کتبه بهذه العباره: «وکیفیت شهادت آن جناب چنان که بعضی نوشته اند آن است که در معبر و بر سر راه او بعضی نواصب کمین کرده چون فرصت یافتند او را گرفتند و برهنه نمودند و با شاخه های درخت پر خار این قدر بر بدن آن سید ابرار زدند که أعضای او از هم جدا شد و جان به جان آفرین تسلیم نمود و به این جهت بر آن جناب اطلاق شهید ثالث می نمایند.»

لا یعبأ به فی قبال ما سمعت من کلمات أرباب التراجم کما یشعر به کلام صاحب الروضات أیضاً إذ قال عند نقل هذا القول بعد ما ذکره عن صاحب صحیفه الصفاء: «وقیل: أنّ النواصب؛ إلی آخر ما مضی نقله.»

إذ کلام صاحب الطرائق ترجمه من کلامه وإذا أحطت خبراً بما مرّ فاعلم أنّ ممّا یشید أرکان بنیان هذا النقل أعنی نقل الشیخ محمد علی الحزین اللاهیجی العالم المشهور بالضبط والإتقان ما ذکره معاصره الفاضل المتتبع الضابط علیقلی خان الداغستانی المتخلص بالواله (۱)- المتوفی سنه ۱۱۶۵- فی تذکرته النفیسه المسمّاه بریاض الشعراء وعین عبارته فی روضه النون منها هذه: «قاضی نوراللّه شوشتری از افاضل زمان واعاظم دوران است طنطنه دانشش ازقاف تا قاف رسیده،

۱- هذا العالم هوالذی عبر عنه العلامه النوری قدس سره فی الفائده الثالثه من المستدرک عند ترجمه السید السند الدامادطاب ثراه(ص ۴۲۲) بهذه العباره «ذکر الفاضل علیقلی خان الداغستانی المعروف بشش انگشتی المتخلص بواله فی ریاض الشعراء علی ما نقله عنه الفاضل المعاصر الکشمیری فی کتاب نجوم السماء.» اقول: یروی من هذا الکتاب جمع کثیر من علماء التراجم وغیرهم أیضاً.

وصیت فضلش شرق و غرب را فرو گرفته، تصانیف عالیه اش در عالم مشهور، وشرح جلالت شأنش در السنه جمهور مذکور است در عهد اکبرشاه در هندوستان قاضی بوده آخر در سن هفتاد سالگی در عهد جهانگیر پادشاه به سبب تصنیف مجالس المؤمنین به ضرب دُرّه خار بدرجه شهادت رسید، تخلص وی نوری بوده و در فنّ شاعری کمال قدرت و مهارت داشته، در جواب قصیده حسن غزنوی قصیده ای گفته که این چند بیت از آن جاست» فذکر عشره أبیات من القصیده، تسعه منها ما ذکره صاحب شهداء الفضیله (۱) وواحد منها قوله:

(وهو مذکور قبل البیت التاسع ممّا مرّ) هذا:

اندر جواب او که سؤال از رجال کرد ننگ آیدم که گویم اینک من ایندرم

فذکر الأبیات الآخر کما مرّ إلّاأنّه أضاف علی البیتین المذکورین فی السابق، الذین أوّلهما «ای در سر زلف تو- إلی آخرهما» بیتاً ثالثاً وهو:

در دفتر عشق تو چون صفر همه هیچند کی من که کم از هیچم آیم بحساب اندر

فعلم أنّ سبب قتله کان ظهور کتابه مجالس المؤمنین لا احقاق الحق کما ذکره صاحبا أمل الآمل والذریعه وغیرهما وسیأتی الکلام فیه إن شاء اللّه تعالی.

۱- وهو أخذه من کتاب نجوم السماء اذ نقل الفاضل الکشمیری أیضاً فی کتابه هذا تلک العباره بعینها(انظرص ۱۳).

۲- تعیین موضع شهاده القاضی قدس سره تحقیقاً

تعیین موضع شهاده القاضی

قد قرع سـمعک فی بعض ما مضـی من التراجم أنّ القاضـی قدس سـره قد استشـهد فی آگره وفی بعضـها الآخر أنّه استشهد فی أکبر آباد فـدفعاً لما یتوهّم من التعارض نـذکر عبارات جمع من أهل الاطّلاع علی الأمکنه والبقاع حتی یکون الناظر علی بصـیره تامّه ویرتفع الخلاف المتوهّم فی بادی النظر من البین فنقول: قال البستانی فی دائره المعارف (۱):

«اکبر آباد

حچـح اژچـح ح ا وتعرف أیضاً بقلعه أغره قلعه بناها السـلطان أکبر فوق آثار قدیمه فی مدینه أغره من مدن هندوسـتان،(إلی أن قال:) راجع أغره.»

وقال فی الموضع المشار إلیه (۲): «

أغره

،(وساق الکلام مفصـلًا إلی أن قال:) «ومن أبنیتها الجمیله وآثارها البدیعه الباقیه إلی الآن قلعه أغره المسماه أیضاً أکبر آباد»(إلی آخر ما قال)

وقال مؤلّف منجّم العمران (۳)

«أغره(بفتح الهمزه واسـکان الغین وفتح الراء آخره تاء مربوطه) ولایه واقعه فی الجهه الشمالیه الغربیه من الهند الإنکلیزیه» إلی أن قال: «وأغره أیضاً قصبه الولایه المذکوره،(إلی أن قال): ومن آثار أبنیتها البدیعه الباقیه القلعه المشهوره بأکبر آباد.

وقال مؤلف کتاب آنندراج (۴)

«اکبرآباد بالفتح نام شهری است در هند کناره دریای جمنه که آن را آگره هم خوانند.»

قال فرهاد میرزا فی جام جم

فی الباب السابع، بعد المائه عند عدّه

فی الباب السابع (۵)، بعد المائه عند عدّه

۱- ج ۴، ص ۱۰۹

۲- ج ۳، ص ۷۸۵
۳- ص ۳۱۰
۴- ج ۱، ص ۲۵۲
۵- ص ۴۹۲

الولایات الأربع عشره للهند الخاص: «چهارم آگره است و اسم پایتخت این ولایت نیز آگره است، حد شمالی او دهلی وحدّ جنوبی او مالوه و حدّ مشرقی او اؤدو اللّٰه آباد و حدّ مغربی او اجمیر است و در سال نهصد و هشتاد و یک هجری اکبرشاه این شهر را پایتخت خود قرار داد و اسم او را اکبر آباد نهاد و این شهر در جانب رودخانه جمنه و یکصد و بیست میل در جانب جنوب مشرق قریب به جنوب شهر دهلی واقع شده است و طول این مملکت دویست و پنجاه میل و عرض آنجا یکصد و هشتاد میل است.»

وقال الفاضل الحاج زین العابدین الشروانی فی بستان السیاحه (۱)

«آگره بکسر کاف فارسی و فتح راء و سکون هاء اسم قدیم اکبر آباد است و آن مدتها دارالملک کشور هند بوده در ضمن اکبر آباد مذکور خواهد شد»

وقال فی اکبر آباد (۲): «اکبر آباد در لغت هند او را آگره گویند، وی از صوبه هندوستان و شهری عظیم و بلده ای کریم است. گویا اختلال به ارکان عمارت آن شهر رسیده بود، اکبر شاه بن همایون آنجا را آباد و معمور گردانید و دارالملک خویش ساخته و به اسم خود موسوم نمود.

(الی ان قال:) بعدها نام أکبر آباد از میان رفت و باز آنجا را آگره نامیدند».

وقال الصادق الإصفهانی فی کتابه الموسوم بشاهد صادق

عند ذکر اکبر آباد: «اکبر آباد همان آگره است».

وفی دائرهالمعارف الإسلامیه الفرنسیه

بعد ذکر زمان اشتهار بلده آگره بهذا

۱- ص ۴۷

۲- ص ۱۰۸

الاسم ما محصله «حیث أنّ الملک(اکبر شاه) أوّل من جعل هذه البلده عاصمه لمملکته فبمناسبه اسمه سمیت اکبرآباد فی ذلک الزمان لکن بعد موت الملک صار الاسم الجدید منسیّاً مهجوراً کأن لم یکن شیئاً مذکوراً» وصرّح بمضمون الکلام سامی بیک العثمانی أیضاً فی قاموس الأعلام فی مادّه «أکر» (۱) أقول: ولفظ «آگره» کان یتلفّظ فی الفارسیه بالمد کما یقول مسعود سعد الشاعر المشهور:

«حصار آگره پیدا شد از میانه گرد بسان کوه و بر او باره های چون کهسار»

فلعلّ آجره معرّب هذه اللفظه أیضاً قال مؤلف منجم العمران «آجره، الجیم مکسوره والراء مفتوحه مدینه قدیمه بالهند فتحها السلطان شهاب الدین النوری سنه ۵۴۷ ثم حمل الیها جریحاً بعد معرکه کانت بینه و بین ملوک الهنود وکانت الدائره فیها علی عساکره(قاله البستانی).»

قال العالم الجلیل السید اعجاز حسین الهندی فی کشف الحجب والأستار فی ضمن کلام له تحت عنوان «احقاق الحق»: «لمّا تشرّفت بزیاره قبره الشریف فی بلده آگره شهر صفر سنه احدی و سبعین و مأتین وألف رأیت مکتوباً علی قبره- أعلی اللّه مقامه- أنّه قتل شهیداً فی عهد جهانگیر فی سنه تسع عشره ومائه بعد الألف».

فعلم أنّ اکبر آباد وآگره إسمان لمسمّی واحد و علمان لمکانٍ فارد وعلم أیضاً أنّ ما قاله مؤلّف ریاض العلماء رضوان اللّه علیه من أنّ القاضی قدس سره استشهد بلا هور

۱- وعین عبارته فی ج ۲(ص ۱۰۱۴) بعد ذکر «آکره» و تعریفها و تعیین جهاتها هذه: «بوشهر سلاله تیموریه حکمدار لرندن مشهور اکبرشاه طرفندن تأسیس و پایتخت اتخاذ اولنه رق مشار الیه وخلفلری زماننده پک چوق مساجد وجوامع و سائر آثار له اعمال و تزیین اولنمشیدی، ابتدا اکبر آباد تسمیه اولنوب بعد آکره اسمیله شهرت بولمشدر».

اشتباه وذلک لأنّه بعد وصفه وتجليله بما يليق به قال: «وله فی جميع العلوم سيّما فی مسأله الإمامه تصانيف جيّده وقد صدع قدس سره بالحق الصريح والصدق الفصيح تقريراً وتحريراً ونظماً ونثراً وجاهد فی إعلاء کلمه اللَّه، وجاهر بإمامه عتره رسول اللَّه صلی الله علیه و آله حتی أن استشهد جوراً فی بلده لاهور من بلاد الهند وقتل ظلماً فيها لأجل تشيّعه ولتأليفه إحقاق الحق کما يأتی» (۱).

-۲

حيث نقل ترجمه صاحب العنوان جماعه من علماء العامه أيضاً وما نقلناه إلی هنا من علماء الخاصه خاصه، فالأولی أن نذکر عبارات بعضهم فی حق صاحب العنوان ليعلم الناظر فی هذه المقدمه أنّه قدس سره ممّن أقرّ بفضله الفريقان وأجمع علی علوّ مقامه الخاصه والعامه فنقول: قال العالم الفاضل المنصف عبدالقادر بن ملوک شاه البداونی فی الجزء الثالث من کتابه الموسوم بمنتخب التواريخ عند ذکر تراجم الفضلاء الذين أدرک أکثرهم وتلمّذ عندهم (۲).

قاضی نوراللَّه ششتری

- اگرچه شيعی مذهب است اما بسيار بصفت نصفت وعدالت و نيک نفسی و حيا و تقوی و عفاف و اوصاف اشراف موصوف است و بعلم و حلم وجودت فهم وحدّت طبع و صفای قريحه و ذکاء مشهور است، صاحب تصانيف لايقه است، توقيعی بر تفسير مهمل شيخ فيضی نوشته که از حيّز تعريف و توصيف بيرون است و طبع نظمی دارد و اشعار دلنشين می گويد، بوسيله حکيم ابوالفتح به ملازمت پادشاهی پيوست و زمانی که موکب منصور به لاهور رسيد و شيخ معين قاضی لاهور را در وقت ملازمت از ضعف پيری و فتور در قوا، سقطه ای در دربار واقع شد رحم بر ضعف او آورده فرمودند که

۱- قوله قدس سره «کما يأتی» يشير به لی ما قاله الشيخ الحر العاملی قدس سره فی الجزء الثانی من أمل الآمل فی ترجمته من أنّ سبب قتله کان ظهور کتاب إحقاق الحق فإنّه نقله من هنا بعيد ذلک ولنا فيه کلام سيأتی إن شاء اللَّه تعالی.

۲- ص ۱۳۷- ۱۳۸

شیخ از کار مانده بنابراین قاضی نوراللّه به آن عهده منصوب و منسوب گردید و الحق مفتیان ماجن و محتسبان حیال محتال لاهور را که بمعلم الملکوت سبق می دهند، خوش به ضبط درآورده و راه رشوت را بر ایشان بسته و در پوست پسته گنجانیده، چنانچه فوق آن متصوّر نیست و می توان گفت که قائل این بیت او را منظور داشته و گفته که(فرد):

توئی آن کس که نکردی بهمه عمر قبول در قضا هیچ زکس جز که شهادت زگواه

«روزی در منزل شیخ فیضی تفسیر نیشابوری در میان بود در کریمه «إِذْ يَقُولُ لِصاحِبِهِ لا تَحْزَنْ إِنَّ اللَّهَ مَعَنا» (۱)

که به اجماع مفسرین در شأن صدیق اکبر رضی الله عنه واقع شده می گفت که اگر مراد ازین صحبت لغوی است مفید مدح نیست و اگر اصطلاحی است که اهل اصول حدیث قرار داده اند آن اوّل بحث است و مصاحبت ممنوع گفتم از طفلی هم که زبان عربی می دانسته باشد بپرسند خواهد گفت که این آیت دلالت صریح بر مدح می کند نه ذم و همچنین کافری زنگی و یهودی و هندوی نیز که دانای زبان عربی باشد و مباحثه بسیار شد و شیخ فیضی بنابر عادت زشت خویش جانب قاضی را با آن که از هر دو جانب بیگانه مطلق بود گرفت، ناگاه در تفسیر نیشابوری نیز مؤیّد همین سخن من برآمد با زیادتی آنکه اگر به فرض و تقدیر، رسول صلی الله علیه و آله را در آن وقت داعی حق می رسید، معین از برای وصایت، صدیق اکبر رضی الله عنه بود نه دیگری».

أقول:

يؤخذ من هذه الترجمه أنّ تشيّع القاضی قدس سره قد كان معلوماً لمعاصريه

۱- توبه/ ۴۰

ومسلّماً عندهم وأنّه ما كان يتّقى من كل أحد كما يظهر ذلك من تصريح هذا المترجم الذى كان على مذهب أهل السنه بتشيّعه صريحاً فى أوّل الترجمه وبمناظرته كذلك فى آخرها مع وقوعها فى زمان تصدى القاضى للقضاء فلعلّ قتله حقيقه لم يكن لتشيّعه فقط بل العلّه الأصليّه لقتلهم له هو حسد معاصريه وقضاه عصره إيّاه على تقدّمه عليهم فى الفضل والكمال وتصدّيه لمنصب القضاء وسدّه عليهم أبواب الرشاء والارتشاء كما هو مصرّح به فى الترجمه، نعم التمسك بتشيّعه إنّما كان عنواناً لهم لإعمال غرضهم الشّخصى وبغضهم الباطنى وحقدهم المضمر.

ونظير هذه الترجمه

ما ذكره صاحب تذكره علماء الهند (۱).

«قاضى نوراللّه شوشترى

- شيعى مذهب، بصفت عدالت ونيك نفسى و حيا وتقوى وحلم وعفاف موصوف وبه علم وجودت فهم و حدّت طبع وصفاى قريحه معروف بود صاحب تصانيف لايقه كه از آن جمله كتاب مجالس المؤمنين است، توقيعى بر تفسير شيخ فيضى نوشته كه از حيّز تعريف و توصيف بيرون است، طبع نظمى داشت به وسيله حكيم ابوالفتح به ملازمت اكبر پادشاه پيوست. شيخ معين قاضى لاهور كه به وجه ضعف پيرانه سال معزول شده به جايش قاضى نوراللّه به عهده قاضى لاهور از حضور اكبرى منصوب گرديد و انصرام آن عقده به ديانت وامانت كرد، در سنه هزار و نوزده هجرى وفات يافت».

۳- إنّ للقاضى رضوان اللّه عليه كلاماً يلوح منه أنّه كان يتفرس أنه يمضى من الدنيا شهيداً وذلك أنّه قال فى أوائل المجلس الخامس من كتابه مجالس المؤمنين فى ترجمه أبى طرفه محمّد بن على بن النعمان الملقّب بمؤمن الطاق ما لفظه «ودر مختار

۱- ص ۲۴۵ من النسخه المطبوعه فى لكنهو.

کشی از مفضل بن عمر روایت می کند که او گفت حضرت امام جعفر علیه السلام مرا گفتند که نزد مؤمن الطاق رو و او را امر کن که با مخالفان مناظره نکند پس به در خانه او آمدم و چون از کنار بام سرکشید به او گفتم که حضرت امام تو را امر می فرماید با اغیار سخن نکنی گفت می ترسم که صبر نتوانم کرد.

مؤلف گوید:

«که این بیچاره مسکین نیز مدتی به بلای صبر گرفتار بودم و با اغیار تقیه و مدارا می نمودم از بی صبری می ترسیدم و آخر از آنچه می ترسیدم به آن رسیدم و از عین بی صبری این کتاب را در سلک تقریر کشیدم، اکنون از جوشش بی اختیار به جناب پروردگار پناه می برم و همین کتاب را شفیع خود می آورم».

و یشبه مفادّ هذه العباره فی الجهه المذکوره البیت الذی نقله منه فی ضمن ما نقل من أبیاته صاحب تذکره صبح گلشن (۱)، وهو هذا:

خوش پریشان شده ای با تو نگفتم نوری آفتی این سرو سامان تو دارد در پی

و کیف کان هذه العباره کماتری ظاهره فی أنّه کان یتفرّس فی حقّه أنّ آخر أمره ینتهی إلی الشهاده ولاغرو فیه، فإنّ المؤمن ینظر بنور اللّه کما ورد فی الحدیث «إتَّقُوا فِراسَهَ المُؤْمِنِ فَإنَّهُ یَنْظُرُ بِنُورِ اللَّهِ» (۲) وإنْ أبیت فلا- أقلّ من دلالته علی أنّه کان ممّن قد استعد لبذل نفسه فی سبیل ترویج الدین وتشیید مبانی شریعه سیدالمرسلین واحیاء مذهب الأئمّه الطاهرین- صلوات اللّه علیه وعلیهم أجمعین- وکان لا یعبأ بموته إنْ أتاه فی سبیل اللّه جلّ جلاله، کما وقع الأمر

۱- ص ۵۶۰

۲- کافی ج ۱/ ۲۱۸- «قال رسول اللّه صلی اللّه علیه وآله...».

كذلك- فأفاض اللّه على تربته الزكيه شآبيب الرحمه والرضوان، وأسكنه فى دار خلده بحبوحه الجنان- ويؤيّد ذلك الاستظهار القول بأنّ سبب شهادته كان ظهور كتاب مجالس المؤمنين كما أسلفنا نقله.

لكن ينافيه ما وصفه به العالم النحرير المتتبع الشيخ آغا بزرگ الطهرانى دام ظلّه فى الجزء الأوّل من الذريعه تحت عنوان إحقاق الحقّ بعد ذكر إسمه بهذه العباره(الشهيد ببلاد الهند بسبب تأليف هذا الكتاب) يعنى به إحقاق الحق.

أقول: قوله(بسبب تأليف هذا الكتاب) مأخوذ من قول الشيخ الحرّ العاملى رحمه الله فى ترجمه القاضى وكلامه فى ترجمته فى الجزء الثانى من أمل الآمل هذا «نور اللّه الشوشترى فاضل عالم علّامه محدّث، له كتب منها إحقاق الحق كبير فى جواب من ردّ نهج الحق للعلامه وكتاب الصوارم المهرقه فى جواب الصواعق المحرقه وكتاب مصائب النواصب(إلى أن قال:) كان معاصراً لشيخنا البهائى وقتل فى الهند بسبب تأليف احقاق الحق».

أقول:

ذكر الشيخ فرج اللّه قدس سره مثل هذا الكلام فى كتاب ايجاز المقال. هذا كله بالنسبه الى شهادته وأمّا ولادته قدس سره فلم أر ذكراً منه فى كتب التراجم إلّافى كتاب نجوم السماء (۱) وعين عبارته هكذا.

«ولادت باسعادتش در سنه نهصد و پنجاه و شش هجرى واقع شده و شهادتش از كلمه «سيد نوراللّه شهيد شد» كه سنه يک هزار و نوزده هجرى مى شود بر مى آيد، بر اين تقدير مدت عمر شريفش شصت و چهار سال مى شود» فتبيّن أنّ ما ذكره صاحب شهداء الفضيله فى هذا الباب مأخوذ من ذلک الكتاب الشريف.

۱- ص ۱۳

ص: ۴۳

۳- مشرب القاضی قدس سره ومذاقه

مشرب القاضی

الإنصاف أنّ للقاضی قدس سره تمایلًا إلی مشرب الصوفیه وذلک واضح عند من لاحظ کتبه واستأنس بکلماته ولا بأس بذکر کلام منه قدس سره یستشمّ منه هذا المعنی، قال قدس سره فی أوائل إحقاق الحق فی البحث الخامس من مباحث التوحید معترضاً علی ما ذکره الفاضل روز بهان فی ردّ کلام العلامه قدس سره ما لفظه:

«وأقول:

قد ردّد الناصب المردود بقوله: «فإن أراد محقّقی الصوفیه کأبی یزید البسطامی- إلی آخر کلامه-» ولم یذکر عدیله، وهو أن یراد غیر محقّقی الصوفیه وظاهره أنّ تشنیع المصنّف مخصوص بهم وهم الذین یعتقد هم المصنف من صوفیه المجهور دون أبی یزید والجنید وأشباههم فإنّهم من الشیعه الخالصه کما حققنا ذلک فی کتاب مجالس المؤمنین» إلی آخر کلامه وقال أیضاً فیه فی المبحث السادس من مباحث التوحید:

«وأقول: قد بیّنا قبیل ذلک أنّ ههنا جماعه من المتصوفه القائلین بالحلول وکلام المصنف فیهم ویدلّ علیهم من اشعارهم أیضاً قولهم(شعر):

أنا من أهوی ومن أهوی أنا نحن روحان حللنا بدنا

وهکذا الکلام فی إنکاره لکون عبادتهم الرقص والتصفیق، فإنّ الکلام فی متأخّری المتصوّفه من النقشبندیّه وأمثالهم لا فی قدماء الصوفیه الحقّه ومن یحذو حذوهم: فإنّ حالهم وأقوالهم خال عن الغناء والتصفیق ونحوهما» ویدلّ علی المدّعا دلاله صریحه ما ذکره فی المجلس السادس من کتابه مجالس المؤمنین ولا بأس بنقل شی ء منه فقال:

«مجلس ششم

- در ذکر جمعی از صوفیه صافی طویت که نزد سالکان مسالک طریقت، ومؤسسان قواعد شریعت و حقیقت، مقصود از ایجاد عالم و

اختراع بنی آدم بعد از ایجاد جواهر زواهر انبیاء وائمه هدی- علیهم صلوات اللّه الملک الأعلی- وجود فایض الجود این طایفه کرام و اصفیای عظام- کثّرهم اللّه بین الانام- است که به میامن توفیق ازادانی مراتب خاک به اعلی مدارج افلاک ترقی نموده اند و از حضیض خمول بشریت به اوج قبول ملکیت تلقی فرموده، از پرتو سراج وهاج و عکس شعاع لمّاع «یَهْدِی اللَّهُ لِنُورِهِ مَنْ یَشاءُ» (۱)

با ساکنان ملأ اعلی ومطمئنان عالم بالا در سلک انتظام منخرط گشته و به مرتبه ای رسیده اند که عواقب امور قبل از ظهور مشاهده نموده اند و خواتیم اشیاء پیش از بروز وجود مطالعه فرموده دعائم دین و دولت بمیامن همت ایشان قائم، و قوائم ملک و ملت به روابط وجود ایشان منتظم، پاکبازان بساط مردی، و صدرنشینان صفه دردمندی، بحرآشامان تشنه جگر، و دست افشانان بی پا و سر، گم گشتگان جادّه سلامت، و منزویان کنج ملامت، زنده پیلان ژنده پوش، و زنده دلان صاحب هوش، خرقه پوشان خانقاه قدس، و باده نوشان بزمگاه انس، شاهان بی کلاه و امیران بی سپاه.

(بیت)

قومی ملوک طبع که از روی سلطنت گوئی کز احترام سلاطین کشورند

شاهان دلق پوش که گاه حمایتی زیر گلیم شان جم و خاقان و قیصرند

امروز از نعیم جهان چشم دوختند فردا خود از کرشمه به فردوس ننگرند

۱- سوره نور، آیه ۳۵

منگر به چشم خواردرین پابرهنگان نزد خرد عزیزتر از دیده سرند

آدم بهشت را به دو گندم اگر فروخت حقا که این گروه به یک جو نمی خرند

ومزید توضیح و تقریر کلام در تحقیق حال این طایفه کرام آن است». «إلی آخر کلامه الطویل الذی آخره الذی ترکناه أدّل علی المطلوب من أوّله الذی ذکرناه لأنّه مشتمل علی الاستدلال علی بعض الأمور الدائره بین الصوفیه وعلی الدفاع عن بعض افراد الطائفه کالحسن البصری واحمد الغزالی وذلک لأنّ المقدمه لا تسع ذکره بطوله لأنّه کرساله صغیره، فمن أراده فلیطلبه من هناک» ونظراً إلی أمثال ما ذکر.

قال صاحب ریاض العلماء فی ترجمته: «وکان له قدس سره تمایل إلی التصوف والاعتناء بشأن أهله:» لکن لا یخفی علیک أنّ هذا التمایل لا یبلغ حداً یمکن أنْ یقال أنّه کان من الصوفیه ویکشف عن ذلک تصریحه قدس سره بعقائده بالبیانات الشافیه الوافیه فی کتبه المشهوره السائره وتصنیفاته المعروفه الدائره فمن أراد معرفه الحال تفصیلًا فلیراجعها.

وأمّا إجمالًا فنشیر إلیه فنقول:

قال الفاضل الکشمیری فی کتاب نجوم السماء

فی ضمن ترجمه القاضی قدس سره ما محصّله: «لا یخفی أنّ ما ذکره القاضی السید نوراللّه التستری فی کتاب مجالس المؤمنین وغیره من مدح جماعه من الصوفیه وحسن الظن بهم کمدح الحسین بن منصور الحلاج الذی صدر التوقیع المشتمل علی لعنه من مولانا صاحب الزمان عجل اللّه تعالی فرجه کما نقله علمائنا الإمامیّه رضوان اللّه علیهم فی کتبهم المعتبره ومثل مدح سفیان الثوری وأبی یزیدالبسطامی

ومحيى الدين العربى وأضرابهم من متقدّمى الصوفيه ومتأخريهم من الذين ثبت عند علماء الإماميه فساد مذهبهم وسوء عقيدتهم لا يستلزم تصوّف القاضى المادح لهم لأنّ مدح شخص لا ينحصر فى اختيار مسلكه وقبول مذهبه بل ما ذكره القاضى فى كتبه من مدح أعاظم علماء الإماميه وأكابرهم كالشيخين الجليلين ابن بابويه والمفيد وغيرهما من أعيان العلماء من الذين قدحوا فى الصوفيه وطعنوا على طريقتهم وشنعوا على سيرتهم وأظهروا براءتهم منهم يشعر ببراءته ونزاهه ساحته من مذهب جماعه الصوفيه وطريقتهم المبتدعه

وأيضاً

ممّا يدلّ على المطلوب كتابه إحقاق الحق لأنّه مع اشتماله على سائر المباحث من توحيد اللّه تعالى ومعرفه ذاته وصفاته ومباحث النبوّه والإمامه والمعاد وغير ذلك لا يظهر منه أنّ اعتقاده يوافق أقوال اهل التصوّف ويخالف أصول علماء الإماميه كالقول بوحده الوجود وغير ذلك من الأمور التى زعم الصوفيه حقانيتها وأثبت الإماميه بطلانها، بل السيد المذكور أثبت عقائد الإماميه الثابته عند علمائهم بالدلائل الوافيه والبراهين الشافيه، اثباتاً لا مزيد عليه وذلك ينافى التصوف وهو المطلوب.

وممّا يؤيّد هذا المدّعا ما كتبه بعض الأعاظم على ظهر نسخه من مجالس المؤمنين بعد نقل العباره التى نقلناها فيما سبق من تذكره عليقلى خان الداغستانى وهو: «الحقّ أنّ المساعى الجميله التى بذلها السيد نوراللّه فى إعلاء كلمه الحق وتشييد بنيان الدّين وترويج مذهب الإماميه الحقّه أكثر وأوضح من أن يحتاج إلى البيان، بل هى أظهر من الشمس وابهر من الأمس وعلوّ مراتب تصانيفه وسموّ مقامات كتبه واضح عند من كان من أولى العلم والكياسه وذوى الفهم والفراسه ولا ستره عليه ولاخفاء فيه بوجه من الوجوه.

وأيضاً

لا يخفى أنّ تصوف القاضى قدس سره لا يستفاد من مطاوى كلامه وتضاعيف

مرامه فی کتبه وتألیفاته ورسائله وتحقیقاته بنهج واضح وطریق جلیّ بحیث یمکن أن یستدلّ به علی کونه من الصوفیه، نعم یؤخذ منها أنّه کان له قدس سره حسن ظنّ ببعض المتصوّفه وأین هذا من ذاک؟ لأنّ مدح بعض الأشخاص لاینحصر فی اختیار مسلکه لأنّ الأغراض والغایات متفاوته بحسب الأزمنه والأوقات، ومختلفه بحسب الأمکنه والمقامات، ومدح القاضی قدس سره للعلماء والأعاظم الذین صرّحوا بلعن الصوفیه وبراءتهم منهم أدلّ دلیل علی ما ادّعیناه، علی أنّ علوّ درجته یقینیّ والیقین لا یزول إلّابیقین مثله، واحتمال بعض المحتملات بل الظن غیر کاف، فَ «لا تَقْفُ ما لَیْسَ لَکَ بِهِ عِلْمٌ» (۱)

، «إِنَّ بَعْضَ الظَّنِّ إِثْمٌ» (۲)

وتفصیله فی محله، انتهی کلامه.

وأیضاً

براءه القاضی نوراللَّه- نوّر اللَّه مرقده الشریف- مذکوره فی کتاب الشهاب الثاقب (۳) لمولانا السید دلدار علی طاب ثراه وأیضاً براءته قدس سره مذکوره مع مؤیّدات أخر فی رساله أخری للسید دلدار علی المذکور وتلک الرساله هی التی کتبها فی جواب أسئله المولوی سمیع الصوفی فمن أرادها فلیرجع إلیها».

وقال:

جناب سید العلماء قدّس اللَّه نفسه الزکیه فی بعض تصانیفه: «إنّ القاضی نوراللَّه قدس سره کان قد حصل له لبعض الأوهام حسن ظنّ بطائفه الصوفیه واستیناس بکلماتهم لکن لا یلزم من ذلک فساد عقیدته، ألاتری أنّ القاضی المذکور قال فی مجالس المؤمنین بعد ذکره قول محی الدین العربی: «سبحان من أظهر الأشیاء وهو عینها» الذی یشعر بوحده الوجود: یحتمل أن یقرء کلمه عینها

۱- اسراء: ۳۶

۲- حجرات/ ۱۳

۳- هو کتاب صنّفه السید النحریر المذکور فی الرّدّ علی الصوفیّه وإثبات بدعهم وتلبیساتهم والتحذیر عن الاقتداء بهم وفی جواز اللعن علیهم فهو کالاثنی عشریه للشیخ الحرّ العاملی قدس سره فإنّه أیضاً فی هذا الباب.

بالغين المعجمه والباء الموحّده والياء المثنّاه المشدّده بصيغه الماضى ومعناها أخفاها إلى آخر ما قال زاعماً أنّ كلامه بأمثال هذا التوجيه يخرج عن حدّ مخالفه الشرع، فلو كان القاضى قدس سره معتقداً بوحده الوجود لما صحف كلامه ولما وجّهه بمثل هذا التوجيه ولما أصلحه بزعمه بمثل هذا البيان، فانكشف أنه قدس سره كان يزعم لبعض المحتملات والوجوه أنّ عقائد ابن العربى وأمثاله من الصوفيه لا تخالف الشريعه الطاهره ولم يكن له اطلاع على كلماتهم الغير القابله للتأويل، فالقاضى وأمثاله ممّن مدح الصوفيه فى كلماته كانوا يحملون كلماتهم الفاسده على المحامل الصحيحه وإن كان ظنّهم فى ذلك فاسداً ومصداقاً للمصراع المعروف: «وهل يصلح العطّار ما أفسد الدهر»

فلا يلزم من مدحهم للصوفيه كونهم مشاركين لهم فى الاعتقادات «انتهى كلامه الشريف»(انتهى ما أردنا نقله من نجوم السماء).

أقول:

نظير ما ذكر فى هذا الكلام من توجيه كلام ابن العربى ما وقع فى مجالس المؤمنين فى ترجمه أحمد بن محمد المعروف بعلاء الدوله السمنانى بهذه العباره: «وآنچه شيخ در اين رساله مذكور ساخته كه امام ابن الإمام محمد بن الحسن العسكرى- عليه وعلى آبائه الكرام الصلاه والسلام- در گذشته مى تواند بود كه از مقوله غلط در كشف باشد، چنانچه شيخ محى الدين وبعضى از اكابر اين طايفه را در دعوى مهدويت و خاتم الولايه بودن واقع شده، يا غلط در تشخيص محمد بن الحسن العسكرى باشد، چنانچه در نفحات تلويحاً و در حاشيه آن تصريحاً مثل اين تخطئه از ملا نظام الدين هروى در باب تشخيص خضر عليه السلام نسبت به جناب شيخ منقول است و بالجمله چون ركن الدين علاءالدوله قدس سره مشهور بوده به صحبت دارى خضر عليه السلام و مولانا نظام الدين از وى احوال خضر عليه السلام معلوم مى كرده همانا كه احوال بر وجهى فرموده كه مرضى مولاناى

مذکور نبوده و از این جهت به او گفت که این حال خضر ترکمان است نه حال خضر ترجمان یعنی حال خضر نامی است از تراکمه نه حال خضری که واسطه است میان حق و خلق، و حاصل کلام آنکه بر قیاس تخطئه ملا نظام الدین می توان گفت که آن محمد بن الحسن العسکری که شیخ را بر گذشتن او اطلاع حاصل شده نه محمد بن الحسن العسکری است که در عسکر سامره بغداد متولد شده بلکه محمد بن حسن دیگر بوده که در عسکر اهواز یا در عسکر مصر بوده و خدمت شیخ تشخیص حال نفرموده، با آنکه آنچه درین رساله به او منسوب است معارض است به آنچه در فصل نبوآت وما یضاف إلیها از رساله بیان الإحسان لأهل العرفان مذکور ساخته و فرموده که مهدی را- علیه سلام اللّٰه و سلام جدّه خاتم النبیین- از هر سه نطفه یعنی صلبی و قلبی و حقی نصیبی اکمل وحظّی اوفر من حیث الاعتدال لا غالباً ولا مغلوباً بود اگر در حیات است و غایب سبب غیبت او تکمیل این صفات است تا چنان شود که در حدّ اوسط افتد و از افراط و تفریط ایمن گردد و بر حق ثابت شود و اگر هنوز به وجود نیامده است بی شک بوجود خواهد آمد و به کمالی که شأن مصطفی است خواهد رسید و دعوت او شامل اهل عالم خواهد گشت و او قطب روزگار خود در مقام سلطنت خواهد بود بعد از امیرالمؤمنین علی علیه السلام انتهی.
وبالجمله هر چند صدق شرطیه مستلزم صدق مقدّم نیست اما احتمال دادن وجود و غیبت آن حضرت و تقدیم این احتمال بر احتمال عدم ناظر در ترجیح اوست و کسی که یک مرتبه آن چنان حکم جزم به وفات مهدی علیه السلام نموده باشد به این اسلوب سوق کلام نمی نماید، کما لا یخفی علی العارف به اسالیب الکلام وبر تقدیر تسلیم می گوئیم انکار وجود محمد بن الحسن العسکری علیه السلام منافی تشیع شیخ نیست چه بعضی از طوایف شیعه حتی جمعی از امامیه قائل به دوازده امام که یکی از ایشان محمد بن الحسن

العسکری است نیستند چه مناط تشیع بر اعتقاد آن است که بعد از پیغمبر صلی الله علیه و آله خلیفه بحق بلافصل امیرالمؤمنین علی بن ابی طالب علیه السلام است چنانچه در صدر کتاب مذکور شده و آنچه در این مقام از روایت صاحب احباب وعبارت رساله شیخ نحریر یافت نصّ صریح است در این باب و مادر مواضع این کتاب ذکر مطلق امامیه را منظورداشته ایم ومقصود به ذکر، امامیه اثنی عشریه نگذاشته ایم.»

ویکشف عن هذا الإجمال ما ذکره المحدّث النوری قدس سره فی الباب الرابع من کتابه المسمّی بالنجم الثاقب بهذه العباره:

«وطایفه دیگر از اهل سنّت اند که قائل اند به تولّد آن جناب بلکه رسیدنش به مقامات عالیه ولکن گویند وفات کرده مانند احمد بن محمد سمنانی معروف به علاءالدوله سمنانی، چنانچه در تاریخ خمیس وغیره از او نقل کردند که او گفت در مقام ذکر ابدال و اقطاب که رسید به مرتبه قطبیت محمد بن الحسن العسکری و او چون پنهان شد داخل شد در دائره ابدال، وترقی کرد به تدریج از طبقه ای به طبقه ای تا اینکه گردید سید افذاذ، و قطب در آن وقت علی بن حسین بغدادی بود پس چون وفات کرد و مدفون شد، در شونیزیه نماز گذارد بر او محمد بن الحسن العسکری و در جای او نشست و باقی ماند در رتبه قطبیت نوزده سال، آنگاه خدای تعالی او را از این جهان با روح و ریحان برد و قائم مقام او شد عثمان بن یعقوب جوینی خراسانی و نماز کرد بر او و جمیع اصحابش و دفن کردند او را در مدینه رسول صلی الله علیه و آله تا آخر مزخرفات او که باید حق قلم و کاغذ را نگاه داشت و ملا حسین میبدی شارح دیوان قریب به این کلمات را در شرح دیوان گفته و گویا او هم از علاءالدوله برداشته که از کثرت اقاویل شنیعه مردودالطرفین است، تمام امت را بهشتی می داند اما با شفاعت، و فرقه ناجیه که منحصر در یکی است آنان اند که بی شفاعت به بهشت روند، بلکه در اصل مذهب مشوّش،

چنانچه در ریاض از بعضـی از رسائل او نقل کرده که او گفت که من در بعضی مسائل بقول شیعه می گویم و در بعضی بقول اهل سنت و من عایشه و سایر ازواج نبی صلی الله علیه و آله را مدح می کنم پس شیعه مرا ملامت می کند و یزید و اشباه او را لعن می کنم پس اهل سنت مرا سرزنش می نمایند و شتم می کنند قاضی نوراللّه رحمه الله به حسن فطرت در مقام معذرت ابن سمنانی برآمده به اینکه «می توان گفت» ونقل کلامه الذی ذکرناه.

وإذا أحطت خبراً بذلک فاعلم أنّ ممّا یشید بنیان أساس هذه البیانات

الـداله علی براءه سـاحه القاضـی قـدس سـره من عقائـد الصوفیه وحالاتهم وبیاناتهم ومقالاتهم التـدبر فی ترجمه حاله والنظر فی تضـلّع کمـاله وذلـک لأنّ مقـامه فی فهم المراد من الآیـات والأخبـار واسـتخراج درر الحقـائق من بحـار کلمـات الملک الجبّار وبیانات النبیّ المختار وأحادیث الأئمه الأطهار أشـمخ من أن یقع علیه غبار الإنکار أو یتزلزل فی تصدیقه أقدام الأفکار فیسـتبعد من مثله أن یشـارک الصوفیه فی عقائـدهم الواهیه الضـعیفه، وأقوالهم الرکیکه السـخیفه، وأفعالهم المبتـدعه وآثارهم المخترعه، حاشاه عن ذلک، ففیما ذکر کفایه للبصیر، ولا ینبّئک مثل خبیر.

۴- حرص القاضی علی تکثیر سواد الشیعه

حرص القاضی علی تکثیر سواد الشیعه

بقی هنا أمر ینبغی أن نشیر إلیه إجمالًا

وهو أنّ للقاضـی قدس سره حرصاً شدیداً علی تکثیر سواد الشـیعه فلذا تراه فی کتبه ولا سـیما فی مجالس المؤمنین یتعب نفسـه ویتجشّم کلفه عظیمه ویتحمل مشـقّه شدیـده لنیل هذا المرام ولو بتحمّل احتمالات بعیده وتطلّب اسـتدلالات غیر سدیده وذلک واضـح عنـد من کان مأنوساً بکلماته فلا نطیل الکلام بالخوض فیه بالنقض والإبرام بل نکتفی بـذکر شـی ء یدلّ علی المرام عند من لم یعرف دیدنه ولم یستأنس بکلماته:

فمنهما قوله قدس سره فی المقدمه الأولی من مقدمات مصائب النواصب فی ضمن الاستدلال علی تشیّع المیر سیّد شریف العلامه المشهور: «لکنّه قدس سره لحبّ الجاه والمال، أو لدفع توهم الرفض والاعتزال عن مذهب أهل الضلال، أو غیر ذلک مما اقتضاه الحال شرح المواقف ونسج علی ذلک المنوال (۱) بل الظاهر أنّ کلّ من اتّصف من الأفاضل والموالی، بالفطره الصحیحه والفهم العالی، کالخطیب الرازی والغزالی، کان متظاهراً بمذهب الجمهور، مبطناً للمذهب الحقّ المنصور، لأغراض لا تخفی علی ذوی الشعور، وقد شهد بحسن هذا الظنّ المبین مطالعه کتابیهما سرّ العالمین والأربعین»

ومنها قوله قدس سره فی المجلس السادس من کتاب مجالس المؤمنین، فی ترجمه العارف المعروف بابن العربی بهذه العباره: «ونسبت خرقه وی بیک واسطه به حضرت خضر می رسد و خضر به موجب تصریح مولانا قطب الدین انصاری صاحب مکاتیب خلیفه امام زین العابدین علیه السلام است و شیخ ابوالفتوح رازی در تفسیر این آیه که «قالَ فَإِنَّها مُحَرَّمَةٌ عَلَيْهِمْ أَرْبَعِينَ سَنَةً يَتِيهُونَ فِي ٱلْأَرْضِ» (۲)

روایت نموده:

«که حضرت خضر علیه السلام با بعضی از نظریافتگان درگاه گفته: «که من از موالیان علی و از جمله موکلان بر شیعه اویم» و از بعضی درویشان سلسله نور بخشیه شنیده شد که هر یک از مشایخ صوفیه که اظهار ملاقات خضر نماید یا خرقه خود را به او منسوب سازد فی الحقیقه اخبار از التزام مذهب شیعه نموده و اشعار به عقیده خود در باب امامت فرموده» إلی آخر کلامه الطویل الذی آثار التجشم فی آخره الذی ترکناه أکثر من أوله الذی ذکرناه.

۱- ذکر نظیره أیضاً فی المجالس، فی المجلس السابع، فی ترجمه المیرسید شریف المترجم حاله هنا.

۲- مائده/ ۲۶

ومنها قوله قدس سره

فی المجلس الثامن، فی أوّل الجنـد الثانی عشـر، فی ترجمه هلاکو خان بهذه العباره: «هلاکو خان بن تولی خان بن چنگیز خان در ربیع الأوّل سنه إحدی وخمسین وستّمائه بحکم برادرش منگوقاآن متوجه سمت ایران شده و در سنه ثلاث و خمسین در کان کل سمرقند نزول نمود و در شوال آن سال از جیحون گذشت و بنابر اراده ربّ قدیر و حسن تدبیر نحریر عدم النظیر خواجه نصـیرالدین محمد طوسی– طیّب اللَّه مشهده– بنابر اضطرار در قلعه میمون دز از قلاع ملاحده بسر می برد و او را در مبادی توجه هلاکو خان به رسم رسالت نزد خان فرسـتاده بودند تسخیر قلاع ملاحده میسّر گشته ملاحده بقتل رسیدند و در سلخ شوال اربع و خمسین وستّمائه خورشاه پادشاه ملاحده را به چنک آورده، طایفه خندیه را برانداخت، اتفاقاً لفظ خند موافق تاریخ است و در اثنای این نهضت تقرّب حضرت خواجه به جائی رسید که در حرم محترم ایلخان محرم گردیده و بیگم را در تکلیف اسـلام ایلخان با خود متفق ساخته، ایلخان و بیگم را پنهان از اعیان لشگر به شرف اسلام فایز گردانید و چنانچه مشهور است ایشان را ختنه ساخت و آنکه بعضی از قاصران استبعاد اسلام او می کنند از قبیل سخایف اوهام است ولیس هذا أوّل قاروره کسرت فی الإسلام».

إلی غیر ذلک من الکلمات التی لا یترقّب صـدورها الّا ممّن کان مقیّداً فی قعر سـجن الطبیعه بسلسـله مموّهات الوهم والخیال لا ممّن قـد فـاز بالطیران بجناحی العلم والعمل فی أوج سـماء المعرفه والفضل والکمال، کالقاضـی قـدّس اللَّه تربته الزکیه فإنّ علوّ مقـامه ممّا لا یقبل الإنکار فلولا أنّ الخوض فی نقل أمثال ما ذکر یفضـی إلی توهّم التّحامل منّی علی هـذا السـید السـند النحریر البـاذل نفسه ابتغـاء لوجه اللَّه تعـالی فی إعلاء کلمه الـدین وإحیاء سـنّه خاتم النبیین صـلی الله علیه و آله وترویـج مـذهب الأئمّه الطاهرین علیهم السلام– أعلی اللَّه درجته فی أعلی علّیین– لذکرت من ذلک شیئاً

کثیراً، فالأولی الکفّ عن الخوض فیه، والعمل بما ورد فی الحدیث النبوی

«أُذکُرُوا مَوتاکُمْ بِالْخَیْرِ» (۱)

والتمثل بقول من قال:

«ومن ذا الذی ترضی سجایاه کلها»

. وممّا ینبغی ذکره هنا ما اعتذر به السید إعجاز حسین الهندی قدس سره عمّا وقع فیه القاضی من عدّه الصوفیه والعامّه فی عداد الشیعه، فإنّه قدس سره قال فی کشف الحجب والأستار بعد ذکر مجالس المؤمنین وبیان موضوعه وتعریفه ما لفظه:

«وقد یظنّ من لا بصیره له أنّه أدخل العامّه والصوفیه فی هذا الکتاب زاعماً أنّهم کانوا من أهل الحق مع أنّه باطل لأنه رحمه الله قد صرّح فی مقدمه هذا الکتاب وعند ذکر علاء الدوله السمنانی أنّ غرضه فی هذا الکتاب ذکر من کان یعتقد أنّ مولانا علیّاً علیه السلام کان خلیفه بعد الرسول بلا فصل وهم الذین یسمّیهم مطلق الإمامیه لا الإمامیه الإثنی عشریه الناجیه.»

أقول:

قد عرفت ممّا ذکرناه فی السابق أنّ هذا الاعتذار لا یجدی فی جمیع الموارد، نعم هو عذر فی بعضها وذکر العالم البارع النحریر الآغا محمد علی البهبهانی الکرمانشاهی قدس سره لما صدر من القاضی فی الکتاب المشار إلیه من عدّه أعیان الصوفیه وأعیان علماء العامّه فی عداد الشیعه وجهاً آخر، فقال فی أواخر کتاب مقامع الفضل، فی ضمن کلام له فی إثبات تسنّن الملّا عبدالرحمن الجامی ما لفظه (۲):

«وجمعی از مَهَره فن و ثقات طرفین بر آن شهادت داده اند و حکم فرموده اند مثل فاضل متبحّر قاضی نوراللّه تستری قدس سره که در مجالس المؤمنین از فاضل قاضی میر حسین میبدی شافعی شارح دیوان مرتضوی نقل کرده که در طعن او چنین گفته:

۱- فیض الإله فی ترجمه القاضی نور اللّه.

۲- ص ۲۸۸ من النسخه المطبوعه سنه ۱۳۱۶

ص: ۵۵

شعر

آن امام بحق ولی خدا اسد اللّه غالبش نامی

دو کس او را به جان بیازردند یکی از ابلهی دگر خامی

هر دو را نام عبدرحمن است آن یکی ملجم و دگر جامی

(إلی أنْ قال:) و شهادت جماعت مذکوره که مقارب عصر او بعضی مؤالف و بعضی مخالف او بوده اند از ادلّ دلائل است بر کمال ظهور نصب و عداوت او که قابل توجیه و تأویل نبوده، زیرا که قاضی نوراللّه مذکور نظر به معارضه در مذهب که با میرزا مخدوم شریفی ناصبی داشت، بنابر مصلحتی که دیده اکثر اعیان سنیان و صوفیان را داخل شیعیان گردانیده و به مفهومات ضعیفه و احتمالات بعیده سخیفه استدلال بر تشیّع ایشان نموده، چنانکه از مطالعه و مراجعه کتاب مجالس معلوم و مفهوم می گردد و مع ذلک از اعیان صوفیان کسی را که برای سنیان بجا گذاشته شیخ عبدالقادر گیلانی و ملا عبدالرحمن جامی است» وتفطّن القاضی نفسه بإفراطه فی هذا الأمر، فأجاب عنه بزعمه حیث قال فی مجالس المؤمنین، فی المجلس السابع، فی ترجمه الغزالی:

«کسی نگوید که چون حکم به تشیّع غزالی و مانند او که به مذهب اهل سنت اشتهار دارند نمودید، پس باید که سخنان ایشان را که در کتب کلامیه و غیر آن مسطور است بر اهل سنت حجت نسازید، زیرا که می گوئیم که حکم ما به تشیع غزالی و امثال او نظر بباطن حال ایشان است و شک نیست که ظاهر حال ایشان موافق اهل سنت بوده و تصانیف ایشان بر طبق عقائد آن جماعت واقع شده الخ» وذکر نظیره فی موارد عدیده من کتاب المجالس وغیره ومنه ما مرّ ذکره قبیل ذلک (۱) نقلًا من مصائب النواصب.

۱- ص ۴۰

۵- أسلوب تحرير القاضى قدس سره وتقريره

أسلوب تحرير القاضى وتقريره

بيان القاضــى قدس ســره سواء كان عربياً أو فارســياً بمكان عال من الفصاحه والبلاغه ومقام شامخ من الجوده والســلاسه، واللطافه والنفاسه، ألاترى إلى قول السيد إعجاز حسين الهندى قدس سره فى كشف الحجب تحت عنوان إبداء الحقّ «وأيضاً لايضاهى بيان هذا الكتاب بيان هذا العلامه النحرير ولا اســلوبه اسلوبه البالغ إلى أقصى المراتب فى البلاغه وجوده التقرير مســتدلّاً به على أنّ الكتاب ليس للقاضــى قدس سره وهو بيان صحيح وكلام متين وإستدلال قوى، وذلک واضح عند من كان مســتأنساً بكتبه إلّاأنّه مع ذلک يلوح قليلًا ما فى بعض تعبيراته العربيه شى ء يخالف استعمال لغه العرب، مثلًا كلّما يستعمل لغه «ندم» فى كتبه العربيه يســتعملها بمن تبعاً لأسلوب التعبير الفارسى فى استعمال معنى هذه الكلمه فيقول مثلًا «ندم منه» كما يقال بالفارســيه: «از آن پشيمان شد» والحال أن العرب تقول: «ندم عليه» وقس عليه بعض نظائره إلّاأنّه معفوٌّ عنه فى جنب حسن تعبيره الواضــح وبيانه الجلىّ على أنّه أقلّ قليل وبعد ما فطنت بهذا الأمر صــححت هذه الكلمه فى جميع الموارد التى استعملت هى فيها من هذا الكتاب إلّاما زاغ عنه البصر.

۶- الكلام حول بعض تأليفات القاضى قدس سره

الكلام حول بعض تأليفات القاضى

ما اشـتهر من تأليفات القاضـى قدس سـره وانتشـر نسخها أربعه كتب؛ إحقاق الحق، مجالس المؤمنين، الصّوارم المهرقه، مصائب النواصب وهى تأليفاته المشـهوره ولا سيّما الأوّلان، فإنّهما بمكان من الشـهره، ونظراً إلى هذا الاشـتهار اكتفى جماعه فى ترجمه القاضـى قـدس سـره باختصاصـها بالـذّكر من بين تأليفاته، كما إليه ينظر كلام صاحب الروضات قـدس سـره حيث قال بعد ذكر أسامى عدّه من كتب القاضى قدس سره غير هذه أربعه فى

ترجمته نقلًا عن غيره «كذا فى بعض المواضع المعتبره وكأنّ المقصود به تفصيل غير كتبه المشهوره المتداوله وإلّا فلاوجه لإسقاطه اسّ أساس مصنفات الرجل مثل كتاب مجالس المؤمنين الذى كتبه فى ترجمه أحوال جماعه من العلماء والحكماء والأدباء والعرفاء والرجال والأوائل والرواه الأفاضل من الإسلاميين الذين هم باعتقاد المصنّف من الإماميّين مع طرف من حكاياتهم وطريف من ملح أقاصيصهم ورواياتهم وأشاره إلى ترجمه جمله من البلاد المنسوبه إليهم رضوان اللّٰه سبحانه و تعالى عليه وعليهم ومثل كتاب إحقاق الحق الذى كتبه فى النقض على إبطال الباطل الذى كتبه الفضل بن روزبهان الإصفهانى فى الردّ على نهج الحق لإمامنا العلّامه أعلى اللّٰه مقامه وأعظم انعامه، وكتاب صوارمه الذى كتبه فى الرّد على صواعق ابن حجر الهيتمى المكّى، إلى غير ذلك من مصنفاته التى تسمعها من غير هذا الموضع على حسب ما سوف نحكى»

فنقول: رابع هذه الثلاثه المذكوره فى الاشتهار مصائب النواصب كما ستعرف وجهه إن شاء اللّٰه تعالى.

أمّا إحقاق الحق

إحقاق الحق

فهو كتاب شريف قد وقع عند علمائنا الفحول بمكان من القبول بحيث صرّح بعض العلماء بأنّه ممّا يؤلّف مثله فى بابه وهو كذلك قال صاحب رياض العلماء فى حقّه:

«احقاق الحق كتاب جيّده الفوائد كبير جدّاً وقد ألّفه فى بلاد الهند فى جواب ردّ بعض متأخّرى العامه على كتاب نهج الحق للعلّامه فى مسأله الإمامه وتأليف هذا الكتاب هو من جمله البواعث لشهاده هذا السيد قدس سره وهو كتاب معروف معوّل عليه عند من جاء بعده من العلماء.

قال العالم الجليل السيد اعجاز

حسين الهندى قدس سره فى كشف الحجب

والأستار: «إحقاق الحقّ للفاضل الكامل الأديب، العالم العامل الأريب، السيد السند السّديد الشهيد القاضی نوراللَّه بن شريف بن نوراللَّه- نوّراللَّه مرقده- المشتهر بالشهيد الثالث، نقض فيه إبطال الباطل الّذی ألّفه ابن روز بهان زاعماً أنّه جواب لكشف الحق ونهج الصدق لآيه اللَّه فی العالمين العلامه الحلّی.

قال الحرّ العاملی: «أنّه كان معاصراً للشيخ البهائی، وقتل بسبب تأليف إحقاق الحق(انتهی)».

وقال صاحب الذريعه فی حق ذلک الكتاب: «وهو أجلّ كتاب فی بابه، تعرّض فی الردّ كلمات القاضی فضل بن روزبهان فی كتابه «إبطال نهج الباطل، الّذی كتبه فی الرّدّ علی كتاب نهج الحق لآيه اللَّه العلّامه الحلّی، فأظهر الصواب ونال أعظم الأجر والثواب، أوّله: «الحمد للَّه الذی جعل مقام شيعه الحق عليّاً، وصيّرهم مع نبيّه إبراهيم فی ذلک الاسم سميّاً»(إشاره إلی تفسير قوله تعالی: «وَإِنَّ مِنْ شِيعَتِهِ لَإِبْراهِيمَ» (۱)

.

قال الحاج محمد جعفر الصوفی المتأخّر المعروف بكبودر آهنگی فی كتاب مرآه الحق (۲) فی ضمن كلام له بعد ذكر اسم الكتاب أعنی الإحقاق ونقل شی ء منه ما لفظه:

«انصاف آن است كه چنانچه از بعضی أساتيد عظام خود كه جناب مرحوم مغفور ميرزا ابوالقاسم قمی قدس سره باشد و بعضی فضلای ديگر كه جناب مرحوم مغفور ميرزا محمد مهدی طباطبائی شهرستانی باشد شنيدم كه می فرمودند كه قاضی قدس سره كمال فضيلت و تحقيق و تتبع را داشته كه به اين نحو ردّ كلمات فاضل روزبهان را نموده و می فرمودند كه اگر علامه حلّی خود ايشان می خواستند كه به

۱- صافات/ ۸۳

۲- ص ۹۷ من النسخه المطبوعه

این نحو ردّ کلام و تزییف او نمایند ما را اعتقاد این است که به این نحو ممکن نبود».

وقال أیضاً بعد مدحٍ أعظم من ذلک لهذا الکتاب وبعد مدحٍ بالغ لمؤلّفه وسائر تألیفاته ولاسیّما إحقاق الحق ومجالس المؤمنین (۱): «نفاست و شرافت این دو کتاب بمرتبه ای است که محقق محدّث مولانا محمد تقی مجلسی قدس سره فرموده است: که بر هر شیعه لازم است که این دو کتاب را داشته باشد» یرید بهما إحقاق الحق ومجالس المؤمنین.

تاریخ تألیف إحقاق الحق وطبعاته

تاریخ تألیف إحقاق الحق وطبعاته

قال السید إعجاز حسین قدس سره فی کشف الحجب والأستار بعد ما مرّ ذکره: «قد صنّف هذا الکتاب فی مدّه یسیره وأیّام قلیله لایکاد أحد أن ینسخه فیها فضلًا عن أن یصنّفه، قال رحمه الله فی آخره:

«وقد اتّفق نظم هذه اللئالی، التی وشحت بها عوالی المعالی، فی سبعه أشهر من غیر اللیالی، لما شرحت من کثره ملالی، وضعف القوی ونحول البدن کالشنّ البالی، وکان آخرها آخر ربیع الأوّل المنتظم فی سلک شهور سنه ألف وأربع عشره فی بلده آگره أکره بلاد اتّخذها الکفر وَکْرَهُ، واستعمل فیها الشیطان مَکْرَهُ،- صان اللَّه المؤمنین عن مکره وجهله، وأخرجهم عن سواد الهند حزنه وسهله، بحقّ الحقّ وأهله-».

قال الشیخ أغا بزرگ دام ظلّه فی الذریعه بعد ما ذکره: «طبع بایران تامّاً فی سنه ۱۲۷۳ ق وطبع بمصر أیضاً لکنّه مع اسقاط بعض مطالبه ثمّ فی سنه ۱۳۲۶ ق

۱- ص ۱۰۹ من النسخه المطبوعه

طبع بها نصفه الأوّل إلى البحث الرابع فى تعيين الإمام بمباشره الفاضل الشيخ حسن ابن الشيخ دخيل الحجامى النجفى وأتعب نفسه فى تصحيحه ومقابلته مع طبع ايران وغيره، وعمد العلامه المعاصر الشيخ محمد حسن مظفر النجفى إلى تأليف كتابه دلائل الصدق فى نهج الحق تتميماً لما حقّقه القاضى نوراللّٰه الشهيد فى هذا الكتاب وهو مجلد كبير يأتى فى محلّه».

تتميم

تتميم

قال صاحب رياض العلماء فى آخر ترجمه القاضى قدس سره «ثم أعلم أنّ الذى ردّ على العلّامه كتاب نهج الحق هو فضل بن روز بهان الإصفهانى، ويقال أنّه من غير أهل اصفهان ولكن توطّن بها، فلاحظ وكان فضل بن روزبهان فى عصر خروج السلطان شاه اسماعيل الصفوى بل بعده بقليل، فلاحظ ويقال: أنّ فضل بن روزبهان كان بعد دوله السلطان محمد خدا بنده الذى ألّف العلامه كتاب نهج الحق له بقليل وهو خطأ، كيف لا وقد يظهر من كلام القاضى نوراللّٰه المذكور فى مواضع من إحقاق الحق أنّه كان من المتأخرين عن ذلك الزمان بكثير. منها أنّه قال: أنّه قد ألّف ذلك الردّ على العلامه لأجل تلافى قتل قومه بإصبهان يعنى بعد خروج السلطان شاه اسماعيل.

ومنها أنّه قال: أنّ بعض الإيرادات التى أوردها فضل بن روزبهان فى بحث رؤيه اللّٰه تعالى قد أخذها من الشرح الجديد للتجريد ومن المعلوم أنّ الشارح الجديد كان فى عصر ميرزا الغ سبط الأمير تيمور وهو قريب من عصر خروج السلطان شاه اسمعيل الصفوى المذكور. ومنها انه».

أقول:

فترك بياضاً لكتابته شى ء ولم يكتبه والظاهر أنّه لم يمهله الأجل لكتابته لأنى نقلته من خطّه رحمه الله.

أمّا مجالس المؤمنین

مجالس المؤمنین

فهو أشهر من إحقاق الحق قال الأفندی قدس سره فی ضمن عدّ تألیفات القاضی قدس سره «أیضاً کتاب مجالس المؤمنین بالفارسیه وهو کتاب کبیر معروف فی ذکر طائفه من علماء الشیعه ورواتهم وزمره من مشاهیر الإمامیه من السلاطین والأمراء والصوفیه والشعراء من الأزمنه السالفه إلی زمانه وقد أفرط فی ذلک وفرّط وهو من جمله البواعث لنا فی إنشاء هذا الکتاب المسمّی بریاض العلماء وإنّما ألّف قدس سره کتابه المذکور حیث رأی أنّ المخالفین علینا قد طعنوا بأنّ مذهب الشیعه قد حدث فی مبدأ ظهور الدوله الصفویه وخروج السلطان شاه اسماعیل الصفوی ونحو ذلک من أقاویلهم المخیله الفاسده وقد مرّت الإشاره إلیه أیضاً فی أوّل الدیباجه».

أقول:

مع ذلک کلّه هذا الکتاب من نفائس الکتب ولولاه لفاتت فوائد جمّه لا یجبر فواتها غیره.

قال السید إعجاز حسین الهندی قدس سره فی کشف الحجب والأستار: «مجالس المؤمنین للقاضی نوراللّه بن شریف الحسینی الشوشتری المتوفّی سنه تسع عشره بعد الألف، رتّبه علی إثنی عشر مجلساً فی ذکر الأماکن والمواطن الّتی لها اختصاص بالأئمه الطاهرین والطوائف والأصحاب والتابعین والمتکلّمین والمفسّرین والمحدّثین والمجتهدین والسادات والقرّاء والنحاه والحکماء والملوک والأمراء والوزراء والشعراء من العرب والعجم(إلی أنْ قال:) أوّله «نفحات دلگشای حمد ورشحات جانفزای الخ».

تأریخ تألیف مجالس المؤمنین وطبعاته

تأریخ تألیف مجالس المؤمنین وطبعاته

قال الناقد البصیر الأفندی قدس سره فی ریاض العلماء: «وکان فراغه من مجالس المؤمنین یوم الخمیس الثالث والعشرین من شهر ذی القعده لسنه عشره وألف؛

وكان افتتاحه فى مفتتح شهر رجب المرجب المنتظم فى سلك شهور سنه ثمان وتسعين وتسعمائه فى بلده لاهور- رضيت عن آفات الدهور-، هكذا وجدت صوره خطّه على آخر كتاب المجالس المذكور».

أقول:

قد علم من هذا الكلام أنّ ما ذكره ريو (۱) فى فهرسه (۲) من أنّ فى متحف البريطانيه نسخه خطّيه من كتاب مجالس المؤمنين قد كتب فى هامش آخرها:

«افتتح هذا الكتاب فى رجب سنه ۹۹۳، واختتم فى الثالث والعشرين من ذى القعده لسنه ۱۰۱۰». ويظنّ أن التاريخ المذكور قد استنسخ من خطّ مؤلفه.

صحيح من جهه الظن إلّاأن فى الكلام اشتباهاً نشأ من تحريف «ثمان» إلى «ثلاث» ويمكن أن يكون الأمر بالعكس إلّاأنّه بعيد لا يعبأ به عند المتأمّل البصير، لكون الأفندى أبصر منه. طبع هذا الكتاب فى ايران ثلاث مرّات(مرّتين فى طهران؛ تأريخ الطبعه الاولى فى ۱۶ رجب سنه ۱۲۶۸، والطبعه الثانيه ليست عندى الآن منها نسخه فليلاحظ من غير هذا الموضع، وثالثه فى تبريز فى

مطبعه الحاج ابراهيم

آقا الباسمجى التبريزى لكن بلا ذكر من تأريخ الطبع) إلّاأنّ النسخ المطبوعه فى تلك الطبعات الثلاثه ملحونه جدّاً مشوّشه كثيراً بحيث يتعسّر على الناظر بل يتعذّر عليه الاستفاده الكامله منها من دون مراجعه إلى النسخ الخطّيه او المآخذ المنقول عنها وذلك على خلاف ما أوصى به القاضى قدس سره فى آخر هذا الكتاب فإنّه أورد فى آخره خاتمه تشتمل على وصاياه التى آخرها هذه العباره:

«ديگر آنكه چون بعد از اتمام هفت نسخه از اين مجالس و مقابله آنها با اصل مسودّه آن، اين فقير مستهام به اشاعت آن اقدام نموده، بنابراين مأمول از الطاف اخوان كرام كه از آن نسخ نقل بردارند آنكه همّت بر تصحيح و مقابله منقول عنه

۱- Ch. Rieu.

۲- ج ۱؛ ص ۳۳۷- ۳۳۸

گمارنـد تا چنانکه در اکثر کتب تواریـخ و سـیر به نظر می رسد به تعاقب نقل و مرور روزگار نسـخه های سـقیم خاطر آزار بر روی کار نیاید وطبع لطیف ناظران را از مطالعه آن ملالت نیفزاید».

هذا کلّه مع اعتراف القاضی قدس سره بأنّ الأشعار العربیّه قد کانت فی النسخه الأصلیه أیضاً مشوّشه ملحونه مصحّفه وذلک لأنّه قدس سره قال فی المجلس الحادی عشر بعد ذکر حکایه (۱) تشتمل علی ذکر سبب تألیف أبی تمّام لکتاب الحماسه ما لفظه:

«مخفی نماند که حال مؤلف این کتاب در نقل اکثری از اشعار شعرای عرب بر منوال حال شیخ اصـفهان است در نقل کتاب حماسه از آن نسخه سقیم غیر مستقیم و امیدوار است که توفیق تصحیح و تحقیق آن روزی گردد واللّه الموفق».

أقول:

عمّمه فی وصایاه التی ذکرهـا فی خـاتمه الکتـاب إلی الأخبـار أیضـاً حیث قال فیها ما لفظه: «دیگر آنکه بر وجهی که سابقاً در ذیـل احوال ابوتمّـام طـائی از مجلس یازدهم مـذکور شـده چون بعضـی از کلمات واقعه در اخبار واشـعار منقوله در این کتاب خالی از سقمی وارتیابی نیست اگر اصلی صحیح تر از آن اخبار واشعار بدست آرند در تصحیح آن التفات دریغ ندارند.».

۱- وهی هـذه «آورده انـد که سـبب جمع ابی تمّام کتاب حماسه را آن بود که چون او در وقت توجه از نیشابور به عراق عرب به ولایت همـدان رسید زمسـتان شـد و برف راه را مسـدود ساخت و در آن اثناء ابوالوفاء محمد بن عبدالعزیز که ادیبی بود از اولاد رؤساء وشـعر نیز می گفت ابوتمّام را به خانه خود برده به خـدمت او مشـغول شـد و چون مـدت توقف ابوتمّام به واسـطه زمسـتان امتـدادی داشت، کتب خود را نزد ابوتمّام آورده ابوتمّام از آنها اختیار ابیات حماسه نمود و نسـخه نزد ابوالوفاء ماند تا آنکه کتب ابوالوفـاء به دست شخصـی از اهـل دینـور افتـاد که او را ابوالعواذل دینوری می گفتنـد و او در ایـامی که از هجرت نبویّه دویست و هفتاد سال و کسری گذشته بود نقلی سقیم مصحف از آن برداشته به اصفهان برد و بعضی از مشایخ اصفهان با آن خلل و قصور که در آن نسـخه بود بر تـداول آن رغبت فرمودنـد و ابوبکر خیاط را جهت تفحص اشـعاری که ماننـد کتاب حماسه بود به اطراف بلاد فرستاد و همیشه در مقام اصلاح آن بود تا چنان شد که مردم از مطالعه آن بهره یافتند.»

فائده مهمه-

إعلم أنّ من متمّمات کتاب مجالس المؤمنین رساله «دفع شبهات ابلیس» ویعلم ذلک من ملاحظه صدر الرساله وذلک لأنّ عباره صدرها بعد البسمله والاستعاذه هکذا: «مخفی نماند که این تراب اقدام مؤمنان در فاتحه کتاب مجالس المؤمنین تشبیه اقوال بعضی از شیاطین امت سیدالمرسلین را به شبهات ابلیس لعین مذکور ساخته (۱) وجهت رعایت معانقه اجزای اصلیه کلام حواله شعور بر بعضی شبهات مذکوره و جواب آن را به کتب جمهور مناسب شناخته بود و چون آن مقام به نظر شریف بعضی از اخوان عالی شأن ملک نشان که جامع ملکات فطریه انسانی و خالع صفات ردّیه شیطانی بود رسید استدعا نمود که به نوشتن تفصیل شبهات مذکوره و جواب آن گراید و به حاشیه کتاب الحاق آن نماید تا ناظر در این مقام را حاجتی بغیر این کتاب نباشد و تکلّف جستجوی خاطر او را نخراشد و چون به حسب استدعای او شروع در آن واجب گردید الخ».

وهی تشتمل علی أجوبه سبع شبهات القاها ابلیس وهذه الرساله هی التی عبّر عنها صاحب شهداء الفضیله بقوله: «رساله فی ردّ الشیطان» کما مرّ نقله (۲) وذلک لأنّه غیر عباره الریاض وعبارته هکذا «رساله فی رد شبهات الشیطان» کما صرّح به علاء الملک أیضاً فی محفل فردوس بقوله: «رساله دفع شبهات ابلیس»

۱- یرید به ما ذکره فی فاتحه کتاب مجالس المؤمنین بهذه العباره «واوّل شبهه ای که در عالم پیدا شد شبهه ابلیس بود(إلی أن قال:) واز این استکبار واستبداد هفت شبهه او را سانح شد و بعد از وی در سائر خلائق آن شبهات سرایت کرد تا آنکه بعد از غروب آفتاب نبوت هر نبی بعضی از آن شبهه ها در نفوس علمای امت آن پیغمبر پدید آمد(إلی أنْ قال:) و این اختلاف و افتراق بحکم حدیث «ستفترق» در امت پیغمبر ما صلوات اللّه علیه وآله زیاده گردید(إلی أن قال:) وتفصیل آن شبهات که منشأ اشتباهات اهل بدع و ضلالات است با دفع آن در کتب اهل کتاب مذکور و در مصنفات علمای ملت احمدی مسطور است الخ».

۲- انظر ص ۵

کما مرّ نقله (۱) ولهذه العلاقه طبعت فی أواخر مجالس المؤمنین فی هوامش بعض الصفحات.

أمّا الصوارم المهرقه

الصوارم المهرقه

فهو هـذا الکتـاب الحاضـر الـذی لاـ نخوض فی بیـان مـا ینبغی لشأنه لأنّ عیانه یغنینا عن بیانه، بل نکتفی بـذکر ما لابـدّ منه وهو التعریف الإجمـالی من الکتـاب فنقول: هو کتـاب کلاـمی یبحث عن موضوع الإمـامه العظمی والخلافه الکبری، صـنّفه القاضـی قـدس سـره فی جواب الصواعق المحرقه لاـبن حجر الهیتمی ومع کونه ردّاً علی بعض الصواعق(لأـنّه لایتجاوز عن مبحث خلافه أبی بکر) فی حکم الردّ علی کلّه لما نبّه علیه مصـنّفه فی آخره، ومع صغر حجمه کثیر الجدوی غزیر الفحوی. قال الأفندی قدس سره فی ضـمن عدّ تألیفات القاضـی قدس سره: «وکتاب الصوارم المهرقه فی ردّ الصواعق المحرقه لابن حجر العسقلانی فی دفع الإمامیّه وحقّیّه مذهب العامّه معروف، والظاهر أنّه غیر ما سبق من رساله ردّ مقدّمات ترجمه الصواعق»

أقول: قوله قدس سره «العسقلانی» سهو قلم واشتباه منه لأنّ الصواعق لابن حجر الهیتمی المکّی المتأخّر زمانه عن زمان ابن حجر العسقلانی بکثیر من السنین، فلیلاحظ من محلّه.

قال صاحب کشف الحجب والأستار

: «الصوارم المهرقه فی دفع الصواعق المحرقه للسـید السـند القاضـی نوراللَّه بن شـریف بن نوراللَّه المرعشـی الشوشـتری- نوّراللَّه مرقده-، المتوفّی سنه تسع عشره بعد الألف وهو شرح بالقول»..

ویؤخذ من ملاحظه

فهارس الکتب أنّ هذا الکتاب أوّل کتاب صنّف فی ردّ الصواعق

۱- انظر ص ۱۶

وذلک لأنّ العلماء کتبوا فی ردّه کتباً کثیره.

قال الفاضل الجلیل السید إعجاز حسین الهندی قدس سره

فی کشف الحجب والأستار:

«إبداء الحقّ فی جواب الصواعق المحرقه، قال بعض الأفاضل: أنّه من مصنّفات السید السند القاضی نوراللّه بن شریف بن نوراللّه الحسینی المرعشی الشوشتری- أعلی اللّه درجته فی أعلی علّیّین- لکنّه لا یستقیم لأنّه استشهد سنه تسع عشره بعد الألف فی عهد جهانگیر وتاریخ تصنیف إبداء الحق علی ما ذکر فی أوّله سنه سبع وعشرین بعد الألف، وأیضاً لا یضاهی بیان هذا الکتاب بیان هذا العلامه النحریر ولا أسلوبه اسلوبه البالغ إلی أقصی المراتب فی البلاغه وجوده التقریر فلعلّه لابنه أو لبعض تلامذته، أوّله: الحمد للّه الذی هدانا إلی الصراط المستقیم الخ»

قال صاحب الذریعه بعد نقل الکلام المذکور هنا:

«أقول: نعم ردّ القاضی نوراللّه الشهید علی الصواعق موجود واسمه الصوارم المهرقه فی دفع الصواعق المهرقه کما یأتی، وللقاضی الشیهد أیضاً ردّ علی مقدّمات ترجمه الصواعق یأتی».

وقال أیضاً صاحب کشف الحجب: «البوارق الخاطفه فی جواب الصواعق المحرقه لابن حجر المکی الهیتمی لم أقف علی اسم مصنّفه لعلّه لبعض تلامذه القاضی نوراللّه الشوشتری- أعلی اللّه فی علیین درجته- أو لولده محمد علی قد التزم فیه أنْ لا یتمسّک فی إبطاله بغیر ذلک الکتاب، ویظهر من هذا الکتاب أنّ للمصنّف کتاباً فی علم الکلام بالفارسیه سمّاه الشوارق، أوّله: الحمد للّه الذی جعل إحقاق الحقّ ذریعه لشفاعه النبیّ المختار، وصیّر إبطال الباطل وسیله فی سلک العتره الأطهار، الخ».

وقال المحدث النورى قدس سره فى هامش الموضع

من نسخه خطّيه له من كشف الحجب بعنوان الاستدراک: «البوارق الخاطفه والرواعد العاصفه فى ردّ الصواعق المحرقه، والظاهر أنّه للسيّد على بن السيّد علاءالدوله بن ضياءالدين نور اللَّه، أوّله: الحمد للَّه الذى امطر على ابن حجر حجاره العذاب، وطرقه بفطيس العقاب الخ»

قال صاحب الذريعه: «ذكر شيخنا العلامه النورى قدس سره فيما كتبه بخطّه على هامش نسخه كشف الحجب التى أهداها إليه مؤلّفه البوارق المذكور، كتبه استدراكاً لما فات المؤلّف وقال: هو لسبط القاضى الشهيد والظاهر أنّه السيد علىّ بن السيد علاء الدوله بن السيد ضياء الدين نوراللَّه»

أقول: نعم يظهر من مخالفه الخطبتين تعدّد الكتابين وإن اتّحد موضوعهما واسمهما وقد ذكر صاحب الرياض المولود سنه ۶۶ ترجمه السيد على هذا فى كتابه وقال: «أنّه كان يسكن بالهند وكان معاصراً لنا» و «لعلّه لبعده عنه لم يطّلع على كتابه هذا»، أقول سنذكر كلام صاحب الرياض فى ترجمته.

وقال أيضاً السيد إعجاز حسين قدس سره فى كشف الحجب «جواب الصواعق كثيره؛ إبداء الحق، والبوارق الخاطفه، والصوارم المهرقه، والحدائق».

وقد قرع سمعى

من باب الاتّفاق أنّ من جمله الردود على الصواعق المحرقه كتاباً موسوماً بالبحار المغرقه إلّاأنّى لا أعرف خصوصياته ولا مؤلّفه وذلک لأنّى حيث سمعت تعريف الكتاب لم أكن فى صدد الترجمه للقاضى قدس سره حتى أقيّد الخصوصيات كما ينبغى فنسيتها بعده كما نسيت ناقله ولعلّ اللَّه يحدث بعد ذلک أمراً.

وممّن استفاد اسم كتاب له من اسم الصوارم المهرقه السيد الجليل الشهير السيد محمد قدس سره فإنّه صنّف كتاباً وسمّاه بالبوارق الموبقه ولقبه بالسيوف المهرقه كما أنّ

الخواجه نصر اللَّه الكابلی أیضاً صنّف كتاباً وسمّاه بالصواقع المحرقه فی الردّ علی أهل الكفر والزندقه آخذاً اسمه من اسم الصواعق المحرقه وعباره كتاب السید المذكور بالنسبه إلی هذا المدّعا بعد الخطبه هكذا:

«وبعد فهذه سیوف هاشمیه شاهره، تسفک دماء أعادی العتره الطاهره، المنصوبین بالنصوص الجلیّه الظاهره، أودعت فیها حججاً قاهره، وبراهین باهره، متعلّقه بالباب السابع من أبواب التحفه المنسوبه إلی بعض ذوی الأذناب، السارق مضامین بعض إخوانه تأسّیاً بسارق الكتاب، فإنّ جلّ تحفته مسروقه من الصواقع المحرقه المشحون بالكفر والزندقه من مصنّفات خواجه نصراللَّه الكابلی- خذله اللَّه وأخزاه- والحمد للَّه الذی فضح الناصب وأظهر سرقته وخیانته علی أهل الإیمان وسمّیت هذا الكتاب بالبوارق الموبقه ولقبته بالسیوف المحرقه(الی أنْ قال:) وأنا الراجی رحمه ربّه الغفّار محمد بن علی صاحب ذی الفقار.»

وممّن تبع المصنف أیضاً فی تسمیه كتاب له باسم الصوارم السید النحریر الشهیر السیّد دلدار علی قدس سره فإنّه صنّف كتاباً وسمّاه الصوارم الإلهیّات فی قطع شبهات عابدی العزّی واللّات.

ویؤخذ من ملاحظه مجلّد حدیث الولایه(وهو المجلد الثالث من المنهج الثانی) من كتاب عبقات الأنوار فی إمامه الأئمه الأطهار من تصنیفات السید السند الجلیل، والحبر المعتمد النبیل، سیف اللَّه المسلول علی اهل الالحاد والتضلیل، فخر طائفه الشیعه، وحامی حوزه الشریعه، مشیّد أركان الدین، ومروّج مذهب الائمه الطاهرین، السید حامد حسین الهندی رضی الله عنه وأرضاه وجعل الجنه مسكنه ومأواه (۱)

۱- ص ۳۹۰- ۳۹۱ من المجلد المذكور

أنّ لأحد من فضلاء أهل السنه کتاباً فی ردّ الصوارم سمّاه بتنبیه السفیه، وعین عبارته فیه هذه:

«سیف اللَّه ملتانی در تنبیه السفیه که عبارت است از شبهات سخیفه او بر بعض مقامات صوارم وبمزید جسارت آنرا موسوم به «تنبیه السفیه» نموده گفته:

مقدوح و مجروح بودن روات اهل سنت اگر مزعوم شیعه است پس چه اعتبار دارد، که از قبیل شهاده العدوّ علی العدوّ است و اگر بر طریق اهل سنت است پس صریح البطلان است چه روات صحاح اهل سنت همه معدل و مزکّی و اهل دیانت و تقوی بوده اند و نیز روایات اهل سنت در هر عصر و هر طبقه مشهور و معروف، و در محافل و مجالس و بر سر منابر مذکور و مدروس، با وصف این شهرت و این ظهور تلبیس و دخل و جعل وافترا امکان عادی ندارد به خلاف روایات روافض که مدام چون لته حیض مستور و مخفی مانده، بیشتر این قسم روایات مجال تلبیس و دخل و جعل و افترا است.»

و نقله أیضاً فی الجزء الثانی من مجلدی حدیث الغدیر (۱) بهذه العباره:

«وسیف اللَّه بن اسد اللَّه ملتانی در تنبیه که عین تمویه است گفته الخ».

أقول:

ینقل السید المذکور قدس سره فی مواضع من العبقات من هذا الکتاب معبّراً عنه بالتنبیه فمنها قوله بعید ما مرّ ذکره (۲) «وسیف اللَّه بن اسد اللَّه ملتانی(إلی أن قال فی س ۱۹) وهذه عبارته فی التنبیه الذی هو عین التمویه» ومنها قوله فی مجلد حدیث الطیر(وهو المجلّد الرابع من المنهج الثانی، من کتاب عبقات الانوار) (۳) «و سیف اللَّه ابن اسد اللَّه ملتانی در تنبیه که عین تمویه است الخ»

۱- ص ۵۵۵

۲- ص ۳۹۲، من مجلد حدیث الولایه

۳- ص ۱۲۵

ومنها قوله فی مجلد حدیث التشبیه(وهو المجلد السادس من المنهج الثانی (۱)) «و از غرائب دهور آن است که سیف اللّه ملتانی(إلی أن قال:) وهذه عباره الملتانی فی تمویه السفیه الذی سمّاه تنبیه السفیه» إلی غیر ذلک من الموارد التی یقف علیها المتتبّع إلّاأنّه لم یتبین لی أنّ هذا الکتاب هل هو ردّ علی الصوارم المهرقه أم علی الصوارم الإلهیات فلیلاحظ وإن کان الظنّ یمیل إلی الکتاب الثانی لبعض القرائن.

۷- ذکر سبب طبع الصوارم وما یتعلق به

ذکر سبب طبع الصوارم وما یتعلق به

لمّا رجع أحد العلماء من زیاره الأئمه المدفونه بالعراق علیهم السلام تشرّفت بزیارته وجری الکلام من الأبواب المتفرقه حتی انتهی إلی الکتب النفیسه النادر الوجود، فسألته عمّا اطلع علیه منها فی سفره هذا، فشرع فی تعداد ما رآه فی هذا السفر وذکر من جملتها الکتاب الحاضر المسمی بالصوارم المهرقه ووصفه وصفاً لا مزید علیه وقال: لو ظفرنا بنسخه منه لأقدمنا علی طبعه ونشره فقلت: إنّ فی مکتبه عالم من علماء طهران نسخه منه، وأظنّ أن لا یضایقنا ولا یضنّ بها إن استعرناها منه للطبع، فقال: علیکم الاستعاره والتصحیح، وعلینا بذل النفقه والنشر، وعلی اللّه المفضل المنعام الأجر والثواب بکرمه وفضله ومنّه وذلک، لأنّ أحد التجار الأخیار قد تعهّد علی طبعه ونشره إنْ ظفر به کسائر ما نشره من الکتب الدینیه والآثار الإسلامیه قربه إلی اللّه تعالی- حفظه اللّه تعالی من الآفات والمهالک ووفّقه لخدمه الاسلام والدین أکثر من ذلک- فاستعرتها

۱- ص ۲۶۳

من مالکه أعنی العالم الفاضل الشیخ أحمد (۱) الملقّب بسلطان العلماء المتوفّی فی هذه الایام(۱۳ صفر سنه ۱۳۶۷ ق) فأعار النسخه، واطّلعنا علی نسخه أخری أیضاً کانت فی مکتبه مجلس الشوری فأخذنا نسخه عکسیه(فوتوغرافیه) منها أیضاً، فصارت النسختان أصلًا بنینا علیه طبع الکتاب الحاضر إلّاأنّ تعدّد النّسخه هنا ما کان مثمراً الفائده التی تترقّب من تعدد النسخه علی الإطلاق لأنّ إحداهما کانت مأخوذه من الأخری، وکان ذلک ظاهراً من القرائن والأمارات التی اطّلعنا علیها ولم تکونا أیضاً خالیتین من الغلط والتشویش البالغ فی بعض الموارد منتهی درجته ومع ذلک انضمام النسخه الفوتوغرافیه إلی النسخه المستعاره أفاد فوائد معتدّاً بها؛ فصححنا النسخه المطبوعه علی حسب الوسع والطاقه، وحیث کان فی أوائل ایام الطّبع أحد من اخواننا الدینی عازماً علی زیاره أئمه العراق وتشرّف تلک الأعتاب المقدسه والمشاهد المشرّفه- علی مشرفیها السلام والتحیه- استدعیت منه أن یستنسخ الموارد الضائعه فیما عندی من النسختین المذکورتین کما ستقف علیها عند المطالعه (۲) لکنّه لم یمهله الأجل لإتمام ذلک، نعم وصلت إلینا بعد طبع الکتاب نسخه أخری قد کانت فی مکتبه الشیخ الشهید الحاج الشیخ فضل اللَّه النوری قدس سره وکان یظهر من بعض القرائن أنّها هی النسخه التی انتقلت إلیه من أبی زوجته خاتم المحدّثین الحاج میرزا حسین النوری قدس سره الذی یشیر إلی کون الکتاب عنده وإطّلاعه علی ما فیه قوله قدس سره فی الفائده الثانیه من خاتمه المستدرک عند البحث عن حال کتاب الاستغاثه فی بدع الثلاثه فی مقام اثبات اعتباره بهذه العباره (۳): «ولذا اعتمد

۱- وهو ابن جعفر بن محمد بن جعفر بن محمد بن العاشور الکرمانشاهانی صاحب التألیفات العدیده کاعتذارالحقیر وبشاره الفرج وغیرهما، المشار إلی ترجمته فی الذریعه تحت عنوان الکتابین.

۲- انظر ص ۱۱۳ الی ۱۱۸

۳- ص ۳۳۴ ج ۳

علیه العلماء الأعلام مثل ابن شهرآشوب فی مناقبه(إلی أن قال): والقاضی فی الصوارم المهرقه» (۱) فوجدنا الموارد الضائعه المشار إلیها ضائعه فی تلک النسخه أیضاً ولعلّ اللّه یحدث بعد ذلک أمراً.

فالملتمس من المستفید من هذا الکتاب أنْ یدعو للمشار إلیه بالخیر وطلب الرحمه والرضوان من اللّه الواهب المنّان لأنّه قد بذل مجهوده فی المساعده علی طبع الکتاب ونشره فأفاض اللّه علی تربته شآبیب الرحمه والرضوان وألبسه بفضله البسه الکرامه والإحسان.

آمین آمین لا أرضی بواحده حتی أبلغها ألفین آمینا

تاریخ تألیف الصوارم وطبعه

تاریخ تألیف الصوارم وطبعه

أمّا تاریخ تألیفه فلم أطّلع علیه إلی الآن لعدم ذکر منه فی موضع لافی النسخ التی رأیتها ولا فی موضع آخر من الفهارس وکتب التراجم إلّاأنّه یؤخذ من إحاله المصنف قدس سره تحقیق بعض المطالب المذکوره فی هذا الکتاب إلی سائر کتبه المعنونه هنا أنّ تألیفه متأخّر عن تألیفها وذلک لأنه أحال بعض المطالب المطوی ذکرها فی هذا الکتاب إلی مصائب النواصب المؤلّف فی سنه ۹۹۵ ق کما سیأتی ذکر تاریخ تألیفه:

لأنّه قدس سره قال هنا: «وههنا تفاصیل مذکوره فی کتابنا الموسوم بمصائب النواصب فلیرجع إلیه من أراد». وأحال أیضاً فی هذا الکتاب إلی کتاب مجالس المؤمنین المؤلّف فی سنه ۱۰۱۰ ق کما مرّ تفصیله فإنّه قدس سره قال فیه: «وتفصیل ما جری من هذه المناظره بین شیخنا قدس سره والقاضی المذکور مسطور فی ترجمته قدس سره من کتابنا الموسوم

۱- یشیر به إلی ما نقله القاضی قدس سره عن کتاب الاستغاثه فی أوائل الصوارم(انظر الرقم ۹).

بمجالس المؤمنین». وأیضاً أحال فیه إلی إحقاق الحقّ المؤلف فی سنه ۱۰۱۴ ق کمامرّ بیانه (۱) حیث قال فیه:

«ثم فی هذا الحدیث من سوء الأدب بالنسبه إلی النّبیّ صلی الله علیه و آله والعباس ما لا یخفی علی المتأمّل وقد أوضحناه فی شرحنا علی کتاب نهج الحق فارجع إلیه» وقال أیضاً فی الکتاب الحاضر (۲): «وقد فصّلنا الکلام فی ذلک فی شرحنا لکتاب کشف الحق فلیرجع إلیه من أراد الحق» وقال أیضاً فیه (۳): «وههنا زیاده تدقیق وتحقیق وشحنا بها شرحنا لکتاب کشف الحق ونهج الصدق فلیطالع ثَمّه»

فیؤخذ من ملاحظه هذه الموارد أنَّ تألیف هذا الکتاب قد وقع فی أواخر عمر القاضی قدس سره بعد تألیف تلک الکتب. وأمّا تأریخ خاتمه طبعه فهو ما ذکر فی آخره بهذه العباره «تمّ طبع الکتاب بعون اللّه الملک الوهاب فی عاشر ربیع الأوّل من هذه السنه ۱۳۶۷ الهجریه القمریه مطابقاً لهذا التاریخ «۱ ر ۱۱ ر ۱۳۲۶» من السنه الهجریه الشمسیه».

أما مصائب النواصب

مصائب النواصب

فهو من مشاهیر تألیفات القاضی قدس سره وهو الذی أشار إلیه مؤلّفه نفسه قدس سره فی مجالس المؤمنین فی المجلس الخامس فی ترجمه المولی حسین الواعظ المعروف بالکاشفی السبزواری: «واز جمله قصائد او که در مدح حضرت أمیرالمؤمنین علیه السلام واقع شده دو بیت مذکور می باشد.

۱- انظر أواخر الرقم ۵۶ من الکتاب الحاضر

۲- أنظر الرقم ۶۵.

۳- انظر أواخر الرقم ۶۷ من الکتاب الحاضر.

«مِن ذُرّيتى» سؤال رسول خدا بخوان وز «لاينال عهد» جوابش بكن ادا

گردد ترا عيان كه امامت نه لايق است آن را كه بوده بيشتر عمر در خطا

وتوضيح اين مقال، على سبيل الاجمال، آن است كه مطابقه جواب با سؤال، در «من ذريتى» و «لاينال»، وعلوّ مقام ابراهيم عليه السلام از طلب محال، دليلى است بديع المثال، برآنكه ظالم كافر ضالّ، لايق امامت نيست بهيج حال، و تفصيل اين استدلال با نقض وابرام در كتاب مصائب النواصب كه از مؤلفات اين فقير مستهام است سمت تقرير و تحرير يافته به آنجا رجوع نمايند» وأحال إليه فى هذا الكتاب أيضاً (۱) كما مرّ الإشاره إليه.

قال الأفندى قدس سره

عند عدّ تأليفات القاضى ناقلًا أساميها عن غيره: «منها كتاب مصائب النواصب فى ردّ نواقض الروافض لميرزا مخدوم الشريفى السنّى المعاصر له بالفارسيه فى تخطئه الإماميه وألّف هذا القاضى ذلك الكتاب باسم السلطان شاه عباس الماضى الصفوى وهو كتاب مشهور» وقال فى هامشه معترضاً عليه «لكن كتاب مصائب النواصب الذى رأيته بهراه بالعربيه ولم يؤلّفه باسم السلطان المذكور فلعلّ له نسختين فلاحظ».

أقول:

الظاهر من العباره أنّ قوله «بالفارسيه» قيد لكتاب نواقض الروافض وذلك لقرينه قوله «فى تخطئه الاماميه» لأنّه لايمكن أن يكون قيداً لمصائب النواصب فالاعتراض من هذه الجهه غير وارد لكن كتاب النواقض أيضاً بالعربيه فلا يستقيم الكلام على هذا الوجه أيضاً، ففى الكلام تشويش.

قال السيد اعجاز حسين

فى كشف الحجب «مصائب النواصب للقاضى نوراللّه بن شريف بن نوراللّه الحسينى الشوشترى، استشهد رحمه الله بتاليف إحقاق الحق

۱- ص ۲۰۲.

فی سنه تسع عشره بعد الألف، کما قیل فی تاریخ وفاته بالفارسیه «سید نوراللّٰه شهید شد» ودفن فی مقابر أهل الحق فی اگره ونقض فی هــذا الکتاب کتاب نواقض الروافض نقضاً جیّداً ورتّبه علی مقدمات جیاد وجنود شداد، أوّله» نحمدک یامن جعلنا من الفرقه الناجیه الإمامیه الإثنی عشریّه الخ».

تأریخ تألیف مصائب النواصب

تأریخ تألیف مصائب النواصب

ألّف القاضـی قـدّس اللّٰه تربته هـذا الکتاب فی زمان قلیل کما یعلم من ملاحظه تأریخه فإنّه قال فی آخره: «قد اتّفق إتمام أصـل المسودّه بیـد مؤلّفه الفقیر إلی اللّٰه الغنی نوراللّٰه بن شـریف الحسـینی الشوشتری- نوّراللّٰه بـاله وحقّق آمـاله- فی سـبعه عشـر أیّام بلیالیها من شـهر رجب المرجّب المنتظم فی سـلک شـهور سـنه خمس وتسـعین وتسـعمائه هجریه والحمد للّٰه علی توفیق الإتمام والصلاه والسّلام علی النبیّ وآله الطهر الکرام أتمّ الصلوات وأکمل السلام».

قال الأفنـدی قـدس سـره بعد نقل العباره: «أقول: کتابه الذی بالعربیه وفی آخره کتب ما نقلناه کتاب طویل الذیل فتألیفه فی هذه المدّه القلیله فی غایه الغرابه فتأمّل».

أقول:

قد علم من تأریخ تألیف إحقاق الحق أنّ القاضـی قدس سـره قد کان سریع القلم وسریع الإنتقال وجیّد البیان وحسنه القریحه فلا غرابه فیه بالنسبه إلی مثله.

تراجم مصائب النواصب

تراجم مصائب النواصب

نظراً إلی اهمیه هـذا الکتاب وکونه مقبولًا عنـد أولی الألباب نقله جماعه من العربیه إلی الفارسـیه فمنهم من ذکره الأفندی قدس سره فی الریـاض فی هـامش موضـع البحث عن کتب القاضـی بهـذه العبـاره: «وقـد ألّف قـدس سـره مصـائب النواصب فی سـنه تسعمائه وخمس وتسعین ثم أهداه إلی السلطان شاه عباس الماضی الصفوی وهو قد

وقفه علی خزانه کتب الحضره الرضویه وبعد ذلک بسنین قد ترجمه هناک الأمیر محمد أشرف فنقله بالفارسیه فی سنه سبعین وألف فی زمن شاه عباس الثانی الصفوی بأمر أحمد بیگ یوزباشی من أکابر خصیان تلک الدوله الصفویه.

أقول:

نسخه منه موجوده فی المشهد المقدس فی المکتبه الرضویه علی ما قال جامع فهرس کتب هذه المکتبه (۱): «مصائب النواصب- فارسی، مؤلف محمد أشرف که ظاهراً صاحب فضائل السادات ومعاصر بامرحوم میرداماد و شاه عباس کبیر است و این کتاب ترجمه مصائب النواصب است که مرحوم قاضی نور اللّٰه شوشتری بعربی تألیف کرده بود دررد کتاب نواقض الروافض میر مخدوم شریفی و مترجم بخواهش احمد بیک یوز باشی در سنه ۱۰۷۰ ق بفارسی ترجمه نموده. سطر اول بعد از بسمله «بهترین گلی که زیب چمن صفحه و خیابان منظر تواند شد ستایش کریمی است جلت آلائه» سطر آخر نسخه «وشکر مرخدای را بر توفیق اتمام، و صلوات و سلام بر جناب گرامی پیغمبر و آل کرام آن سرور تمام ترین صلواتی و کامل ترین سلامی».

و منهم ولد القاضی علی ما قال صاحب الذریعه: «ترجمه مصائب النواصب لولد مصنف أصله وهو السید الشریف القاضی نوراللّٰه التستری الشهید فی آگره(۱۰۱۹ ق) قال فی أوله «چون کتاب مستطاب مصائب النواصب در رد نواقض الروافض میرزا مخدوم شریفی ناصب که از منصفات والد مرحوم این بی مقدار است بنظر مقدس پادشاه جمجاه... سلطان محمد قطب شاه المتوفی(۱۰۳۵ ق) رسید بر زبان ایشان جاری شد که اگر این کتاب بفارسی مترجم گردد» توجد نسخه منه فی مکتبه سیدنا أبی محمد الحسن صدر الدین طاب ثراه ولم یذکر فیه

۱- ج ۱ ص ۸۳.

اسم ولـد القاضـى الـذى هو المترجم نعم رأيت النقـل عن هـذه الترجمه من الحـاج المولى بـاقر التسترى جماع الكتب فى بعض مجموعاته بخطه مصـرّحاً بأن المترجم اسـمه السـيد محمـد على بن القاضـى نوراللّٰه الشـهيد ولم يـذكر مأخذ قوله وتوجد نسـخه أخرى منه فى مكتبه راجه السـيد محمد مهدى فى ضـلع فيض آباد الهند وقد ذكر فى فهرسـها أنه للسـيد علاء الملك بن قاضى نوراللّٰه لكن يظهر من صاحب الرياض أن ابن القاضـى نوراللّٰه كان اسـمه علاء الدوله وكان له ولد اسـمه الأمير السيد على الذى سكن بلاد الهند وقد أدرك صاحب الرياض(المولود فى ١٠۶۶ ق) عصر السيد على بن علاء الدوله بن القاضى نوراللّٰه الشهيد».

أقول:

إستدراك صاحب الذريعه بلا مورد لما سيأتى من أن علاء الملك وعلاء الدوله كليهما من أولاد القاضى قدس سره.

ومنهم المولى الفاضـل البـارع الجليـل الميرزا محمـد على الچهـاردهى، قال صاحب الـذريعه: «ترجمه نواقض الروافض مـذيّلًا له بترجمه ردّه الموسوم بمصـائب النواصب لشـيخنا ميرزا محمـد على الچهاردهى المـدرس فى النجف والمتوفّى بها فى(١٣٣۴ ق) يذكر فى كل ورقه ترجمه النواقض ثم ترجمه المصائب وهكذا إلى آخرهما والنسخه بخطه عند حفيده».

أقول:

يريـد بحفيـده الفاضـل المتتبع الآغـا مرتضـى المدرسـى وحيث أنّ هـذه العبـاره غير وافيه بتعريف الكتـاب أذكر شـيئاً من كلاـم المترجم بعين عبارته حتى يتبيّن حال الكتاب وهو فى ضمن مقدمه طويله قوله: «از قبيل دوم است صاحب نواقض چه اگر كسى تأمل در مطالب آن كتاب نمايـد ميدانـد كه او تبعيت آباء خود نموده است و شايـد لجاج و عناد او را داعى شد و احتمال قوى دارد كه حب دنيـا او را باعث شـد چنانچه از نقل حال از كلام قاضـى نوراللّٰه شوشترى فهميـده ميشود(إلى أن قال) ولـذا داعى شد كه ملاحظه كتاب او نمودم از اينكه عربى بود او را و

شرح او را که مؤلف او قاضی است بترجمه فارسی تعبیر نمایم که برادران دینی از او انتفاع ببرند(إلی أن قال):

این کتاب را بعد از ترجمه و درج بعضی مطالب از خود و اسقاط بعضی حشو و زوائد او هدیه و ارمغان و پیشکش آستانه مبارکه عالی جناب سلطان سلاطین، و خاقان خواقین، دوحه هاشمیه، و سلاله نبویه، قطب عالم امکان، شمس رفعت و اقتدار، فخر بنی آدم، سبب عزت جن و انس و انتظام موجودات محمد بن حسن بن علی بن محمد بن علی بن موسی بن جعفر بن محمد بن علی بن حسین بن علی بن ابی طالب صاحب الزمان نموده است امید که شرف قبول نزد آن خانواده و چاکران و نواب و خدمتکاران او یابد(إلی أن قال:)

از اینکه اغلب مرادات و مقصودات صاحب مصائب النواصب و نواقض الروافض مع الزیاده از روایت عیون أخبار الرضا که مرویست از مأمون استفاده می شد ولذا از جهت زیادتی بصیرت این بی بضاعت او را مقدمه ذکر نمودم حقیقه آن روایت در مقام استفاده مطلب سرآمد همه براهین و امارات است اگرچه بحسب ظاهر یک دلیل است لکن الفین وآلاف از شعب اوست» فشرع فی ترجمه الحدیث المذکور، و أوله بعد البسمله «درود و ستایش و ثناء مرموجودی را سزد که از پرتو وجود وی أعدام أصلیه لباس هستی پوشیدند الخ» وآخره «قد وقع الفراغ بید المترجم وقت عشیه الخمیس فی ثانی رجب من سنه ألف وثلاثمائه وثمانیه فألتمس من إخواننا أن لا ینسونی فی حیاتی ومماتی والحمد للّٰه أوّلًا وآخراً سنه ۱۳۰۸ ق».

ومنهم مترجم اسمه محمد تقی الحسینی من فضلاء زمان سلطنه شاه عباس الکبیر، وذلک بناءً علی ما کتبه إلی بعض المعاصرین فی مکتوب حاصله: «أنّ فی مکتبه مجلس الشوری نسخه من ترجمه مصائب النواصب ترجمه ونقله إلی

الفارسیه محمد تقی الحسینی فی زمان شاه عباس الکبیر وجعل لکتابه هذا مقدمه تشتمل علی ترجمه القاضی قدس سره» هذا محصل مکتوبه لکنّی لم أتحقق حال هذه الترجمه لعدم الفرصه لذلک فمن أراد حقیقه الحال فلیراجع المکتبه المذکوره ولیکشف عن الکتاب وخصوصیاته.

فائده استطرادیه- ذکر القاضی قدس سره فی هذا الکتاب فی ضمن أجوبته عن کلام الخصم الذی ادّعی حصر کتب الشیعه فی الأربعه المشهوره(الکافی والفقیه والتهذیب والاستبصار) ما لفظه: «وأمّا ثالثاً فلأنّ حصره کتب الأحادیث الإمامیه فی الأربعه المذکوره لیس بصحیح بل هی سته؛

وخامسها

کتاب المحاسن تألیف أحمد بن محمد بن خالد البرقی،

وسادسها

قرب الاسناد تألیف محمد بن عبداللَّه بن جعفر الحمیری» وهذا الکلام حیث کان طریفاً نقلناه وان کان خارجاً عمّا نحن بصدده.

إزاحه وهم وإضاءه فهم

إزاحه وهم وإضاءه فهم

قد توهم بعض من عاصرناه من الفضلاء مما قاله العلامه المجلسی قدس سره فی حق کتب القاضی قدس سره أنه قدس سره ماکان یعتمد علیها فی نقل الأخبار فلا بدّ من نقل کلامه هنا حتی یتبیّن الأمر فنقول:

قال العلامه المذکور فی المجلد الأول من البحار، فی الفصل الثانی (۱) الّذی عقده لبیان الوثوق والإعتماد علی الکتب المنتزع منها البحار: «والسید الرشید الشهید التستری حشره اللَّه مع الشهداء الأولین بذل الجهد فی نصره الدین المبین ودفع شبهه المخالفین وکتبه معروفه لکن أخذنا أخبارها من مآخذها» وأنت خبیر بأنه لا

۱- ص ۱۶

يدل على ما توهّمه وذلك لأنّ كلام المجلسى قدس سره ليس مسوقاً لبيان رفع الاعتبار عن أخبار كتب القاضى قدس سره بل هو مسوق لبيان الأمر المعهود والسيره الجاريه بين المحدّثين والرواه من أنه ينبغى لناقل الخبر أن يأخذه من الأصل الأوّلى الذى هو منشأ الانتزاع ومرجع النقل لسائر الكتب فى صوره الإمكان وذلك رعايه للاحتياط وصوناً للأخبار عن الاشتباه والتصحيف والتحريف كما هو واضح عند التأمل بل هو أمر معهود وسيره جاريه بين العقلاء على الإطلاق فضلًا عن العلماء منهم فلا دلاله له بوجه من الوجوه على التوهّم المذكور وما مرّ نقله من كلام المجلسى قدس سره إشاره إلى ما ذكره فى المجلد الأوّل من البحار، فى الفصل الاول (١) الذى عقده لبيان الأصول والكتب التى انتزع منها البحار بهذه العباره: «وكتاب إحقاق الحق وكتاب مصائب النواصب وكتاب الصوارم المهرقه فى دفع الصواعق المحرقه وغيرها من مؤلفات السيد الأجلّ الشهيد القاضى نوراللّه التسترى رفع اللّه درجته».

٨- ما نسب إلى القاضى قدس سره من الكتب ولم يثبت كونه منه قدس سره

ما نسب إلى القاضى من الكتب

فمنها كتاب مثالب النواصب، قال الأفندى قدس سره فى الرياض فى ترجمه القاضى قدس سره: «وقد نسب إليه بعضهم كتاب مثالب النواصب أيضاً وأظنّ أنه لغيره بل هو بعينه كتاب مصائب النواصب له والاشتباه قد نشأ من ذلك البعض فتأمّل ولعلّه لابن شهر آشوب» أقول: الأمر فيه كما قال: لأنّ كل من تعرّض لعدّ كتب ابن شهرآشوب عدّ منها مثالب النواصب؛ قال صاحب كشف الحجب: «مثالب النواصب لزين الدين محمد بن على بن شهرآشوب المازندرانى المتوفى سنه ثمان

١- ص ١٠.

وثمانين وخمسمائه، أوّله: «الحمدللّه الذى أظهر الحق ولو كره المشركون، وبيّن المنهاج لذوى الاحتجاج ولو نبذه المبطلون الخ».

ومنها دلائل الإمامه، قال صاحب الرياض أيضاً: «وقد ينسب إليه كتاب دلائل الشيعه فى الإمامه بالفارسيه وهو كتاب كبير قد ألفه مؤلفه لعبد اللّه قطب شاه بحيدر آباد وهذه النسبه غلط لأنّه قد ينقل فيه مؤلّفه عن كتب القاضى نوراللّه هذا فهو متأخّر عنه بقليل»

أقول:

الأمر فيه أيضاً كما ذكره فإنّ مؤلف الكتاب المذكور قد ينقل فيه عن كتب القاضى قدس سره ويشير إليها فمن موارد الإشاره قوله فى أواخر كتابه هذا: «هر كه بخواهد شيعه هر طايفه و قبيله را بداند بايد كه به كتاب مجالس المؤمنين مير نوراللّه كه تصنيف آن را به جهت همين مطلب كرده رجوع نمايد» و أيضاً مما يدلّ على كذب هذه النسبه أمران آخران:

الأوّل

تاريخ تأليفه لأنّه صرّح فى آخر الكتاب بأن خاتمه تأليفه فى سنه ثمانيه وخمسين بعد الألف كما سيأتى فلا يمكن أن يكون من تأليفات القاضى المتوفى بسنين قبل ذلك؛

الثانى

أن الكتاب بتمامه مسروق من حديقه الشيعه كما نبّه عليه العلامه النورى قدس سره فى خاتمه المستدرك فى الفائده الثالثه، فى ترجمه المحقق الأردبيلى قدس سره (١) بهذه العباره: «ثمّ إنّ من عجيب السرقه التى وقعت لبعض من لم يجد بزعمه وسيله إلى جلب الحطام إلّا التدثّر بجلباب التأليف وإن لم يكن له حظ فى الكلام أنه سافر إلى هند وسكن بلده حيدرآباد فى عهد السلطان عبداللّه قطبشاه الإمامى وصار من خدمه وأعوانه على ما صرّح به نفسه، ثم عمد إلى كتاب حديقه الشيعه فأسقط

١- ٣٩۴ ج ٣

الخطبه وثلاثه أسطر تقريباً من بعدها ثم كتب خطبه وذكر بعدها ما حاصله: إنّ الإمامه من أهمّ أمور الدين فوقع فى خاطرى أن أكتب رساله عليحده فى إثبات إمامه أمير المؤمنين عليه السلام ونفى الخلافه عن أعداءه بالفارسيه ثم جعلها هديه إلى السلطان المذكور أداءً لبعض حقوقه عليه وعلى ولده ومن يتعلق به ثم قال رتبتها على مقدمه و باب وخاتمه وذكر فى المقدمه أصلين وفى الباب إثنى عشر فصلًا وفى الخاتمه نكتاً متفرقه وذكر فهرست ما فى الفصول ثم شرع فى السرقه من دون تعب ومشقه فى تلخيص أو إيجاز أو تغيير عباره إلّافى مواضع قليله أسقط بعض الكلمات أو زاده وأدرج فيه بعض الأشعار نعم أسقط فى أحوال الصادق عليه السلام تمام ما يتعلق بأحوال الصوفيه وذمهم لميل السلطان إليهم ثم إنه لما وصل إلى المواضع التى أشرنا إليها أنّ المولى الأردبيلى أحال المطلب إلى بعض مؤلفاته رأى أن فى إسقاطه إخلالًا بالكلام وفى إبقاءه خوف الافتضاح فلعلّ الناظر يسأله عن تلك المؤلفات فقال فى الأصل الأوّل:

«مولانا أحمد أردبيلى در رساله اثبات واجب فرموده كه امام شخصى است»؛ إلى آخر ما فى الحديقه، وقال فى شرح سوره هل أتى: «وملا احمد اردبيلى در شرحى كه بر ارشاد فقه نوشته گفته است كه ايثار حضرت امير عليه السلام»؛ الى آخر مافى الحديقه، وقال فى أحوال الحجه عليه السلام: «علامه اردبيلى در اعتقادات خود نوشته كه اعتقاد بايد كرد»؛ إلى آخر ما مرّ وآخر مافى الحديقه، ثم أسقط من آخر الحديقه أسطراً وشرع فى مدح السلطان شاه إسماعيل أوّل السلاطين الصفويه والسلطان المذكور أنشأ أبياتاً أوّله:

شكر حق را كه اين خجسته كتاب كه درو نيست غير صدق و صواب

إلى أن قال:

بود پنجاه و هشت بعد هزار که بپایان رسید این گفتار

إنتهى ما أردنا نقله من هذا الكتاب المسروق الذى من تأمّله لا يرتاب فى كون الحديقه للمولى المذكور».

فلا يمكن أن يكون من تأليفات القاضى الذى هو أجلّ شأناً من أن ينسب إليه هذه الكبيره، كيف لا وهو القائل فى خاتمه كتاب مجالس المؤمنين فى وصاياه:

«ديگر آنكه چنانكه دأب بعضى از قاصران است جهت آنكه به آسانى كتابى بنام خود سازند به انتخاب و اقتصار آن نپردازند و از غضب پروردگار و امام روزگار كه اين كتاب به نام نامى و اسم سامى او تأليف يافته محترز باشند».

ومنها رساله مائه باب فى علم الأُسطرلاب قال الأفندى قدس سره فى الرياض فى ضمن عدّ تأليفاته: «ومن مؤلفاته أيضاً على احتمال رساله فى علم الأسطرلاب بالفارسيه مشتمله على مائه باب حسنه الفوائد وقد رأيتها ببلده هراه ولكن اسمه فى الديباجه هكذا «نوراللّه بن محمد الحسينى المرعشى» فتأمّل. وقال أيضاً(ولعلّ التكرار من سهو القلم):

«رأيت ببلده هراه رساله مائه باب فى الأسطرلاب بالفارسيه وكانت من تأليفات الأمير نوراللّه بن محمد الحسينى الشوشترى ولم يبعد كون مؤلفها هو القاضى نوراللّه الشوشترى هذا، أو هى لواحد من أجداده فلاحظ وبالجمله هذه رساله طويله حسنه الفوائد جامعه».

أقول:

هذه الرساله لجدّ القاضى قدس سره وهو الذى ترجم حاله حفيده القاضى فى أواخر المجلس الخامس من كتابه المجالس وصدر الترجمه بهذه العباره: «السيد الكامل المؤيّد ضياء الدين نوراللّه بن محمد شاه الحسينى المرعشى الشوشترى» إلى أن قال فى أواخر ترجمته المفصله المبسوطه عند عدّ تأليفاته: «و از جمله مصنفات

ایشان که متداول و مشهور شده «کتاب صد باب اسطرلاب» است که مطرح انظار متعینان هر دیار ومطلع انوار استبصار حکمای روزگار گشته»(شعر:)

عشاق هر کجا رقم کلک آن نگار یا بند بر وی از مژه گوهر فشان کنند

هر کس گرفته حرفی از آنجا بیادگار تعویذ جان و حرز دل ناتوان کنند»

وصرّح بهذا المطلب أیضاً بمثل هذه العباره حرفاً بحرف علاء الملک ولد القاضی فی تذکرته المسمّاه «بمحفل فردوس» کما سیأتی الإشاره إلیه فی موضعه إن شاء اللّه تعالی، فعلم أنّ ما نسبه إلی القاضی صاحب شهداء الفضیله بضرس قاطع فی ضمن عدّ تألیفاته بهذه العباره «۴۳ رساله فی الأسطرلاب تشتمل علی مائه باب» اشتباه بلا اشتباه.

ومما نسب إلی القاضی ولم یبلغ حدّ الثبوت رساله فضل یوم عید بابا شجاع الدین، کما ذکره صاحب شهداء الفضیله وعباره الریاض هکذا «ومن مؤلفاته أیضاً رساله فی فضل یوم عید بابا شجاع الدین وهو یوم قتل... کما نسبها إلیه محمد رضا.. فی تفسیره نقلًا عن السید ماجد البحرانی عبدالرشید التستری ونقلها بتمامها منه وقد ینسب تلک الرساله إلی الأمیر السید حسین المجتهد العاملی إلّاأنّ بینهما بعض الاختلافات وعندنا منهما نسختان».

۹- کشف الحجب عن وجوه بعض ما مرّ ذکره من الکتب

کشف الحجب عن وجوه بعض ما مرّ ذکره من الکتب

قال صدیقی الأعزّ المتتبع صاحب المکتبه النفیسه الحسین المتسجّل ب «باستانی راد»- وفّقه اللّه لمراضیه وجعل مستقبله خیراً من ماضیه- فی هامش

ترجمه القاضی من النسخه التی عندی من تذکره محفل فردوس، مستدرکاً لمافات علاء الملک ذکره من أسامی کتب القاضی ما لفظه: «چون ولد ارجمند قاضی رحمه الله ومعشر الماضی تعداد تألیفات پدر بزرگوار خود را نموده اند و صحیح ترین سند است در این باب لذا مناسب است که ذکر شود؛ در کتابخانه حقیر مجموعه ای است که قاضی نوراللَّه و پدرش جمع آوری نموده و شامل بعض احادیث مشکله و حل آنها و مطالب علمی و دینی و عرفانی است که اگر این یکی راهم اضافه نمائیم ۹۵ شود و همچنین رساله سؤال و جوابی است که با امیر یوسف علی حسینی مکاتبه نموده اند و موضوع آن اشراف و اطلاع نبی است بر ضمائر و غیب که قاضی نوراللَّه عقیده داشته است که پیغمبر و امام در همه حال آن اطلاع وقدرت را نداشته اند مگر آنچه خدا میخواسته و بر آنها افاضه می کرده و الّا علم بر غیب از گذشته و آینده مخصوص ذات باری است و در آن رساله پس از مکتوب ششم کار بحث و مناظره بمشاجره و ایراد کلمات درشت رسیده و بسی عبارات زننده رد و بدل شده و در هر حال غلبه و حق با قاضی بوده و شده که چنانچه این هم افزوده شود ۹۶ خواهد شد دو نسخه فوق الذکر فعلًا جزو کتابخانه بنده است».

أقول:

حیث أنّ الصدیق المذکور اطّلع علی اشتغالی بترجمه القاضی، جعل الکتابین المذکورین فی اختیاری لأستطرف منهما ما یناسب الترجمه، والکتابان الآن عندی فأقول: أمّا الکتاب الأوّل الذی أشار إلیه فلعلّه ما صرّح به الشیخ الحرّ العاملی قدس سره فی أمل الآمل والأفندی قدس سره فی «ریاض العلماء» فی ضمن عدّهما تألیفات القاضی من أنّ له کتاباً یجری مجری الکشکول، وعباره الریاض هکذا «وأیضاً کتاب المجموعه مثل الکشکول للشیخ البهائی وقد رأیتها بمشهد الرضا علیه السلام وأنّها کانت بخطّه رحمه الله» وکأن الفاضل المعاصر إلی هذا یشیر فی شهداء الفضیله بقوله «۸۵- مجموع یجری مجری الموسوعات رآه صاحب ریاض العلماء بخطه» واللَّه

أعلم- وكيف كان فهذه المجموعه كبيره قريبه فی عدد الأبيات من كتاب الصوارم، أوّله بعد البسمله هذا قال اللّه تعالی: «وَذَكَرَ اسْمَ رَبِّهِ فَصَلّی» (۱)

ذكر فخر الدين الرازی فی تفسير سوره «سَبِّحِ اسْمَ رَبِّكَ الأَعْلَی» الخ» وآخرها «صفت نفس مرضيه خلق نيك وترك(كذا) ويقين وتلطف وتقرب وفكر وصفا» وقال الكاتب فی آخره «نقلت هذه الفوائد كلها من المجموعه التی نقلها السيد العالم ضياء الدين مير نوراللّه الحسينی المرعشی الشوشتری ووالده السيد شريف بخطهما عليهما الرحمه والغفران وأسكنهما اللّه تعالی فراديس الجنان، وقد وقع الفراغ فی يوم الخميس، الرابع والعشر من شهر رجب المرجب سنه خمس وثلاثين بعد الألف» وأما الرساله الثانيه المشار إليها فی ذلك الكلام فهی عباره «عن أربعه وعشرين مكتوباً الإثنی عشر منها مكاتيب سؤاليه اعتراضيه أرسلها الأمير يوسف علی الحسينی المذكور إلی القاضی قدس سره والإثنی عشر الباقيه أجوبه القاضی عنها إلّاأنّ ستّه من مجموع تلك المكاتيب؛ ثلاثه منها سؤاليه وثلاثه جوابيه سقطت من أوّلها والباقيه موجوده، ولعل مراد صاحب الرياض من قوله «رساله فی ردّ إيرادات» قائلًا فی ذيله «كذا» هو هذه الرساله كما نقله عنه بهذه العباره أيضاً صاحب شهداء الفضيله كما نقلناه عنه (۲) وقال صاحب الذريعه فی حقها:

«الأسئله اليوسفيه للسيد مير يوسفعلی الحسينی الأخباری أرسلها إلی السيد القاضی نوراللّه الشهيد سنه(۱۰۱۹) ومنها السؤال عن اطلاع النبی صلی الله عليه و آله علی ما فی ضمائر جميع الناس فی سائر الأحوال والأزمان ذكر فی فهرس تصانيفه» وفيها مطالب نفيسه قابله للذكر فی هذه الترجمه ولعل فی بعض هذه المكاتيب تأييداً لما

۱- سوره اعلی/ ۱۵

۲- انظر ص ۵.

أشرنا إليه من أنّ القاضی کأنّ قد استعدّ لبذل نفسه فی طریق ترویج الدین (۱) ونذکر منها فیما یأتی ما یناسب ذکره المقام.

ومما ینبغی أن یشار إلیه هنا ما ذکره صاحب ریاض العلماء فی خاتمه تألیفات القاضی بعد نقل عباره الشیخ الحرفی ترجمته بقوله:

«وأقول:

قد ذکر القاضی نوراللّه نفسه فی ترجمه ابن أبی عقیل؛ أنّ السید الأمیر معزّ الدین محمد الإصفهانی الصدر الأعظم قد ألّف رساله فی عدم نجاسه الماء القلیل بملاقاه النجاسه تقویه لمذهب ابن أبی عقیل وردّاً علی العلامه فی المختلف، وقد ألّف القاضی نوراللّه هذا رساله علیحده فی رّدها فی أوان مطالعته للمختلف وملاحظته لتلک الرساله کما مرّ فی ترجمته».

أقول:

نصّ عباره القاضی فی المجلس الخامس فی ترجمه ابن أبی عقیل هکذا:

«الحسن بن علی بن أبی عقیل العمّانی از اعیان فقها، واکابر متکلمین امامیه است- و اول کسی است از مجتهدان امامیه که با مالک موافقت نموده در آنکه آب قلیل بمجرد ملاقات نجاست نجس نمی شود و بخاطر نمی رسد دیگری از مجتهدان این طایفه در این مسأله با او موافقت نموده باشد مگر سیداجلّ حسیب، فاضل نقیب، امیر معزّالدین محمد صدر اصفهانی که در ترویج مذهب ابن ابی عقیل رساله ای نوشته واعتراضاتی که شیخ علامه جمال الدین بن مطهر حلّی قدس سره در کتاب «مختلف» وغیره بر ادلّه ابن ابی عقیل متوجه ساخته رد نموده و ادله ای دیگر در تقویت ابن ابی عقیل اقامه نموده و این ضعیف مؤلف کتاب در ایامی که مطالعه کتاب مختلف می نمود و امتحان ذهن خود در استنباط مسائل شرعیه می نمود آن رساله را در نظر مطالعه داشت و رساله ای علیحده در رد آن پرداخت» وصرّح الشیخ الحرّ قدس سره

۱- انظر ص ۳۱- ۳۰

فی ترجمه القاضی أیضاً: بأنّ له رساله فی نجاسه الماء القلیل بالملاقاه للنجاسه.

أمّا کتابه «العشره الکامله» فصرّح صاحب الروضات بأنّه فی عشره أبواب من المسائل المشکله أولها فی تفسیر آیه الخیط الأبیض والخیط الأسود، والثانی فی حدیث ستفترق أمتی والمراد بالفرقه الناجیه، والثالث فی کون «الکلم» بکسر اللام جنساً لا جمعاً، والرابع فی أنّ اللام فی «الحمد للّه» للجنس لا ـ للاستغراق، والخامس فی معنی أصول الفقه مضافاً وعلماً، والسادسه فی تحریم صلاه الجمعه فی عصر الغیبه، والسابعه فی المنطق، والثامنه فی الإلهی، والتاسعه فی الطبیعی، والعاشره فی الریاضی علی عباره التحریر» وقال بعده: «وله کتاب العقائد الإمامیه وتعلیقات علی تفسیر القاضی ورساله فی تحقیق آیه الغار، ألّفها سنه ألف من الهجره، ورساله فی تحریم صلاه الجمعه، کذا فی بعض المواضع المعتبره. وعدّ الشیخ الحرّ من کتبه غیر ما ذکرناه عنه إلی الآن؛ حاشیه علی تفسیر البیضاوی وحاشیه علی شرح المختصر للعضدی إلّاأنّه قال فی آخرها: «إلی غیر ذلک».

وأمّا شرحه لدعاء الصباح والمساء فقال صاحب الریاض «هی بالفارسیه قد فرغ منه مؤلّفه سنه تسعین وتسعمائه ألّفها باسم السلطان خیرات بیگم بنت بعض الملوک ولعلّها من أولاد السلاطین الصفویه».

وقال أیضاً بالنسبه إلی کتابه النور الأنور: «ومن مؤلّفاته أیضاً کتاب النور الأنور الأزهر فی تنویر خفایا رساله القضاء والقدر للعلامه الحلی ورأیت هذا الکتاب فی الهراه وهو کتاب حسن جداً فی ردّ رساله بعض علماء الهند من أهل السنّه ممن عاصره وقد توفّی فی عصر هذا السید فی ردّ رساله العلامه الموسومه برساله «استقصاء النظر فی مسأله القضاء والقدر».

وقال أیضاً: «اللمعه فی صلاه الجمعه قد قال فیها بحرمه صلاه الجمعه فی زمن الغیبه.

أقول:

وعليها حواش منه كثيره كما رأيناها، وهو غير رساله اللمعه فى تحقيق صلاه الحضر لسبط المحقق الكركى».

وقال أيضاً بعد نقل هذه العباره «وحاشيه على الخلاصه» من الفهرس المذكور على ظهر المجالس: «ولعل المراد خلاصه العلامه فى الرجال» أقول: صرّح علاء الملك بذلك فى ضمن تعداد كتب أبيه حيث قال: «حاشيه خلاصه الأقوال» فما ذكره الفاضل المعاصر فى شهداء الفضيله بقوله: «ولعلّها رجال العلّامه أو خلاصه الحساب للبهائى» تردّد بلا مورد.

وقال بعد نقل شرح الچغمينى مكرراً عن الفهرس المكتوب على ظهر المجالس: «أقول: وقد سبق فى أوّل الفهرس حاشيه على شرح الچغمينى، فلعلّ هذه حاشيه أخرى عليه كما جعل على تفسير البيضاوى، ويحتمل أن يكون التكرار من غلط الناسخ، أو يقال: أنّ على رساله الچغمينى شروحاً عديده ومن جملتها شرح قاضى زاده الرومى وهو الذى اشتهر الآن بشرح الچغمينى، فلعلّ أحدهما على الشرح المشهور والأخرى على الشرح الآخر فلاحظ.»

أقول:

يكشف عن هذا الإبهام قول علاء الملك فى حق الشرحين «حاشيه شرح چغمينى»، «ديگر حاشيه شرح الشرح چغمينى»: كما مرّ (۱) وقال بعد ذكر شرح مختصر العضدى:

«وقد جمعها من تعليقات أستاده المولى عبدالوحيد التسترى لكنّها ليس بشى ء والآن هى موجوده عند المولى محمد نصير بن أخى ملّا محمد باقر» أقول:

يؤخذ من كتاب الذريعه أنّ تدوين الكتاب من القاضى لكن مطالبه من أستاده، وهذا نصّ لفظه عند الكلام فى الحواشى على شرح مختصر ابن الحاجب (۲) «الحاشيه

۱- انظر ص ۱۵.

۲- ج ۶ ص ۱۳۱.

علیه للمولی عبدالواحد بن علی التستری أستاد القاضی نوراللّٰه الشهید فی(١٠١٩) لم تکن مدوّنه مهذّبه فدوّنها وهذّبها القاضی نوراللّٰه ولذا قد تنسب إلیه، أوّلها: «حمداً لمن تعذّر شرح مختصر من آلاءه» توجد نسختها فی «الفاضلیه» کما فی فهرسها (١) کتبها عبدالحلیم أبو الخیر أحمد بن عبدالرحمن القاری اللاهوری فی(١٠٥٢ ق)».

أقول:

لعلّ غالب ما یتراءی من الاختلاف من ذکر بعض العلماء بعض کتب القاضی وترک علاء الملک ابنه إیّاه لاختلاف العنوانین بأن کانت لکتاب واحد عناوین متعدده، فتصور أرباب التراجم تعدّد الکتاب الواحد من تعدّد عناوینه وإلّا فلاوجه لترک علاء الملک له مع ما یلاحظ من دقّته حتی أنه ذکر بعض رسائله الصغیره جداً کرساله جواب أسئله الشیخ حسن (٢) وکیف کان فالمعوّل فی هذا الباب علیه؛ لأنّ العمده بعده فی باب عدّ کتب القاضی صاحب ریاض العلماء وهو قد سلب المسئولیه عن نفسه بالنسبه إلی غالبها بقوله:

«وأمّا مصنفاته فقد وجدنا علی ظهر کتاب مجالس المؤمنین له فهرس بعض مؤلفاته فنقلناها کما رأیناها» وقال بعد نقلها: «انتهی ما وجدناه علی ظهر تلک النسخه من فهرس مؤلفاته» إلی أن قال بعد کلام: «ثم إنّی قد رأیت له مؤلّفات أخری ولم یذکر فی فهرسه هذا» فذکر یسیراً مما ظفر به من مواضع أخری، وأضف إلی ذلک تصریحه قدس سره فی هامش موضع النقل بأنّ المنتسخ فی غایه السقم مشیراً بهذا القول إلی عدم اطمینانه بصحه ما ینقله من أسامی الکتب، وأما صاحب شهداء الفضیله فهو تبع له فی الباب من دون تفطن لما ذکرناه، علی أنّ علاء الملک ابنه ومن

١- ص ١٠٣

٢- انظر ص ١٨.

أهله المطّلعين على كتبه كما قيل:

«أهل البيت أدرى بما فى البيت» فيستبعد احتمال عدم اطّلاعه فلذا لا نطيل الكلام بالبحث عن آحاد ما مرّ ذكره من الكتب المذكوره لوضعنا عباره علاء الملك بمرأى الناظر وبالمسمع منه فلا حاجه فى الباب إلى أمر آخر.

بقى هنا أمران ينبغى أن يشار إليهما إجمالًا:

-۱

أنّ خصوصيات الكتب المذكوره تطلب من فهارس الكتب كالذريعه وكشف الحجب وغيرهما لأنّها موضوعه لبيانها ولا يسعه كتابنا هذا مع أنّه ليس موضوعاً لهذا الغرض وإنّما تكلّمنا فى بعضها لرفع الاشتباه الواقع فى مورد آخر أو للتنبيه على نكته مفيده أو ضروره أخرى دعتنا إليها فتفطّن ولا تقنع بما ذكرناه إن شئت البحث عنها مع الاستيفاء.

أنّ الأفندى قد تكلّم فى رياض العلماء حول كلمه «مرعش» و «تستر» وذكر ما اقتضاه المقام فى كتابه بالنسبه إليهما، وحيث أنّ البحث عن الأوّل منهما مرّ فى كلام الفاضل المعاصر ويأتى أيضاً مفصّلًا فى ترجمه جدّ القاضى بقلم القاضى، والثانى أيضاً مذكور فى كتب الأمكنه والبقاع فلا نطيل الكلام بذكر كلماته هنا فمن أرادها فليطلبها من رياض العلماء.

۱۰- ما استطرفناه من مكاتيب القاضى والأمير يوسفعلى

ما استطرفناه من مكاتيب القاضى والأمير يوسفعلى

حيث أنّا أسلفنا أنّ رساله المكاتيب المذكوره تبحث عن كيفيه علم النبىّ والإمام بالمغيّبات فالأولى أن نذكر شيئاً من عباره الرساله حتى ينكشف موضوع البحث فيها للناظرين فى هذا الكتاب فنقول: أمّا مدّعا الطرفين، فصرّح به القاضى فى جواب المكتوب الخامس بهذه العباره: «زيرا كه مدّعاى خدام آن بود كه پيغمبر وائمه عليهم السلام بر جميع غيوب وضماير در جميع احوال مطلع اند وفقير مى گفت ومى گويد كه اين كليت نيست بلكه در بعضى از احوال ودر بعضى از اوقات

می تواند بود که مطلع باشند و در بعضی اوقات نه، بخاطر شریف باشد که شعر شیخ سعدی قدس سره ترجمه مضمون کلام فقیر بود که در رقعه اوّل نوشته بود که:

بگفت احوال ما برق جهانست دمی پیدا و دیگر دم نهانست

گهی بر طارم اعلی نشینیم گهی بر پشت پای خود نبینیم (۱)

الاعتراض علی القاضی قدس سره بترکه للتقیّه فی کتبه

الاعتراض علی القاضی بترکه للتقیّه فی کتبه

قال الأمیر یوسفعلی فی ضمن ما قال فی المکتوب العاشر معترضاً علی القاضی ما لفظه: «و بر تقدیری که بزعم (۲) ایشان سخنان بنده سراسر مهمل باشد

۱- أشار القاضی قدس سره إلی هذا البیان أیضاً فی المجالس فی ترجمه عبداللَّه بن طاوس فی أوائل المجلس الخامس(ص ۱۷۰ من الطبعه الأولی) بهذه العباره «وأیضاً از عبداللَّه مرویست که گفت از آنحضرت(یعنی به أباالحسن الرضا علیه السلام) پرسیدم که یحیی بن خالد پدرت را زهر داد یعنی موسی بن جعفر علیه السلام را؟ گفت آری او را زهر داد در سی رطب، گفتم آنحضرت میدانست که آن رطبها زهرناکند؟ گفت در آن وقت محدّث از پیش او غایب شده بود گفتم محدّث کیست؟ گفت او ملکی است اعظم از جبرئیل و میکائیل که با حضرت رسول صلی الله علیه و آله می بود و او با ائمه میباشد و چنین نیست که هرچه طلبند یابند. مؤلف گوید: از اینجاست که گفته اند: «مشاهده الأبرار بین التجلّی والأستتار» وقال العارف الشیرازی:(شعر)

۲- ما قبل هذه العباره هذا الکلام: «مخفی نباشد که اگرچه مادر برابر گلستان وسبحه نسخه نوشته ایم- و دربرابر مخزن الأسرار هم در دو بحر فکر کرده ایم اما اعتقاد این نیست که در برابر ایشان گفته باشیم و بجز این دو سه کتاب در مثنوی و غزل و قصیده نیز کتب ترتیب داده ایم و هرچه گفته ایم همه را نسبت بسخن استادان مزخرف و هذیان می دانیم اما چون این سخنان از سینه ای که غلّ و غش را در او راه نیست راه خروج گرفته خدای عز وجل حالتی کرامت فرموده که بنظر هر کس درآمده از موافق و مخالف و خاص و عام اگرچه بنده را ندیده اند معتقد گردیده آنها را در برابر منار سدره المنتهی دانسته بخواندن و نوشتن متوجه شده اند اما چون طبایع مختلف است اگر بعضی منکر باشند عجب نیست چه هیچ کس سخن بنوعی نگفته که مقبول همه کس باشد، پس اگر موافق طبع بعضی نباشد باک نیست و اگرچه به حسب ضرورت اوقات بنده صرف شعر شد اما الحمدللَّه که جریده اشعار فقیر از هجا و مدح ملوک خالی است بلکه توحید و تحمید و نعت و منقبت و نصایح و مواعظ است و اگر در دنیا بنده را نفعی از این سخنان نرسد امید آن است که در آخرت برسد و بر تقدیری که؛ إلی آخر ما فی المتن.

اما الحمدللّه که آن چنان نیست که بنده را از آن ضرری متصور باشد یا کسی را که آن را نویسد و خواند بخلاف مصنفات ایشان، که هم ایشان را از آن ضرر متصور است وهم کسی را که آن را نویسد وخواند. اما آنکه ایشان را ضرر متصور است،

ظاهر است که در بلاد مخالف ترک تقیه کرده اند با آنکه به واجبی می دانند که تقیه واجب است و ترک واجب اثم، و نیز می دانند که جمیع ائمه معصومین علیهم السلام تقیه می کرده اند، بلکه حضرت رسالت صلی الله علیه و آله تقیه می کرده چنانکه در عیون اخبار الرضا مذکور است که شخصی از امام رضا علیه السلام پرسید که حضرت رسالت تقیه می کرده اند؟- فرمود که بعد از نزول «وَاللَّهُ يَعْصِمُكَ مِنَ النَّاسِ» (۱)

تقیه نکرده از این معلوم میشود که قبل از آن تقیه میکرده پس یقیناً کسی که ترک تقیه کند مخالفت ایشان کرده باشد اما آنکه تصنیف ایشان را نویسد بیم ضرر است وجه آن است که ظاهراً در کشمیر تصنیف خود را به یکی از شیعیان داده بودند و احمد بیگ حاکم کشمیر بر این معنی اطلاع یافته در مقام آزار و ایذای آن مرد شده مردم در میان افتاده سوگندهای دروغ خورده او را خلاص کرده اند.

پس تصنیف چنان باید که پیش موافق و مخالف مقبول باشد که بیم هلاکت در آن مضمر نباشد الحق بی ملاحظگی های ایشان و نمودن ایشان همچنان به مردم بیگانه ناملایم است مگر از حالت ملا احمد تته فراموش کرده اند و نمی دانند که به او چه رسید؟ دیگر با بزرگانی که بوده اند در این وادی تصنیف کردن بی فایده است اگر غرض ردّ سخنان مخدوم زاده شریفی بوده در معرض جواب او آمدن لازم نبود چه حقیقت حال بر شیعیان واضح ولائح است و به هیچ وجه من الوجوه خاطرنشان مخالفان نمی شود پس بی فایده باشد دیگر تصنیف از زاده طبع خود باید که بر صدق «لکلّ جدید لذه» طبایع به آن مایل است تصنیفی که مشتمل باشد بر اخبار و آثاری که به کرات و مرات گوشزد اهل معنی شده باشد چه لطافت دارد؟

۱- مائده/ ۶۷

جواب القاضی قدس سره عن الاعتراضات المذکوره

جواب القاضی عن الاعتراضات المذکوره

أجاب القاضـی عن الاعتراضات المذکوره فی جواب المکتوب بما لفظه: «و اما آنکه نوشـته اند که مصـنفات شـما موجب ضرر است جواب آن است که فقیر نام خود را در آن تصانیف ننوشـته تا قربه إلی اللّه باشد، و أیضاً هرگز به کسی از مخالفان اظهار نکرده که آن تصـانیف از فقیر است، بلکه می گویـد که طـالب علمـان عراق فـارس نوشـته انـد پس ضـرر به فقیر چرا رسـد؟، وآنکه دیگری از فقرای مؤمنان آنرا نویسد و به او ضـرر رسد خصوصـیتی بتصـنیف فقیر ندارد زیرا که مؤمنان، لعنیه شیخ علی (۱) و سائر تصـنیفات امامیه را می نویسـند و نگاه می دارند، کتاب انوار که در رد بعضی از اهل سنت است و ملا مقصود علی تبریزی پیش از آمدن فقیر به این شـهر داشت و به ملا غیاث علی بدخشـی و امثال ایشان می خواند در مرتبه کمتر از لعنیه شیخ علی و کتاب فقیر نیست، مناسب آن بود که او را نیز نصیحت کند بلکه به خانه های مؤمنان ساکنان آگره رفته هر کسی کتابی در مـذهب شـیعه داشته باشـد از او بگیرنـد به آتش اندازند و خدام در خراسان تشـریف داشـتند که میر ابوالفتح شـرح بر باب حادی عشـر نوشـتند و به ولایت شام به خدمت مرحوم شـیخ زین الدین فرسـتادند و آخر رومیان به واسطه آنکه کتاب در میان کتب او پیـدا شد شـیخ را شـهید ساختند می بایست غم خواری نموده ابوالفتح را نصـیحت کنند که آنچنان تصـنیف نکند و به جناب شیخ پیغام کنند که چنان کتاب را در میان کتب خود نگاه ندارند تا کشته نشوند.

دیگر به اعتقاد ایشان، همیشه زمان تقیه بوده، پس بایستی که هیچ یک از

۱- یرید به کتاب نفحات اللاهوت(أو أسرار اللاهوت) فی وجوب لعن الجبت والطاغوت للمحقق الکرکی.

علمای امامیه در رد مخالف تصنیف ننمودی وهذا دلیل علی أنه باطل، دیگر به اعتقاد فقیر در دار الملک هند به دولت پادشاه عادل جای تقیه نیست (۱) و اگر جای تقیه باشد بر امثال فقیر واجب نیست زیرا که کشته شدن امثال فقیر در نصرت مذهب حق موجب عزّت دین است و صاحب شرع رخصت داده اند که چنین کسی تقیه نکند اما دیگری را که در میان اهل دین او را اسمی و رسمی نباشد و در نصرت دین معقول نتواند گفت واجب است که تقیه کند ولهذا شیخ علی در اول رساله تقیه فرموده که:

«التقیه جائزه وربما وجبت» یعنی در بعضی اوقات بر بعضی کسان واجب می شود و آنکه نوشته اند که تصنیف خود را در کشمیر به یکی از شیعیان داده اند واحمد بیگ کابلی در مقام آزار او شده جواب آن است که ظاهراً ملا محمد جامع در هم بافته و به خدام گفته و حقیقت حال آن است که آن شیعی ملا محمد امین نام دارد و در کشمیر بغیر از او صاحب نفس ناطقه نیست و در جمیع اقسام حیثیات مسلّم مردم اهل است و پادشاه شناس است غرض که آزار ملا محمد امین مذکور مقدور احمد بیگ نبوده خصوصاً که حمزه بیگ و محمد قلی سلطان که قزلباش اند از جمله حکام کشمیرند و مرید ملا محمد معین اند آری چون احمد بیگ فی الجمله طالب علمی دارد و بعضی طالب علمان خوب مثل ملا محمد لاهوری و قاضی منهاج بخاری با او همراه بودند و مذهب ملا محمد امین را می دانستند بواسطه

۱- واجاب المیر یوسفعلی عن هذا الجزء وتالیه فی مکتوبه الآتی بما لفظه:

آنکه شیعه کشمیر هرگز تقیه نکرده اند و نمی کنند، لاجرم گاهی از مسأله امامت بحثی در میان می آوردند، چون ملا محمد امین در وقتی که فقیر به کشمیر رفته بود به فقیر اختصاص میورزید، آن ایام مسوّده ردّ النواقض را دیده بود از فقیر طلبید و فقیر عذر گفت که بر بیاض نرفته، و چون به لاهور آمدیم مکرراً کتابات نوشته آنرا طلبید و در جواب همان عذر نوشته شد تا آنکه احمد بیک به کشمیر رفت و میان ایشان مباحثات منعقد شد، در این مرتبه کتابتی بفقیر نوشت و در آنجا مذکور ساخت که این چنین اجتماعی و مباحثه ای روی داده اگر کتاب ردّ النواقض را نخواهید فرستاد فردای قیامت از شما پیش جد شما شکایت خواهم کرد، و در این مرتبه چون از تصحیح آن نسخه فارغ شده بود نسخه ای از آن به او فرستاد، و از جمله دلائل قبول آن نسخه به درگاه الهی آنکه ملا محمد مذکور بعد از وصول آن نسخه کتابتی به فقیر نوشته بود و در آنجا مذکور نموده که سه روز پیش از آنکه ردّ النواقض برسد خواب دیدم که حضرت امیر المؤمنین علیه السلام ترکش پر تیر باکمان بر میان من بستند وبعد از سه روز آن نسخه رسید و از آن ترکش، تیرهای جانکاه بر مخالفان زدم، و آنکه نوشته اند که تصنیف باید پیش مخالف و مؤالف مقبول باشد بسیار بیوجه است زیرا که اکثر تصانیف اهل سنت مقبول شیعه نیست و اکثر تصانیف شیعه مقبول اهل سنت نیست، خصوصاً آنچه در مسأله امامت نوشته اند فی الواقع لعنیه شیخ علی مقبول اهل سنت، یا نواقض میرزای مخدوم شریفی مقبول شیعیان است؟ و از جمله تصانیف شیعه کتاب تجرید است که اهل سنت آنرا شوم نام کرده، متعرّض درس و بحث آن نمی شوند، پس خواجه نصیر الدین علیه الرحمه تصنیف را ندانسته که در بحث امامت آن، کتاب مطاعن خلفای ثلاث را نوشته اند و کتاب خود را از قابلیت قبول طبایع اهل سنت بیرون برده اند و در طرز تصنیف کتاب محتاج بنصیحت خدام بوده اند!

خلاـصه کلام آنکه سخنی که مغزی و جانی دارد و رتبه ای دارد، مقبول جمیع طبایع است، اگر از وجهی مردود طبع باشد از وجه دیگر مقبول طبع اوست زیرا که سخن بلند را هر که انصاف داشته باشد قبول دارد بلکه بعضی از اهل انصاف گاه هست شعر هجو خود را که خوب واقع شده یاد میگیرند و میخوانند چنانکه در امالی شیخ ابو جعفر طوسی مسطور است که دعبل بن علی خزاعی که مداح حضرت امام رضا بود بعد از شهادت آن حضرت قصیده ای در مرثیه او و مذمت مأمون وسائر بنی العباس گفت و آنرا مخفی میداشت و آخر مأمون بر آن مطلع شد، آرزوی شنیدن کرد، و دعبل را طلبید امان داد و بخواندن آن امر کرد چون دعبل باین بیت رسید:

أری أميّه معذورين لوقتلوا وما أری لبنی العباس من عذر

مأمون انصاف داد و دستار خود را از سر برداشت و بر زمین زد و دعبل را نوازش نمود، آنکه نوشته اند در این وادی تصنیف کردن بی فائده است و در معرض رد سخنان میر مخدوم شریفی درآمدن لازم نبود چه حقیقت حال بر شیعیان واضح و لایح است جواب آن است که اگر این سخن شما معقول باشد لازم می آید که مدت هزار سال هزار تصنیفی که علمای شیعه در روزگار مخالفان کرده باشند بی فایده باشد زیرا که حق همیشه بر اهل حق ظاهر بوده پس احتیاج به کتاب کشف الحق شیخ جمال الدین ابن مطهر و کتاب ألفين و کتاب منهاج الکرامه و کتاب طرائف ابن طاووس ولعنیه شیخ علی و امثال آنها ممّا لا تعدّ و لا تحصی نباشد بلکه می گوئیم شکی نیست در آنکه وجود واجب تعالی از جمیع مطالب کلامی ظاهرتر است و مع هذا همیشه متکلمان عصر در اثبات واجب تعالی رساله ها و کتابها تصنیف کنند پس بنا بر زعم ایشان باید که جمیع آن کتب

بی فائده تر باشد و دیگر در آن کتاب تنها اکتفا به ردّ سخنان میر مخدوم شریفی نشده بلکه فوائد دیگر نیز ذکر شده:

غنچه های حدیقه ناز است تازه گل های گلشن راز است

آفتابی است چشم بد زو دور آسمانی است پر کواکب نور

تأمل نمایند که این قسم سخنان بغیر تیتال بیهوده چیز دیگر هست؟ و از ادنی طالب علمی لایق است که چنین سخن کند؟، چون فقیر تصانیف ایشان را در جنب تصانیف شیخ سعدی و ملا جامی کلونده پای منار گفته بود خواسته اند که عوض آن قدحی در تصانیف فقیر کنند و ندانسته اند که این نیز کلونده پای منار است اما تمیز کار اهل استبصار است نه کار هر غبی بیکار.

دیگر نوشته اند که تصنیف از زاده طبع خود باید کرد که بر صدق «لکلّ جدید لذه» طبع به آن مایل است تصنیفی که مشتمل باشد بر آثار و اخباری که به کرّات و مرّات گوشزد اهل معنی شده چه لطافت دارد؟ جواب آن است که مسلّم نمی داریم که تصنیف و تألیف باید که تمام زاده طبع مؤلف باشد بلکه این چنین تصنیف در عالم پیدا نمی شود چه علوم بتلاحق افکار انتظام یافته و گاه هست که علما بمجرّد طبع سخنان خوب و مسائل ضروری اکتفا می نماید چنان که اکثر کتب اهل سنت و شرح ملاـ جامی بر کافیه و مجموعه های اخبار و حکایات از آن قبیل است، دیگر مقدمه مشهوره «لکلّ جدید لذه» کلیه نیست(إلی أن قال بعد الکلام فی عدم کلّیتها).

دیگر از کجا دانسته اند که تصنیف فقیر مشتمل بر آثار و اخباری است که به کرّات و مرّات گوشزد اهل معنی شده، خصوصاً که خود را داخل اهل معنی می دانند، دیگر مجرد ذکر اخبار و آثار دلیل چیزی نمی شود تا کسی بر همان اکتفا

تواند نمود، زیرا که دلیل نقلی صرف محال است، چنانکه علما به آن تصریح نموده اند، بلکه اخبار و آثار که از جمله نقل اند به ضمّ مقدمات عقلیه دلیل می شوند، و ظاهر است که تحصیل مقدمات عقلیه و تألیف و ترکیب آن به مقدمات نقلیه به تصرف عقل و نظر می شود، و اگر آنچه فقیر در رد کتاب میرزای مخدوم نوشته زاده طبع فقیر نباشد، بلکه سخنان کهنه دیگران باشد لازم می آید که سخنان میرزای مخدوم کهنه تر باشد، و هرگاه میرزای مخدوم سخنان کهنه تر را که به زعم خدام متقدمین علمای شیعه به اخبار و آثار دفع کرده اند، در مقام رد بر متأخرین علمای شیعه مذکور سازند، و آن را تصنیف نام نهند، به طریق اولی فقیر را نیز رسد که سخنان کهنه و اخبار و آثار شیعه را در رد سخنان او مذکور سازد و تصنیف نام نهد، اما حال نه بر آن وجه است که خدام تصور نموده اند، بلکه اگر طالب عالم صاحب تتبع، نظر در تصنیف میرزای مخدوم اندازد، داند که آن مردود مطرود به مقتضای طبع یا به واسطه مصلحت جذب قلوب رومیان به جانب خود، چه مقدار فکر دقیق تازه در آن کتاب دارد، و لهذا در میان علمای روم متداول شده، و مردمی که از مکه به هند می آمده اند تا الحال قریب به صد نسخه از آنجا آورده اند، و علمای هند آن را از همدیگر می ربایند، و همچنین آن کس که کتب متقدمین امامیه دیده باشد، و نظر بر آن کتاب فقیر اندازد، و اندک فهم و معرفتی داشته باشد، می داند که فقیر نیز در آن تألیف چه جفا کشیده، و تصرفات خاصه فقیر در آنجا چند و چونست، و مرحوم شیخ مبارک که دانشمند زمان خود بود، و تتبع کتب شیعه نموده، و کتاب میرزای مخدوم را نیز داشت، چون مطلع شد که فقیر بر آن رد می نویسم، مجال نداد که بر بیاض رود، روزبه روز نسخه مسوّده آن را از فقیر می گرفت و به کاتب خود می داد که بنویسد، و می گفت، اگر توفیق بیاض شود، یک بار آن را نیز خواهم

نویسانید، و چون آن تصانیف را قربه الی اللّه نموده نه از برای اظهار فضل و خودنمائی، زیاده از این در مدح آن سخن نمی گوید و این نیز که گفته شد، از باب تحدیث به نعم الهی است، نه اظهار فخر و تزکیه نفس، که مؤدی به نامه سیاهی است، إلی آخر المکتوب.

أقول:

لعل عدم ذکر القاضی اسمه فی کتبه کان فی أوائل الحال وذلک لأنّ اسمه مذکور فیما وصل إلینا من کتبه حتی فی کتاب مصائب النواصب المبحوث عنه فی هذا المکتوب کما مرّ ذکره تفصیلًا.

تصریح القاضی بعدم ثبوت نسبه خطبه البیان إلی أمیر المؤمنین علیه السلام

تصریح القاضی بعدم ثبوت نسبه خطبه البیان إلی أمیر المؤمنین

مما ینبغی أن یستطرف من محتویات الرساله ویذکر هنا أنّ المیر یوسف علی الحسینی رحمه الله قد استدلّ علی مطلوبه فی ضمن دلائله ببعض عبارات خطبه البیان والقاضی رحمه الله اعترض علیه بعدم ثبوت نسبه الخطبه إلی أمیر المؤمنین علیه السلام وهذه عین عباره القاضی فی المکتوب الخامس:

«دیگر نوشته اند که از عبارات خطبه البیان و غیره چون ثابت نموده ایم که حضرت امیر را اطلاع بر جمیع ضمائر بود به طریق اولی لازم آید که حضرت پیغمبر علیه السلام نیز چنین باشد جواب آن است که «ثَبِّت الْعَرْش ثُمَّ انْقُش» سخن در اثبات است، و خدام تا غایت نه اثبات صحت خطبه البیان به حضرت امیر کرده اند و نه اثبات اراده عموم که از ظاهر آن فهمیده اند، و در رقعه های سابق مکرراً منع هر دو مقدمه نمودیم پس چگونه می گویند که از عبارات خطبه البیان اثبات مدعا کرده ایم»(إلی أن قال)

«دیگر نوشته اند که: در صحت نسبت خطبه البیان به حضرت امیر دغدغه نمودن جا ندارد زیرا که عقل ناطق است به آنکه هر کس را ذره ای از ایمان باشد

این نوع سخنان بلند از زبان حضرت امیر علیه السلام نشنیده نقل نمی کند، جواب آن است که: دغدغه در صحت نسبت خطبه مذکور بنا بر آن است که هنوز ایمان راوی آن خطبه بر ما ظاهر نشده و هر گاه حال بر این منوال باشد و اصول مذهب بر خلاف آن دلالت کند حکم جزم بر عدم صحت باید کرد، چه جای دغدغه و تردد، و الّا لازم آید که هر کس که کلام فصیح بلیغ بر طبق کلام خدا ترتیب نماید یا کلام بلند فصیح را نسبت به انبیاء و ائمه دهد تصدیق به آن لازم باشد و خدام خود در همین رقعه خبری نوشته اند که هر روایتی که موافق قرآن نباشد باطل است و فقیر مکرراً عرض نموده که عبارت خطبه البیان بر وجهی که خدام معنی آن را فهمیده اند موافق قرآن و اصول مذهب نیست پس بالضروره می باید که نسبت آن عبارت به حضرت امیر باطل باشد یا تأویل به وجهی باید کرد که مخالف قرآن و اصول نباشد.

دیگر مخفی نباشد که غلات شیعه بسیار دعوی های بلند و سخنان بلند به آن حضرت نسبت داده اند تا آن که بعضی او را خدا گفته اند و چون راوی خطبه البیان مجهول است می تواند بود که آن خطبه را یکی از ایشان به آن حضرت نسبت داده باشد و همچنین می تواند بود که بعضی از عامه یا معتزله آن عبارات را به نام آن حضرت مشهور ساخته باشند تا عوام شیعه به نقل آن اقبال نمایند آنگاه اقبال ایشان را به نقل و روایت آن موجب تشنیع و تجهیل طایفه شیعه سازند و بر خدام ظاهر است که جمیع این اختلافات که در دین پیدا شده از احادیث کاذبه و اخبار موضوعه خارجیان و غلاتست و در کتب رجال شیعه تنبیه بر روایات بسیار از غلات شیعه کرده اند بلکه بعضی از اهل اسلام یک سوره قرآنی ترتیب داده می گویند که از قرآن است و عثمان آن را از قرآن انداخته و ظاهراً آن سوره به نظر شریف رسیده باشد و بالجمله احتمال عدم صحت نسبت

خطبه البیان به حضرت امیر نه از آن قبیل است که کسی از آن تعجب نماید؛ «لیس هذا أول قاروره کسرت فی الاسلام»

وقال أیضاً فی جواب المکتوب العاشر «وخدام خود در رُقَعهای سابق نوشته اند که حضرت رسالت فرموده که هر حدیث و خبر که از من بشنوید آن را عرض کنید بر قرآن و با او ملاحظه نمائید اگر موافق مضمون قرآن است به آن عمل کنید و إلّاترک کنید»

پس می گوئیم: «عبارات خطبه البیان بیش از آن نیست که در مرتبه حدیث نبوی علیه الصلاه والسلام باشد هرگاه ظاهر آن مخالف قرآن باشد بناچار یکی از دو کار باید کرد یا بالکلیه ترک آن کرد و انکار صحت آن نمود یا تأویل آن به وجهی کرد که موافق ظاهر قرآن شود نه آن که قرآن را تأویل کنند بر وجهی که موافق خطبه شود چنان که از سیاق کلام خدام مستفاد می شود و آنچه اعلام مفسرین و علمای کلام از تابعان اهل البیت علیهم السلام به آن تصریح نموده اند آن است که اعتقاد باید کرد که آنچه از امور غیبی متعلق به احکام دین باشد خدای تعالی عندالاحتیاج آن را به پیغمبر و اوصیای او اعلام می نماید و زیاده از این دعوی نکرده اند و به تواتر رسیده که حضرت پیغمبر مدت ها در مسئله ای انتظار وحی کشیده اند و اگر ایشان را در اول فطرت یا در اول بعثت اطلاع بر جمیع غیب می بود انتظار وحی کشیدن بی وجه می بود.»

صوره مکتوبین من المکاتیب المشار الیها

صوره مکتوبین من المکاتیب المشار الیها

وإتماماً للفائده للناظرین أنقل المکتوبین الأخیرین من تلک المجموعه هنا بعین عبارتهما وعنوانیهما وهما: جواب قاضی نوراللّه الحسینی، اللّه اکبر، ورقهای مسوده خدام شمرده شد و در وقت شماره مجملًا معلوم شد که از قبیل همان سخنان

خام بیهوده سابق است که اصلًا مناسبتی به کلام عقلاء فضلًا عن الفضلاء ندارد و سواد شما را بر آن داشته که در برابر جفاکشیدگان وادی فضل نا در برابر نویسد این نوشته ها همان لایق است که در پهلوی کتاب دلستان شما مجلد شود و در تمثیل حال شما به همین یک بیت اکتفا نموده قطع گفت و شنید می نماید اگرچه یک مرتبه این سنت را پیش از این به کار بسته بود:

ای مگس عرصه سیمرغ نه جولانگه تست عرض خود می بری و زحمت ما می داری

رقعه میریوسف علی الحسینی- اللّه اکبر، بر ارباب وجد و حال و اصحاب فضل و کمال مخفی نیست که وسیله قرب و منزلت در عجز و مسکنت مضمر است نه در رفعت و مکنت، بنده که باشم که برابر مگس باشم، چه مگس را حالت پرواز است و بنده را نیست و از چند وجه مگس بهتر است از سیمرغ:

اول آنکه مگس غالباً با پادشاهان سلوک می کند و پادشاهان پیش او عاجز آیند، شنیدم که سلطان محمود سبکتکین از بزرگی پرسید که چه حکمت است خدای تعالی را در خلقت مگس؟ گفت کمترین حکمت آنست که عجز جباران را به ایشان نماید.

دوم آنکه حکما گفته اند که مگس دفع عفونت و وبا می کند، شنیدم که حضرت اعلی به مرحوم شاه فتح اللّه در باب مگس سخنی گفتند شاه مرحوم گفت که اگر مگس دفع عفونت و وبا نمی کرد من مگس را دفع می کردم و هیچ یک از این دو در سیمرغ موجود نیست.

سیم آنکه مگس از موجودات است و سیمرغ از معدومات، و وجود از وجهی مقدم است بر عدم، ولهذا این رباعی روی داد:

از روی جفا مگو که من هیچ کسم نبود به تو از هیچ ممر دست رسم

من چون مگسم تو همچو سیمرغ ولی سیمرغ تو را شکار سازد مگسم

دیگر خدام ملانجم الدین علی از تلقین ایشان نوشته بود که ما در رنگ طفلان با فلان کس بازی می کرده ایم و الحق بر این دلیل هست ایشان را و آن دلیل آن است که طفلان در شب ها یک نوع بازی می کنند و آن را باریام سنگین می گویند و چیز بزرگی سه چهار دستار بر هم بسته بر سر خوردسالی می نهند و تا آن چیز بر سر اوست می گویند باریام سنگی است و هرگاه آن بار را از سر می اندازد همه یک بار از روی شوق فریاد می کنند و می گویند که گوساله بار انداخت، این که ایشان جزو اخیر را به تفصیل جواب ننوشتند نه از روی انصاف تصدیق کردند و نه سند مانعی آوردند بلکه سپر انداختند و این سپر انداختن ایشان مثل بار انداختن آن گوساله است، و معذور دارند که امثال این گستاخی ها از روی همان بیت استاد گرامی شیخ نظامی است:

درین گنبد به نیکی بر کش آواز که گنبد هر چه گوئی گویدت باز

ایام افادت و افاضت مخلد باد بالنبی وآله الامجاد، انتهی ما استطرفناه من مجموعه المکاتیب.

فوائد تشید بنیان بعض ما مرّ ذکره

فوائد تشید بنیان بعض ما مرّ ذکره

الأولی:

کلام من صاحب الروضات، دال علی ما ادعیناه من حرص القاضی علی تکثیر سواد الشیعه کما مرّ ذکره (۱)، و ذلک لأنه قال فی ترجمه محمد بن علی

۱- انظر ص ۴۳- ۳۹

المعروف بمحيى الدين ابن العربى بعد نقل شى ء من مزخرفات الصوفيه وتزييفه ما لفظه:

«نعم فى هـذه الطائفه جماعه عليحده، ينظرون دائماً إلى أمثال هؤلاء الملاحده؛ بعين واحده مثل ابن فهد الحلى، وشـيخنا البهائى ومولانا محسن الكاشـى، والمولى محمدتقى المجلسى، والقاضى نوراللّه التسترى، ولاسيما المتأخر منهم المتلقّب من أجل ذلك بشيعه تراش، وقـد ذكر هـذا المتـأخر فى كتـاب مجالسه أحوال صاحب هـذه الترجمه بما ترجمته بعـد التسـميه له بعنوان «أوحد الـدين محيى الـدين محمـد بن على العربى الحـاتمى الاندلسـى قـدّس سرّه العزيز» هكـذا «كـان من أهـل بيت الفضـل والجود، والمتصاعدين من حضـيض تعلقات القيود إلى أوج الإطلاق والشـهود، وتنتهى نسـبه خرقته بواسـطه واحده إلى خضـر النبى عليه السـلام والخضـر بموجب تصـريح مولانـا قطب الـدين الأنصـارى صـاحب المكـاتيب خليفه الإمام ابن الإمام زين العابـدين عليه السلام.

وروى الشيخ أبو الفتوح الرازى فى ذيل تفسير آيه «فَإِنَّها مُحَرَّمَةٌ عَلَيْهِمْ أَرْبَعِينَ سَنَةً يَتِيهُونَ فِي ٱلْأَرْضِ» (۱)

أنه قال لبعض الملحوظين بعين العنايه فى هذه الطريقه

«أنا من جمله موالى على والموكلين بشيعته»

وقد سـمع من بعض فقراء السلسـله النوربخشـيه أنه قال: كل من أظهر ملاقاه الخضـر عليه السلام من مشايخ هذه الطائفه أو نسب إليه خرقته فقد التزم بمذهب الشـيعه وقد أشعر هذا الشيخ بمعتقد نفسه فى باب الإمامه وعبارته فى الفتوحات صريحه فى إعتقاده بالأئمه الإثنى عشر، وثبوت الوصايه لهم عن سيد البشر صلوات اللّه عليهم(إلى أن قال:)

۱– مائده/ ۲۶

«ثم إنّ صاحب المجالس أخذ فی تأویل کلماته الکفریه مثل قوله بوحده وجود الخالق والمخلوق، وکون عباده الأصنام هی عباده اللّٰه؛ وأنّ رسل اللّٰه یستفیدون المعرفه من خاتم الأولیاء، وأنّ الکفار غیر مخلّدین فی النار، وغیر ذلک ولو کان الأمر کذلک، لما بقی علی وجه الأرض کافر ولا هالک، ولا جاز إظهار البراءه من أحد من أهل الممالک، فی شی ء من المسالک، وهذا ممّا لا یقوله أحد من الملیین، فکیف بمن کان من اتباع النبیین ومسافری العلیین؟»

وقال أیضاً فی ضمن ترجمه الغزالی ما لفظه: «وقد ذکره صاحب مجالس المؤمنین مع نهایه التمجید والتبجیل، وعدّه من الشیعه الإمامیه وأسبغ علیه الدلائل علی سبیل التفصیل، وهذه عین ما ذکره بالفارسیه فی طرف من کتابه المزبور:

«حجه الإسلام محمد بن محمد الغزالی الطوسی رحمه اللّٰه علیه کنیت او ابوحامد است الخ» فبعد ما نقل کلامه الطویل الذیل جداً قال «انتهی کلام صاحب المجالس»

اقول:

وان کنّا رضینا منه بکل خبط وخطاء واشتباه، لکونه مصداق المؤمن الواقعی الّذی ینظر بنور اللّٰه، فلسنا نرضی منه بمثل هذه العثره الفاحشه والزله العظیمه فی زعمه الرجل من الشیعه الإمامیه، مع أنه من کبار الناصبه فی المراتب الکلامیه، وهو فی الفروع الفقهیه والأحکام الشرعیه الفرعیه کما عرفته من متعصبی جماعه الشافعیه، بل لو فرض کون هذا النمط منهم شیعیاً، وأمکن حمل مزخرفاته الباطله علی ما کان رضیاً، لما وجد بعد ذلک لسنی مصداق، ولا استند أحد فی تشخیص العقائد الملیه بسنن وسیاق»

هذا کله قوی متین، نعم لصاحب الروضات کلام آخر اشتبه الأمر علیه من جهه أخری وهی تشخیص طریقه القاضی فی المجالس وهو قوله فی ترجمه العارف المعروف بمحمد البلخی الرومی بهذه العباره «وقد أطرء فی مدحه صاحب مجالس

المؤمنين وجعله من خلص شيعه آل محمـد المعصومين صـلوات اللّه عليهم أجمعين وأيّـد ذلـك بكونه من أولاـد جلال الـدين الداعى للدوله العلويه الإسماعيليه وكأن ذلك من جهه ظهور أشعاره الكثيره الموجوده له فى المثنوى وديوانه الكبير وغيرهما بل صراحه جمله منهـا فى هـذا المـدعا بزعمه مع أنّ ما يوجب أنّه من الأمر أعم من الشـيعيه الّتى يكون هو بصـدد إثباتها وهى الّتى توجب النجاه من عقوبات العقبى، والفوز بـدخول الجنات العلى، والعطيه الكبرى، كما قـد أشـرنا إلى وجه ذلك مراراً فيما تقدم من تراجم أمثال هذا المولى فليتأمّل جداً» وذلك لأنّ القاضـى قد صرّح فيما نقلنا من كلامه فى ترجمه علاء الدوله السمنانى (۱) أنّ مبناه فى المجالس على مطلق التشيع لا التشيع المنجى من نار جهنم الموجب للخلود فى الجنه.

الثانيه:

بيان من العلامه القزوينى فإنّه قال فى هامش نســخه له من كتاب نجوم السماء عند ما نقل فيه مؤلفه الأبيات العشره الّتى مرّ ذكرها من قصــيده القاضــى رحمه الله فى جواب الســيد حسن الغزنوى: ومن هذه القصيده بلاشک هذا البيت الّذى أورده المترجم نفسه فى المجالس هكذا: «لمؤلفه:

بس كن حديث غار كه عار است نزد عقل آن حزن و بى قرارى شيخ معمرم»

أقول: أورده المصنف رحمه الله فى ترجمه فريد الدين العطار فى المجلس السادس، فلاحظ إن شئت.

الثالثه:

إعلم أن النسـخ المطبوعه من الصواعق المحرقه ليست على ترتيب النسخ الخطيه الموجوده من هذا الكتاب من جهه تقديم بعض المطالب وتأخيرها،

۱- انظر ص ۳۸.

وتبيّن لی هذا المطلب عند المراجعه إلی النسخ الخطيه وقت تصحيح الصوارم إلّاأنی حيث لم أفحص عن هذا الأمر حق الفحص، ولم أرد فی الكشف عنه غايه الكشف، لا أدری هل هذا التصرف فی التقديم والتأخير فقط كما ذكرناه أم سری إلی أصل مطالب الكتاب أيضاً من جهه التقليل والتكثير والإضافه والنقصان فمن أراد العلم به فليفحص عنه حتی يتبيّن له وجه الصواب وذلك لأنه لم يتعلق لنا غرض بالخوض فی هذا الأمر وإنّما أشرنا إلی ذلك هنا ليعلم الناظر فی كتاب الصواعق والصوارم أنّ ترتيب الرد فی كتاب الصوارم مبنی علی ترتيب النسخ الخطيه الغير المتصرّف فيها من كتاب الصواعق فراجع حتّی تعرف صدق المدعا.

۱۱– قصيده القوسی فی مدح القاضی رحمه الله

قصيده القوسی فی مدح القاضی

ممّا ينبغی ذكره هنا قصيده أنشأها الشاعر المتخلّص بقوسی فی مدح القاضی رحمه الله وهو من شعراء عصره، صدر علاء الملك ترجمته فی تذكرته ما بهذه العباره «مجدد طرز انوری و فردوسی مولانا قوسی، نفسی با تأثير و عبارتی دلپذير داشت او را منشآت انيقه و اشعار رشيقه است از اشعار او اين قصيده لطافت آثار است كه در مدح والد مرحوم نوّر اللّه مرقده وطيّب مشهده گفته:

«قصيده»

چنان زمانه ز ارباب فضل دارد عار كه علم را نبود جز به جهل استظهار

رواج و رونق بازار دهر بين كه بود به قدر مرتبه جهل شخص را مقدار

چنان کساد متاع هنر رواج گرفت که تنگ بر سر تنگ است و بار بر سر بار

غلط شدم چه هنر؟ کو هنر؟ کدام هنر؟ هنر قماش فرنگ است یا متاع تتار

هنر به قدر پشیزی عزیز اگر بودی چو سیم ناسره صاحب هنر نبودی خوار زبس که علم زعالم رمیده در عجبم

که نقش علم به عالم چسان گرفته قرار؟!

درین زمانه که خورشید فضل را به مثل سهای جهل بود پیش دیده آینه دار

درین زمانه که شعر و شعیر را به قیاس ممیزی نبود غیر دفتر و خروار

مرا که بندگی اهل فضل شد قسمت مرا که خدمت اهل کمال باشد کار

ببین که گلبن امید من چه بخشد بر! ببین که نخل تمنای من چه آرد بار!

بس است شکوه زمانی خموش شوقوسی به شکوه چند خود و خلق را دهی آزار؟

زفقر شکوه کنی و دل تو گنج گهر زخلق رنجه شوی و زبانت آتش بار

گرت فلک نه به وفق رضا کند گردش ورت زمانه نه بر مدّعا بود در کار

به آفتاب توسّل نما که عرض کند شکایت تو به قطب صدور و فخر کبار

چه آفتاب که در آسمان تعظیمش چو آفتاب بود صدهزار خدمتکار

زبحر خاطر من باز مطلعی سر زد که چشم عقل ندید آنچنان دُر شهوار

مسبّحان زوایای این کبود حصار زبام عرش ندا می کنند لیل و نهار

که باد تا ابد اندر پناه فضل خدای سر صدور افاضل زعمر بر خور دار

خلیل خلق و مسیحا دم و کلیم قدم فرشته طینت و یوسف خصال و خضر شعار

سحاب چرخ شکوه آفتاب کیوان قدر محیط کوه و قار آسمان بحر ایثار

جمال چهره دین نور دیده اسلام سپهر فضل و معالی جهان حلم و وقار

فروغ نور الهی امیر نور اللّه که دانش از دل او مستضی است لیل و نهار

چو مهر کز پس صبح دوم نماید روی نمود بعد دوم مطلع سوم دیدار

زهی ضمیر تو خورشید عالم اسرار کمال پیش کمال تو ناتمام عیار

سپهر دست ترا گفته دجله مواج زمانه طبع ترا خوانده قلزم زخار

جهان به مهر تو مشعوف و تا ابد مشعوف خدا زخصم تو بیزار و از ازل بیزار

تو علتی و فنون فضائلت معلول تو مرکزی و فحول افاضلت پرگار

زهی مدارج قدرت برون ز حدّ قیاس زهی مکارم ذاتت فزون ز حدّ شمار

دل علیم تو انواع فضل را جامع کف کریم تو میزان جود را معیار

کفت به صورت ابری بود که بر سر خلق به جای باران بارد همه دُر شهسوار

دلت بمعنی بحری بود که هر موجش جهان جهان گهر حکمت افکند به کنار

ز استقامت رأی و اصابت نظرت اگر مدوّن منطق شدی دلیل گزار

چنان وجوه خطا گشتی از ضمیرش محو که وضع منطق از و یافتی به رفع قرار

وجود دشمن جاه تو کز تهی مغزی چو جزو لا یتجزّی است در خور انکار

چو هست فرض وجودش دلیل بر عدمش گرش به فرض وجودی بود عدم پندار

حقیقت بشریت که عین مردمی است مقول اگر بتفاوت شود عجب مشمار

بلی به ذات مفیض تو و ذوات دگر چسان بود به طریق تساویش تکرار؟

تو عین مردمیی زان سبب چو مردم عین بود مقام تو در دیده اولوالأبصار

ز بس که هست ترا در فضائل استطلاع زبسکه هست ترا در مسائل استحضار

زفیض علم حصولی رسیده کار به آن که نخل ذهن تو علم حضوری آرد بار

ترا به هندسه و هیأت آن تبحّر هست که گر کنی به زمین هیئت سپهر نگار

بسی عجب نبود از کمال جنسیت که چون فلک مترتب شود برآن آثار

ز بس فروع تو است از اصول مستنبط زبس اصول تو با حجت است و برهان بار

بدیههً پی حل کلام و بسط مقام چو معضلات مسائل کنندت استفسار

دلیل عقلی و نقلی چهار مذهب را کنی چو حجت فوری و ظاهری اظهار

تو چون بیان معانی کنی به لفظ بدیع کنند اعشی و سحبان بباقلی اقرار

و گر زپرتو حکمت دهی طراز کلام دهد ارسطو چون بوعلی به عجز اقرار

ستایش تو به طب گرچه دون رتبه تست اگر همی نکنم نیست جای استعذار

که کس ادا نکند خاصه در مقام ثنا که آفتاب منیر است و آسمان سیار

اگرچه ملتفت طب نه ای ولی به مثل اگر خیال تو در خواب بنگرد بیمار

خواص یمن قدوم تو در لباس خیال صحیح و سالم از خواب سازد بیدار

زمنشآت تو صابی و صاحب از حیرت به خود فرو شده مانند صورت دیوار

مصنفات تو هر یک زشرعی و حکمی جمال شاهد تصنیف راست خال عذار

سپهر منزلتا بنده را به آن درگاه که هست کعبه اخیار و قبله ابرار

عقیده ای است کزین پیش داشتند مگر به خاندان نبوت مهاجر و انصار

به خدمت تو ز اخلاص غایبانه خویش اگر شروع نمایم به عشری از معشار

هزار فقره در آن باب طی شود که هنوز بیان نگردد از آن مدعا یکی ز هزار

به حضرت تو که باشد مدار فضل و هنر کسی که تحفه شعر آورد به معرض بار

اگرچه تحفه او در ازای فضل تو نیست شبیه زیره به کرمان و نافه و تاتار

ولی چو بزم تو دارالعیار معرفت است عجب نباشد اگر نقدی آورد به عیار

به جز تو کیست ز الماس طبع موی شکاف به جز تو کیست زاعجاز فضل وحی گزار

که شاعر از پی محض قبول خاطر او به فکر دقت شعر آن قدر کند اصرار

که از خیال دقیق آن چنان دقیق شود که همچو رشته تواند گذشت از سوفار

درین قصیده چو گشتی مرا زکثرت فکر دماغ فاسد و خاطر کلیل و مغز فکار

بیاد مدح تو هم مشتغل بآن شدمی که هم بباده توان کرد دفع رنج خمار

ولی خوشم که چو معلوم حضرت تو شود که چیست رتبه اشعار من کنی اشعار

که ای سخنور جادو بیان عفاك اللّٰه که ختم شد به زبان تو نوبت گفتار

به همت تو اگر همت تو یار شود اساس مدح رسانم به گنبد دوار

وگر ز مهر قبول تو پرتوی یابم برم چو شعری بر چرخ پایه اشعار

به عهد انوری و روزگار خاقانی که داشت نقد سخنشان روائی بازار

هم از موافقت روزگار بود که بود وزیر شعر طلب پادشاه شعر شعار

به عهد ما که به تحسین خشک خرسندیم نشسته اند گروهی به صدر صفه بار

که مدح شان کند از خامی از کمال طمع که بسته باد زبان سخنوران زین عار

دو بیتی از سر اکراه بشنوند و کنند در آن میانه حدیث زر و ضیاع و عقار

به این روائی بازار شعر در عجبم که وزن وقافیه چون می شوند باهم یار!

عجبتر آنکه کسی در زمانه نیست که نیست به زعم فاسد خود نقد شعر را معیار

نکرده فرق ردیف از روی وردف از قید مزید جسته و خود را دخیل کرده شمار

مدار بر سخن زیف و اعتراض سمج مصرّ به دقت بی جا و حرف دور از کار

ز بی تصرّفی شوهران بکر سخن درون حجله خاطر عرائس اند افکار

نشسته اند بزیر لباس غم مستور چو بیوگان همه را بر رخ امید غبار

سخن شناس نه و روزگار سرد سخن گهر طلب نه و گوهر شکن قطار

سخن شناس اگر بشکندم گهر زآن به که ناشناس کند گوهرم به فرق نثار

فلک جنابا ز احوال نا مشخص خویش به خدمتت سزد ارشمه ای کنم اظهار

دو سال شد که به جرم هنر زمانه مرا فکنده دور بصد درد دل زیار و دیار

زمانه بر سر آزار و چرخ مایل جور سپهر دشمن روی و ستاره دشمن سار

به هیچ نحو نشد صرف ماضی عمرم به غیر کسب کمال از مصارف اعمار

ولی زگردش احوال حال می ترسم که بگذرد همه مستقبلم بدین هنجار

مراست منبع آب حیات و چشمه طبع ولی زسنگ جفای زمانه خاک انبار

گرم زمانه پسندد توأم چنین مپسند ورم فلک بگذارد توأم چنین مگذار

همیشه تا بود اندر جهان شماره عمر اساس عمر تو پاینده تا به روز شمار

أقول:

یؤخذ من ملاحظه هذه القصیده أن القاضی قدس سره کانت له ید فی الهیئه والطب أیضاً.

۱۲- تلمذ القاضی عند المولی عبدالواحد فی المشهد الرضوی

تلمذ القاضی عند المولی عبدالواحد فی المشهد الرضوی

إعلم أنّ ما ذکره الفاضل المعاصر فی شهداء الفضیله من «أنّ القاضی قدس سره قد قرأ فی تستر علی المولی عبدالوحید التستری» یشتمل علی الاشتباه من جهتین، الأولی من جهه اسم أستاد القاضی قدس سره وذلک لأنّ اسم العالم النحریر التستری الذی تلمّذ القاضی علیه «عبدالواحد» لا عبدالوحید نعم «عبدالوحید» اسم عالم جیلانی معاصر للمولی عبدالواحد کما سیذکر تفصیلًا علی أنّا نقلنا سابقاً ما یدلّ علی ذلک من صاحب الذریعه (۱) الثانیه من جهه مکان تحصیل القاضی وتلمّذه وذلک لأنّ تلمّذ القاضی علی المولی المذکور لم یکن بتستر بل کان فی المشهد المقدس الرضوی کما سیأتی ذکره مبسوطاً إلّاأنّه أخذ هما من صاحب ریاض العلماء قدس سره وحیث أنّ کلامه مع اشتماله علی الاشتباهین المذکورین نفیس جداً أنقله بطوله هنا ثم

أشير إلى وجهى الاشتباه وهو قوله قدس سره:

«السيد الجليل الأوّاه القاضى نوراللّه بن السيد شريف الدين الحسينى المرعشى التسترى الشهير بالأمير السيد الساكن بالبلاد الهنديه صاحب كتاب مجالس المؤمنين بالفارسيه وغيره من التصانيف الكثيره الجيّده وهو قدس سره فاضل عالم ديّن صالح علامه فقيه، محدّث بصير بالسير والتواريخ، جامع للفضائل، ناقد فى كل العلوم، شاعر منشى ء، مجيد فى قدره، مجيد فى شعره، وله يد فى النظم بالفارسيه والعربيه، وله أشعار وقصائد فى مدح الأئمه عليهم السلام مشهوره، وبالبال أنّ له ديوان شعر

١- انظر ص ٧١.

وکان قدس سره من عظماء علماء دوله السلاطین الصفویه وکان فی أوّل أمره فی مقرّه ومولده وهو تستر من بلاد خوزستان وقد قرأ فیه علی المولی عبدالوحید التستری ثم رحل عنه إلی بلاد الهند وجعل فیها قاضیاً وکان متصلّباً فی التشیع(إلی أن قال:) (۱) وهو أوّل من أظهر التشیع فی الهند من العلماء علانیهً ولم أعلم أنّه علی من قرأ وعند من قرأ فلیراجع ولکن کان رحمه الله معاصراً لمیرزا مخدوم الشریفی صاحب نواقض الروافض».

أقول:

فعلم من هذا الکلام أنّ الأفندی قدس سره زعم أنّ اسم أستاد القاضی قدس سره عبدالوحید (۲) وعلم أیضاً أنّه لم یطّلع علی أنّ القاضی قدس سره کان مقیماً مدّه مدیده فی المشهد المقدس الرضوی لتحصیل العلوم وعلی أنّ استفادته من المولی عبدالوحید کانت فی تلک العتبه المقدسه کما هو المصرّح به فی کلام ولده علاء الملک کما مرّ بل صرّح القاضی قدس سره نفسه فی مجالس المؤمنین بأنّه أقام برهه من الزمان فی المشهد لتحصیل الکمالات وهذا نصّ کلامه فی أواخر المجلس الأوّل (۳) تحت عنوان سبزوار:

«ومؤلف این کتاب وقتی که در مشهد مقدس به تحصیل علوم وتکمیل نفس شوم اشتغال داشت از بعضی اعیان از مردم آن دیار شنیده که چون کمال الواعظین

۱- قولنا «إلی أن قال» إشاره إلی الجزئین اللذین ترکنا نقلهما هنا لنقلنا إیّاهما فیما مضی، وکانت بین الجزئین هذه الفقره «وقصه قتله مشهوره» وقال بعد ذلک فی آخر الکلام المذکور هنا: «وأمّا مصنّفاته فقد وجدنا علی ظهر کتاب مجالس المؤمنین له فهرس بعض مؤلفاته فنقلناها کما رأیناها» فنقل ما کان هناک وزاد علیه ما ظفر به من مواضع أخری من اسامی تألیفاته وتصنیفاته التی مرّ ذکرها نقلًا عنه وعن غیره.

۲- لا مجال لاحتمال نسبه تحریف «عبدالواحد» إلی «عبدالوحید» إلی النسّاخ لأنّی نقلت العباره من خطالأفندی طیّب اللّه مضجعه.

۳- ص ۲۴ من الطبعه الاولی

مولانا حسین کاشفی سبزواری الخ» وأیضاً یدلّ علی المدّعا دلاله صریحه ما نقله علاء الملک قدس سره فی محفل فردوس عن والده القاضی قدس سره عن أستاده الجلیل المولی المذکوره قدس سره فی ضمن ترجمه نفسه ونقل ما جری علیه فی سنی عمره: فالأولی أنّ مذکر الترجمه بعینها هنا حتی یتبیّن صدق المدّعا بالنسبه إلی اشتباهین المذکورین.

۱۳- ترجمه المولی عبدالواحد بقلم تلمیذه القاضی قدس سره

ترجمه المولی عبدالواحد بقلم تلمیذه القاضی

قال علاء الملک فی محفل فردوس فی شرح حال هذا المولی ما لفظه:

«المولی المحقق النحریر والبحر الغزیر عبدالواحد بن علی- قُدّس سرّهما- افادت پناهی که عقل مستفاد از قوت قدسیه او مستفید وفکر فلک پیمای او با ملأ أعلی گفت و شنید بود، نفس قدسیش در استنباط شرایع اسلام توأم وحی و الهام می نمود و فهم دقائق پرستش عقل کل را الزام وافحام می فرمود والد مؤلف نوّر اللّٰه مرقده در بعضی از مقالات خود تحریر نموده که حضرت استاد محقق نحریر عبدالواحد- روح اللّٰه روحه- می فرمودند که چون در شوشتر کافیه و متوسط در خدمت عم خود ملا سعدالدین متخلص به «بیکسی» خواندم ببصره رفتم که از آنجا به نجف اشرف رفته در خدمت میر فضل اللّٰه استر آبادی و دیگر فضلاء که آنجا متوطّن شده بودند تحصیل نمایم اتفاقاً مانعی از توجه به آن صوب بهم رسید و از راه بنادر به شیراز رفتم و وقتی به شیراز رسیدم که هیچ یک از فضلای شیراز در شیراز نبود بلکه طالب علمی که شرح شمسیه پیش او بخوانم نبود چه خواجه جمال الدین محمود را قاضی جهان به تبریز فرستاده به تعلیم پسر خود میرزا شرف برده بود و شیخ نصر البیان به اردوی معلّی رفته بود و شیخ منصور و ملا تقی الدین محمد به گرمسیر رفته بودند و ملا سلیمان وجمعی دیگر به طرفی دیگر رفته بودند بنابراین شش ماه در شیراز مدرس علی الاطلاق بودم و

زنجانی و کافیه و متوسط درس می گفتم تا آنکه ملا محمد شاه لاری از لار به شیراز آمد و من پیش ملا محمد شاه شرح هدایه قاضی می خواندم و ملامیرزا جان از غایت کدّی که داشت با من شریک شد و چون شرح شمسیه و شرح هدایه را تمام کردم ملاـ آقا جان شیروانی که از افاضل تلامذه خواجه جمال الدین محمود بود از تبریز به شیراز آمد و من پیش او شروع درخواندن جواهر شرح تجرید نمودم و چون ملاـ آقا جان غریب بود و از هیچ ممرّ معاشی نداشت من در هفته ای دو روز کتاب را تعطیل می کردم و از اجرت آن چون در شیراز ارزانی بود اوقات ملا و من و برادر خُرد من که حسن نام داشت می گذشت تا آنکه در این اثنا خواجه جمال الدین محمود بعد از دوازده سال از تبریز به شیراز آمد و قصد او آن بود که چون از قاضی جهان رعایت خوب یافته طالب علمان را رعایت نموده در شیراز بطریقه سید الحکماء میرغیاث الدین منصور کرسی نهاده به افاده مشغول شود و ندای «إِنِّي أَعْلَمُ ما لا تَعْلَمُونَ» (۱)

به گوش هوش افاضل زمان رساند اما چون در وقتی که از اصفهان بیرون می آمد داماد او با اسباب پیش از سوار شدن خواجه در وقت سحر از دروازه شهر بیرون آمد جمعی از یتیمان او را کشتند اموال و کتب و مسودّات خواجه را بردند خواجه پریشان و بی سامان به شیراز درآمده و راه اختلاط مردم را بر خود مسدود ساخت تا آنکه مرحوم شیخ شمس الدین ولد مجتهد الزمانی شیخ ابراهیم قطیفی از هند دکن (۲) با

۱- بقره/ ۳۰

۲- دَکَن یادَکهن- ولایتی است در هند و به اعتبار جهات چهارگانه چون در جنوب واقع است دکن گویند وهندیان با هاء(دکهن) می نویسند ولی در تلفظ دکن می گویند. ناحیه ای است شبه جزیره ای به شکل مثلث در جنوب هندوستان که پایتخت آن حیدرآباد است و تا قبل از تقسیم هندوستان نظام دکن بر آن حکومت می کرد و پس از استقلال هندوستان ایالتی از هند به شمار می رود. «لغت نامه دهخدا».

زر و جمعیت بسیار به شیراز آمد و او به خدمت خواجه رفته و نیازمندی بسیار اظهار نموده، از نقد و جنس، هدایای لایق به خدمت خواجه فرستاد، و التماس نمود که شرح تجرید و حاشیه افاده فرمایند، چون طلبه مانند ملا احمد اردبیلی و ملاحاجی محمود یزدی و ملا میرزا جان باغنوی و سید حسین عمیدی و ملا عبداللّٰه شوشتری و ملا محمد شریف اصفهانی (۱)، وغیرهم، در حاشیه قدیم با شیخ شمس الدین شریک شدند، ملا آقا جان از غایت محبتی که با من داشت گفت که برو و شریک درس این جماعت شو که ادراک درس حضرت خواجه غنیمت است،(إلی أن قال):

می فرمودند که أفهم شریکان ما ملا حاجی محمود یزدی بود و بعد از او ملا احمد اردبیلی و افهام دیگران متقارب بود و چون ملا حاجی محمود (۲) بنا بر قوت فهم با حضرت استاد از روی قدرت و جدل بحث میکرد و استاد را آن طریقه خوش نمی آمد لاجرم خاطر ایشان از او مکدر بود، احیاناً روزی کسی نسبت فضلای تلامذه ایشان از ایشان می پرسید و ایشان در آن اثناء فرمودند که ملا محمد شریف اصفهانی (۳)، ملا حاجی محمود را درس میتواند گفت، چون این سخن بگوش ملا حاجی محمود رسید به مقتضای غیرت طبیعت آزرده شد، به حضرت استاد گفت که، شنیده ام که فرموده اید که ملا محمد شریف مرا درس می تواند گفت می خواهم که مبحثی را از علمی تعیین کنید تا من بر او بخوانم و

۱- کل هؤلاء من المشاهیر المترجمه أحوالهم فی کتب التراجم فمن أرادها فلیطلبها من هناک.

۲- قال بعض الأفاضل فی هامش الموضع من نسخه الکتاب ما لفظه: «أقلّ عباد در شطری از ایام مطالعه شرح تجرید مولانا ملا حاجی محمود را نمودم بمراتب از ملا علی قوشچی و شارح قدیم اصفهانی بهتر نوشته است و نسبتی ندارد شرح مولانا به آنها فطوبی له و حسن مآب».

۳- قال بعض الأفاضل فی هامش الموضع من نسخه الکتاب ما لفظه: «واضح باد که مولانا محمد شریف ازفحول افاضل رویدشت اصفهان و جامع معقول و منقول است و اسم سامیش در اجازات مثبت است».

ببینم که چگونه از عهده درس گفتن من بر می آید، حضرت استاد چون دانستند که تفضیل ایشان ملا محمد شریف را اصلی ندارد خصوصاً در علوم عقلیه فرمودند که بسم اللّه شما صفحه ای را از مطوّل مطالعه کنید و او مطالعه کند و صباح پیش او بخوانید تا حقیقت ظاهر شود و از طرفین برآن قرار دادند و طالب علمان همگی متوجه مطالعه آن مبحث شدند و حضرت استاد در مقام امداد ملا محمد شریف شدند و چون ملا حاجی محمود را با من طریقه یاری و برادری بود بعد از یک پاس شب که از مطالعه آن مبحث فارغ شدم و بعضی از دقائق و نکات به خاطر رسید متوجه حجره ملا حاجی محمود شدم که ببینم که او چکار کرده دیدم که مغموم و مأیوس تکیه کرده و از مطالعه دلگیر شده و سخنان بلند که به قدر قضای فهم خود می خواسته که بیابد نیافته به او گفتم که چه حال داری؟ و چرا مکدّری؟ گفت هر چند فکر کردم سخنی بلند نیافتم به او گفتم که این علم عربیت است سخن بلند در هر مقام نمی توان یافت مدار بر تدقیق در نکات و دخل در آن است از این مقوله چیزی چند باید یافت که قابل سؤال باشد و خصم را به استفسار از آن عاجز توان ساخت این معنی او را معقول افتاد و به اتفاق نکته ای چند در آن مبحث یافتیم علی الصباح ملا حاجی محمود جزء مطول را برداشته در مجلس استاد که محفوف به افاضل بود حاضر شد و قرائت عبارت بر ملا محمد شریف نمود و چون شروع بتقریر شد ملا حاجی محمد نکته گیری ها را به جایی رسانید که ملا محمد شریف عاجز شد و مدد استاد مفید نیفتاد و این معنی موجب کدورت استاد شد و ملا حاجی محمود ترک درس کرد و بواسطه امدادی که من او را کرده بودم استاد از من نیز اندکی رنجید اما آخر معذور داشت و بالجمله از شیراز به اصفهان و از اصفهان به قزوین رفتم و به خانه میر علاءالملک مرعشی نزول نمودم و او پیش من حاشیه مطالع قرائت مینمود و

فاضـل مـدقق ملاـ ابـوالحسن کاشـی در آن زمـان در قزویـن بـود و میـان او و میرعلاءالملـک بر سـر امری رقـابت بـود و میر علاءالملک میخواست که او را آزاری کنـد لاجرم در روزی که خبر گرفته بود که ملا ابوالحسن سـر مقبره شاهزاده علاءالدین حسین که محـل اجتماع مردم است به سیر آمـده مرا همراه برداشـته و آنجا برد و به اتفاق با ملا ابوالحسن ملاقات واقع شـد و خـدمت ملا چون بر خصوصیات احوال و طالب علمی من مطلع شد گفت سـخنی به شـما نقل میکنم وآنگاه سـخنی را که در تحقیـق موجبه سـالبه المحمول داشت نقـل کرد، من گفتم که این تحقیق مخـالف اصول قوم است ملاـ ابوالحسن گفت که من دعوی موافقت آن با اصول قوم نمی کنم می گویم که موجبه سالبه المحمول که مفهوم محصّلی داشـته باشد بهم می رسانم و بعد از آن به طریقی که استادان تحسین تلامذه کنند گفت:

«خوبک، خوبک» و من به غایت از آن آزرده شدم و رساله اثبات واجب را که در آن ایام نوشته بود بدست آورده در مقام ردّ شـدم و قطع نظر از منوع و نقوض که بر او ایراد نمودم ظاهر ساختم که شـش دلیل او از شـرح هیاکل میرغیاث الدین منصور و شرح او بر رساله واجب پـدرش میرصدرالـدین محمـد مأخوذ و مسروق شده و ملا ابوالحسن بنا بر آن تغییر آن نسـخه کرده و نسخه ای را که الحال مشهور شده نوشت (۱) بعد از آن از قزوین متوجه اردبیل شدم و چون وصف درس

۱- أشـار إلی هـذا المطلب القاضـی قـدس سره فی مجـالس المؤمنین، فی أواخر المجلس السابع، فی ترجمه الأمیرغیاث الـدین منصور الشـیرازی وعبـارته بلفظه هکـذا: «وغرض از تفصـیل تصـانیف حضـرت میر واظهار تشـرف بمطالعه اکثر آن رد بر کلام بعضـی از افاضـل عصـر است مثل ملا ابوالحسن کاشـی و ملا میرزا جان شـیرازی که مصـنفات حضـرت میرزا که اکثر بواسـطه نفـاست متـداول نشـده بـود و بـدست هر که می افتـد به آن ضـنت میکرد ایشـان بـدست آورده سـخنان خـوب را از آنجـا می دزدیدنـد و جهت پی غلـط کردن می گفتنـد که از تصـانیف میر غیـاث الـدین منصور به غیر نامی است و بعضـی کتب که در مصـنفات متـداوله خود نام آنرا مـذکور ساخته وجود خارجی نیافته و اگر احیاناً یکی از آن کتب بدست طالب علمی افتاد و بر دزدی ایشان مطلع شـد دعوی توارد میکنند و از حضـرت اسـتاد محقق نحریر- روّح اللّه روحه- شـنیدم که می فرمودند که ملا ابوالحسن شـش دلیل از جمله ادله ای که در رساله اثبات واجب ذکر کرده و آن را از جمله خواص فکر خود شـمرده از شـرح هیاکل حضـرت میر انتحال نموده و در ایامی که به التماس بعضـی از اعزّه ردّی بر رساله او می نوشتم اظهار سرقت و انتحال او کردم آن رساله را متروک ساخته رساله دیگر تألیف نمود اگرچه آن نیز خالی از سرقت و انتحال نیست».

حاشیه مطالع میر ابوالفتح شرفه عالم گیر شده بود خیال کرده بودم که درس گفتن او خارج از طوق بشر است لاجرم از غایت حرصی که به طلب علم داشتم التماس درس حاشیه مطالع از او کردم و خود شروع در درس شرح تجرید و حاشیه قدیم نمودم و تمام طلبه که شرح تجرید و حاشیه پیش او می خواندند به من رجوع کردند و چون دو درس از حاشیه مطالع خواندم میر ابوالفتح انصاف آورده گفت که ملا شما را حاجت خواندن شرح مطالع نیست به درس آن مشغول شوید و اگر جای مشکلی روی دهد با ما مطارحه آن کنید آن گاه جمیع حواشی و متعلقات حاشیه مطالع با حواشی خود پیش من فرستاد و پسر خود میر ابو طالب را نیز گفت که به درس حاشیه او حاضر شو و چند ماه که در اردبیل بودم با میرابوالفتح صحبت نیک درگرفت و با او مطارحه و مباحثه بسیار شد و چون من سخنان بسیار در اثنای شرح حاشیه مطالع بر طلبه القاء می کردم خدمت میر گمان برده بود که تعلیقه می کنم در وقتی که از اردبیل متوجه گیلان شدم به من گفت که مسوّده تعلیقه ای که بر حاشیه مطالع کرده اید به ما بدهید گفتم که تعلیقه نکرده ام و تا غایت عادت بر قید سخنان واقع نشده و چون از آن جا به گیلان آمدم و شروع در درس سدیدی موجز پیش صدر الشریعه کردم دیدم که علمیت او سهل است اما جهت ضبط بعضی اصطلاحات و مسموعات طب اکثر شرح سدیدی را بر او خواندم و صدر الشریعه چون قانون نخوانده بود و دید که

سلیقه مرا در طب مناسبت تمام است گفت که اگر کلیات قانون مباحثه شود خوب است پاره از قانون نیز مباحثه شد و در اکثر مواضع استفاده بیش از افاده بود و چون در آن ایام حاکم گیلان پسر صدرالشریعه را کشته بود و از صدارت معزول ساخته و ملا عبدالرزاق گیلانی صدر شده بود و میان او و صدرالشریعه نهایت عداوت بود بعضی از طلبه عراق که به گیلان رفته بودند و به درس ملا عبدالرزاق حاضر می شدند با من ملاقات نمودند و گفتند که اگر می خواهی که در گیلان چند روزی باشی می باید که با ملا عبدالرزاق ملاقات کنی والّا مضرّت از او خواهی یافت بالضروره متوجه ملاقات او شدم و او از احوال پرسید و شرح احوال تا وصول به اردبیل و تعریف میر ابوالفتح رسید وچون او به سبب بعضی از اغراض فاسده منکر میر ابوالفتح بود چون نام میر ابوالفتح از من شنید در مقام انکار و نفی فضیلت او شد من گفتم که خدمت میر نه این چنین است که شما تصور فرموده ایدایشان را سخنان به رتبت هست اگر خواهید سخنی از ایشان نقل کنم گفتند نقل کنید از سخنان میر سخنی را که با او مطارحه کرده بودم و پسندیده طبع من افتاده بود بر او نقل کردم و ملا عبدالرزاق شروع در منع و نقض نمود و به اندک سعی دفع منع و نقض او نموده آن سخن را تمام کردم ملا خجل شده جهت دفع خجالت گفت یک سخن دیگر نقل کنید و ملا- اینجا نیز در مقام منع و نقض شد و نگذاشتم که کاری از پیش برد لاجرم به غایت از دعوی خود منفعل شد و تا من در گیلان به صحبت او می رسیدم هرگز نام میر ابوالفتح نبرد اما به انتقام این با ملا عبدالوحید گیلانی که شاگرد او وشاگرد دیگران بود و به غایت بحّاث و تیز چنک بود قرار داد که مبحثی از حاشیه قدیم را مطالعه کند و با او مطارحه آن نماید و بعد از آن مجلسی سازند و ملا عبدالوحید را با من به بحث اندازند و خود و دیگران مدد او کنند شاید غلبه او بر من ظاهر شود و آخر چنان کردند و چون

بحث در ما بین منعقد شد ملا عبدالوحید با هر مقدمه چندین سخن درشت ناهموار می گفت و می خواست که مرا به درشتی مضطرب سازد و من اغماض عین از درشتی های او می نمودم و القای مقدمات میکردم و سخن را منقّح می گفتم تا سکوت و افحام او را ضروری شد و مجال مکابره و عناد نماند و ملا عبدالوحید و ملا عبدالرزاق هر دو سر پیش انداختند در این اثنا داعیه انتقام آن درشتی های ملا عبدالوحید در دل آمد و به او خطاب کرده گفتم که آن که من در جواب درشتی های تو که در اثنای بحث واقع می شد سپر انداخته بودم و مقابله به مثل آن نمی نمودم جهت آن بود که مبحث گم نشود و حال سخن هر کس ظاهر گردد و الحال دانسته ای که بدکردی و بد گفتی و سر بر دیوار زدی ولایق طالب علمان نیست که در بحث به سخنان نامعقول متکلم شوند و چون از مباحثه طب به قدر امکان فارغ شدم شروع در قرائت شرح مختصر اصول عضدی بر قاضی ابوالحسن لاهیجی که از قدمای فضلای گیلان بود نمودم و بعد از مباحثه طرفی از آن کتاب متوجه قزوین گردیدم و از آن جا در خدمت مرحوم صدارت پناه میرسید علی متوجه زیارت مشهد مقدس شدم و بعد از چند مدت از آن جا به شوشتر رفتم و چهار سال در آن جا به مطالعه کتب نفیسه که در کتابخانه سادات عالی درجات بود مشغول شدم و شرح مبادی اصول را در آن جا به نام پادشاه دین پناه شاه طهماسب- انار اللّه برهانه- نوشتم و هم چنین مسودّه شرحی بر تهذیب اصول نمودم و چون کتب نفیسه اصول مثل محصول و نهایه الوصول و تلویح و شروح متعدده منهاج و شروح متعدده تهذیب در آن کتابخانه بسیار بود در آن علم تأمل بسیار نمودم و چون مرتبه دوم و مرحوم میرسید علی را از شوشتر طلبیده صدر ساختند به اتفاق ایشان آمده منظور نظرشاه دین پناه شدم و تدریس اردوی معلی و تعلیم سلطان حیدر میرزا که ولی عهد بود به من مفوّض

شـد و مدتی در مدرسه رزم ساره قزوین به درس قواعد فقه و شـرح اشارات و شـرح مختصـر عضدی و شـرح تجرید و حاشـیه قدیم و غیر آن اشـتغال نمودم و قاری درس شرح اشارات میرزا جان پسر معصوم بیگ صفوی بود و در اکثر آن درس ها میرزا مخـدوم شـریفی و خواجه افضـل الـدین ترکه (۱) حاضـر می شدنـد و چـون در تعلیم سـلطان حیـدر میرزا و محـافظت ترکـان محظوری چنـد بود که بیم جان بود از خدمت میر التماس نمودم که مرا از آن خدمت خلاص سازند و خدمت میر فرمودند که حضرت شاه را با تو اعتقاد تمام است این التماس به درجه قبول نمی افتد بناچار جهت خلاصی خود را بیمار و محنت دار ظاهر سـاخت و تـا یک سال حال بـدین منوال بود و شاه دین پناه از خـدمت میر احوال می پرسـیدند و اظهار کلفت از تضـییع اوقات سلطان حیـدر میرزا می نمودنـد و میر عـذر بیماری مرا می گفتنـد تا آنکه بعـد از یک سال سـیادت و افادت پناه میر فخرالدین سمـاکی که از افاضـل تلامـذه میرغیاث الـدین منصور بود از سبزوار به اردوی معلی آمـد و خواهرزاده او میر محمـد مؤمن که جوانی فاضـل بود بـا او همراه بود پادشاه دین پناه از من مأیوس شـده تـدریس اردو را به میر فخرالـدین عنایت کردنـد و تعلیم سلطان حیدر میرزا را به میر محمد مؤمن و من بعد از اندک وقتی اظهار صحت

۱- یعلم حـال کلیهمـا من هـذه العبـاره التی ذکرهـا القاضـی قـدس سـره فی مجـالس المؤمنین فی أواسط المجلس السادس فی ترجمه السید حیدر الآملی: «و از حکایات مناسب به این مقام آن است که در زمانی که شاه اسمعیل ثانی- رحم اللّٰه اسلافه- از زنـدان قلعه قهقهه خلاصـی یـافته پادشاه شـد و به واسـطه احتراز از تناول افیون و اسـتمرار عادت به حبس و سـلوک از حرکت کردن و سواری عـاجز و زبون شـده بود بنـابر آن می خواست که دفع منـازعت پادشـاه روم وازبکـان شوم به اظهار موافقت در مذهب نماید تا او را در مدافعه ایشان حرکت نباید کرد، میرزای مخدوم شـریفی و ملا میرزا جان غنوی عمری و ابو حامد پسـر شیخ نصـر البیان شیرازی گول خورده بودند و او را سنّی گمان برده بودند و بنابراین همواره با خواجه افضل الدین محمد ترکه اصفهانی که در آن اوان از اذکیای فضلای امامیه و صاحب ذوق در مطالب صوفیه بود مناظره و مشاجره می نمودند الخ».

نموده التماس رخصت زیارت مشهد مقدس و تدریس آنجا نمودم و فرمان عالی شأن در باب تدریس و وظیفه من صادر گردید و مرتبه دیگر به شرف زیارت آن مرقد منور فائز شدم و قرار دادم که در این مرتبه ترک درس و بحث علوم عقلیه نموده اجتهاد در مسائل شرعیه را نصب العین خاطر سازم.

والد مرحوم- نوّراللّه مرقده- در حاشیه شرح هدایه فرموده که «إنّ فی أوان مجاورتنا للمشهد المقدّس الرضوی- علی مشرفها ألف سلام و تحیه قدم عده مستعده من أبناء بعض أفاضل لاهیجان إلی المشهد المقدس فاستعدّوا ذات یوم لزیاره الأستاد وأعدّوا بأجمعهم شبهه وعرضوها علی الأستاد وهی هذه:

«مقدورات اللّه تعالی إمّا متناهیه أو غیر متناهیه، فإن کانت متناهیه فهو باطل لأنّ قدرته تعالی لا تنتهی إلی مرتبه وإن کانت غیر متناهیه أمکن وجودها فی علم اللّه بالفعل بل نقول: أنّها متحقّقه فی علمه تعالی فیلزم إمکان وجود غیر المتناهی فی الذهن وهو محال؛ لأنّ وجود غیر المتناهی سواء کان بین أجزائه ترتّب أم لا- ممتنع فی نفس الأمر سواء کان فی الذهن أو فی الخارج، فأجاب الأستاد- روّح اللّه روحه- بأنّ هذا مبنی علی أنّ الحصول فی غیر الأذهان السافله داخل فی الوجود الذهنی وهو ممنوع، ولو سلّم فلا نسلّم أنّ حصول الأمور الغیر المتناهیه فی الوجود محال، ولو سلّم فلا نسلّم أنّ غیر المتناهی إذا لم یکن بین أجزائه ترتّب ممتنع و جریان الدلیل ممنوع کما بیّنه العلامه الدوانی فی بحث العله والمعلول فی حاشیته القدیمه بقوله: «والحق الخ»

إن قیل: نحن نعترض اعتراضاً إلزامیاً علی من قال بجمیع ذلک.

قلنا لم یقل أحد بمجموع ذلک ولا یخفی أنّ تلک الشبهه ترجع إلی إشکال یورد علی قول الحکماء: أنّ الجسم ینقسم إلی غیر النهایه بمعنی لا یقف و تحریره أنّ الأجزاء الممکنه الحصول إمّا متناهیه أو غیر متناهیه، فإن کانت متناهیه انتهت

القسمه، وإن كانت غير متناهيه كانت الذوات متحققه فی نفس الأمر لأنّ القسمه لا تحدث ذوات الأجزاء فيلزم تحقق الذوات الغير المتناهيه وهو محال والفرق بينهما أنّ ههنا يقال: هو محال بعين الدليل الذی يبطل القول بتركّب الجسم من الأجزاء الغير المتناهيه بالفعل، وهناك يقال: «إنّه محال لما تقرّر من استحاله وجود الأمور الغير المتناهيه» انتهی ما أفاده الأستاد فی جوابهم بديهه».

و از مصنفات ايشان شرح تهذيب اصول است، ديگر شرح مبادی، شرح ارشاد، حاشيه شرح مختصر عضدی، حاشيه كنز العرفان، حاشيه شرح تجريد، حاشيه شرح قديم، حاشيه شرح هدايه، حاشيه شريفه شمسيه، حاشيه تهذيب منطق، حاشيه حاشيه خطائی، حاشيه شرح هدايه اصول حديث، حاشيه رساله عمل به قول ميّت، حاشيه اثبات واجب ملا ابوالحسن كاشی، تكمله حساب، انموذج و از اشعار ايشان است اين ابيات(فذكر شيئاً من شعره).

أقول:

للقاضی قدس سره أساتذه أخری غير المولی المذكور كما يدلّ عليه ما مرّ من عباره علاء الملك فی أثناء ترجمته وهو «و در خدمت محقق نحرير مولانا عبدالواحد و ديگر موالی به استفاده اشتغال نمودند» و يدلّ عليه أيضاً ما ذكره القاضی قدس سره نفسه فی مجالس المؤمنين، فی أواخر المجلس السابع، فی ترجمه المحقق الدوانی بعد ذكر تأليفاته وهو «اين است مجموع آنچه از مآثر اقلام خدمت علامی به نظر اين مستهام رسيده يا از استادان خود كه تلميذ ايشان به يک واسطه به او منتهی ميشود شنيده».

۱۴- ترجمه أسره القاضی قدس سره

ترجمه أسره القاضی

إلی هنا تمّ لنا ما أردنا ذكره من ترجمه القاضی قدس سره فآن أن نذكر ترجمه جماعه من علماء أسره القاضی كما وعدناک به فی أول الكتاب فنقول: أمّا جدّه السيد

نوراللّه فقد ذکر حفیده القاضی نوراللّه قدس سره ترجمته فی أوائل المجلس الخامس من کتابه المجالس هکذا:

(ترجمه جدّ القاضی بقلم القاضی قدس سره)

ترجمه جدّ القاضی بقلم القاضی

السید الکامل المؤیّد ضیاء الدین نوراللّه بن محمد شاه الحسینی المرعشی الشوشتری رافع رایات مذهب اثنا عشری، خالع صفات ذمیمه بشری، متخلّق به اخلاق حمیده نبیّ الوری؛ متأدب به آداب مرضیه ائمه هدی، مرجّح آستان فقر بر آسمان غناء، مفضّل سعادت دین بر سلطنت دنیا، معتکف زاویه «أَلْفَقْرُ فَخْرِی»، (۱) متولی آستانه «مِنَ النَّاسِ مَنْ یَشْرِی» (۲)

، جامع علوم دینی، و مستجمع معارف یقینی، مرجع علما و فضلا، و ملجأ فقرا و صلحا بود و صورت نسب شریف و شجره پرثمره منیف آن شجره ثمره هدایت، و ثمره شجره فضل و درایت بر این وجه است «نوراللّه بن محمد شاه بن مبارزالدین منده بن الحسین بن نجم الدین محمود بن أحمد بن الحسین بن محمد بن أبی المفاخر بن علی بن أحمد بن أبی طالب بن إبراهیم بن یحیی بن الحسین بن محمد بن أبی علی بن حمزه بن علی بن حمزه بن علی المرعش بن عبداللّه بن محمد الملقب بالسیلق بن الحسن بن الحسین الأصغر بن الإمام علی زین العابدین بن الإمام الحسین الشهید المظلوم بن أمیرالمؤمنین علی المرتضی صلوات اللّه و سلامه علیهم» شعر:

نسبٌ تَضاءَلَت الْمناسب دونه وَالْبَدْرُ مِنْ فَخْرِهِ فی بَهْجَهٍ وَضِیاء

جدّ چهارم سید نجم الدین محمود که اختر فضل و هنر بود از دارالمؤمنین

۱- بحار ج ۶۹/ ۳۰ «عن رسول اللّه صلی الله علیه و آله...»

۲- بقره/ ۲۰۷

آمل مازندران به عزم زیارت عتبات عالیات به جانب بغداد توجه نمود و از آنجا به شوشتر آمده به صحبت سید أجل أمیر عضد الملّه الحسنی که در آن وقت نقیب سادات آن دیار و مقتدای اهالی آن ناحیه میمنت آثار بود رسید و چون آن سید بزرگوار انوار فضل و نجابت و آثار رشد و نقابت از جبین مبین او مشاهده نمود تکلیف او نمود و صبیه قدسیه خود را بحباله او درآورد و چون سید عضدالملّه وفات یافت و نسل او منحصر در همان صبیه بود، ضیاع وأقطاعی که در شوشتر داشت به حسب ارث و استحقاق به سید نجم الدین محمود مذکور رسید و بعد از آنکه آفتاب حیات آن اختر سپهر کمال روی به مغرب فنا نهاد، اختلال بسیار به حال اهالی آن حوالی راه یافت و به علت تمادی ریاح حوادث و محن، و توالی عواصف فترات وفتن، و استیلای اصحاب شقا و شقاق، و استعلای اهل تغلّب [تقلّب] و نفاق، سال ها چراغ علم در آن دودمان منطفی و به حجب تقالیب روزگار فتنه بار متواری و مختفی بود

شعر

نه رونق بود در دار السیاده ولا عیش علی حسب الإراده

فتاده هر دلی در زیر باری بسر می رفت ناخوش روزگاری

تا آنکه دیگر باره به توفیق ملک علّام و امداد بواطن فیض مواطن اسلاف کرام از پرتو نور وجود فایض الخیر والجود سید ضیاءالدین نوراللَّه مذکور- نوّراللَّه تعالی مرقده بمصابیح الغفران وقنادیل الرضوان- منوّر و مستضیء گردید و اشعه آن نور ثاقب به اباعد و اقارب رسید، القصّه توفیق یزدانی و تأیید آسمانی قرین رأی آن مظهر الطاف ربانی گشته در عنفوان جوانی به اتفاق برادر خود سید

زین الدین علی که از راه شیراز متوجه سفر هندوستان شده بود به شیراز آمد و رحل اقامت در آن جا انداخت و مطالعه علوم دینی و تحصیل معارف یقینی را وجهه همت والا- نهمت ساخت و در خدمت مولانا قوام الدین کربالی و دیگر موالی آن حوالی که از اعاظم تلامذه سید المحققین میرسید شریف علامه شیرازی بودند به استفاده اشتغال نمود و به اندک روزی قصب السبق از فضلای زمان و اکابر دوران ربود و چون بعد از استجماع اقسام فضل و کمال به شوشتر مراجعت نمود تمامی ولایت خوزستان در سلک تصرف و تسخیر سلاطین مشعشع انتظام یافته بود و شعشعه رایات ایمان ایشان بر فضای آن عرصه دلگشای تافته، هوای جانفزای آن دیار از غبار فتنه و خلاف و شوائب تفرقه و اختلاف صاف شده بود، لاجرم اقامت آنجا را که وطن اصلی بود مناسب شمرد و صبیه قدسیه صاحب اعظم خواجه حسین شوشتری را که از خاندان عزت بود به عقد خود در آورد و بر سجاده نقابت و مسند هدایت نشسته براهین جلیّه او در جسم مواد بغی و عناد اهل فساد ید بیضا می نمود و سده سنیّه اش مرجع اکابر و اشراف و مأمن خائفان آن حدود و اطراف بود و از جمله مآثر توفیقات او آنکه به صحبت فیض بخش غوث المتألّهین سید محمد نوربخش قدس سره رسیده بود و از او تلقین ذکر و انابت یافته و در شیراز با جناب شمس الدین محمد لاهیجی شارح گلشن راز صحبت بسیار داشته و از خدمت درویشان و فیض صحبت ایشان نصیب فراوان یافته و چنانچه شیمه کریمه نفوس قدسیه اکثر افراد آن سلسله عالیه بود پیش از موت طبیعی بند علایق صوری گسسته و از درکات سجّین اسفل سافلین مرتبه حیوانی رسته و به اوج درجه ملکی پیوسته بر کنگره عرش شهود نشست، فَلِلّٰهِ دَرُّهُمْ مِنْ أقْوامٍ، أجْسادُهُم فَرْشِیّه وَأنْفاسُهُم عَرْشِیّه، لا جرم هرگز آن قدسی صفات به اغراض دنیّه دنیویه و اعراض ردّیه صوریّه التفات نمی نمود و دامن

همت را بـا لوث تعلّقـات جسـمانی، و ارواث مسـتلذّات شـهوانی نمی آلود، بلکه همیشه همت والا نهمت او بر اکتساب باقیات صالحـات و اقتنـاء درجات عالیات مقصور بود و از اسـباب دنیوی به قـدر ضـرورت اکتفا نموده فواضل آن را صـرف فضایل و مثوبـات اخروی می فرمود ولهـذا سـلاطین مشـعشع که حلقه ارادت او را در گوش و غاشـیه متابعتش در دوش داشـتند هر چند منصب جلیل القـدر صدارت خود را بر او عرض نمودند قبول نفرمود و بعد از آنکه سـلطان سـید علی بن سـلطان محسن مبالغه بسـیار در آن باب نمودند، آن حضرت قاضی عبداللَّه پسر خواجه حسین مذکور را که تلمیذ و فرزند معنوی او بود صدر ایشان ساخت و خاطر شریف را از وسوسه تکالیف ایشان پرداخت و چون سن شریف او بحدود تسعین رسید و قوای ظاهری و باطنی ضعیف گردیـد، گرد فتور بر حـدیقه حـدقه او نشـست و زنگـار کلاـل در مرآت نظر اثر کرد و گوش تیز هوش که از سـروش ملک و خروش مسـبحان فلک درجوش، و صوفی وار با وجد و سـماع هم آغوش بود و دبیب نمل را بر کثیب رمل استماع می نمود، مانند اهل فقر حلقه «فِی آذانِنا وَقْرٌ» (۱)

در قصـبه غضـروف کشید، حضرت پادشاه غفران پناه شاه اسماعیل صفوی- انار اللَّه برهانه- به تسخیر ممالک خوزستان متوجه شدند و چون بعد از کشـتن سـید علی والی خوزسـتان و تسـخیر شـهر حویزه و قتل عام طایفه مشعشع بی توقف به شوشتر نزول اجلاـل فرمودنـد، سـید نوراللَّه بـا وجود ضـعف و پیری بیمار بود و به اسـتقبال آن پادشاه دین پناه اقـدام نتوانست نمود بنابراین بعضـی مفسدان آن دیار به قاضی محمد کاشی که صدر آن پادشاه کامکار بود گفتند که سید نوراللَّه بیماری را بهانه ساخته و به واسطه رابطه ای که او را با سلاطین مشعشع بوده از استقبال حضرت پادشاه و زمین بوسی درگاه تقاعد نموده، آن قاضی

۱- فصلت/ ۵

جابر که به شرارت ذات و شراست طبع و خشونت خُلق مشهور و طینتش به قساوت قلب و استعمال مکر و اراقت دم نسبت به جمیع اهل عالم مجبول و مفطور بود، گواهی آن مفسدان را به سمع قبول شنید و پی فتوای اشاره علیّه قاهره در مقام مؤاخذه و مصادره آن سلاله ذرّیّه طاهره گردید. اتفاقاً پادشاه دین پناه در ایامی که به شوشتر نزول اجلال داشتند حکم فرموده بودند که مردم آنجا درهای خانه خود را به شب نبندند و هر شب با دو سه کس از خواص و مقربان به خانه های مردم آنجا سیر می نمودند و تحقیق مذهب ایشان می فرمودند و از هر کس حقیقت مذهب او را می پرسیدند به جای آنکه گوید مذهب شیعه دارم می گفت مذهب سید نوراللّه دارم، بنابراین حضرت پادشاه در تحقیق حال او شده بعضی از امرای آن پادشاه عالی جاه که به خدمت آن سید ولایت پناه رسیده بودند عرض اوصاف کمال و شرح بیماری و اختلال حال ایشان نمود و مقارن آن حکم جهان مطاع صادر شد که او را در ملحفه ای نشانده به مجلس بهشت آئین حاضر کردند و چون بر کماهی حال سعادت قرین و مساعی او در ترویج مذهب حق ائمه طاهرین اطلاع یافتند، مشمول عواطف بی دریغ ساختند و ضیاع و اقطاع او را به دستور قدیم معاف و مسلم داشتند و آخر در همان ایام به موجب کلام وحی نظام که «نحن بنو عبدالمطلب، ما عادانا بیت إلّاوقد خرب، و ما عاوانا کلب إلّاوقد جرب» قاضی محمد خانه خراب که چون سگ به بدنفسی قناعت کرده بود و با آن گُزیده خاندان عبدالمطلب اظهار عداوت می نمود بنائره انتقام الهی و آتش غضب پادشاهی به حال سگان مرد و جان پلید به زبانیه دوزخ سپرد «وَ سَيَعْلَمُ الَّذِينَ ظَلَمُوا أَيَّ مُنْقَلَبٍ يَنْقَلِبُونَ». (۱)

۱- شعرا/ ۲۲۷

و از جمله مصنّفات ایشان که متداول و مشهور شده کتاب «صد باب اسطرلاب» است، فسّاق الکلام إلی آخر ما مرّ ذکره عند الکلام فیما نسب إلی القاضی من الکتب ولم یثبت کونه منه (۱) دیگر شرح زیج جدید که مصدر آثار غرائب گوناگون و مظهر بدایع صنع کن فیکون است.

دیگر کتاب در علم طب که در معالجات آن موافقت آب و هوای خوزستان را رعایت کرده.

دیگر رساله ای در تفسیر آیه کریمه «وَإِذْ قُلْنا لِلْمَلائِکَهِ اسْجُدُوا لِآدَمَ فَسَجَدُوا إِلَّا إِبْلِیسَ أَبی وَ اسْتَکْبَرَ وَ کانَ مِنَ الْکافِرِینَ» (۲)

که آنرا به التماس یکی از اعیان آن دیار تألیف نموده و در آنجا بسیاری از حقایق و دقایق درج فرموده، وفات او.

أقول: ذکره علاء الملک فی محفل الفردوس هذه الترجمه مثل ما مرّ حرفاً بحرف إلّاأنّ القاضی ترک بیاضاً لضبط تاریخ وفاته ولم یکتبه وثمّ إنّ عندی نسخه خطّیّه نفیسه صاحبه مزایا من المجالس(من جمله تلک المزایا نقل تاریخ تألیف الکتاب عن خط القاضی مطابقاً لما نقله صاحب الریاض) و فیها فی هامش الترجمه هذه العباره

«سید محمد شاه راسه پسر بود؛ میر زین الدین علی، و میر نوراللّٰه المذکور فی المتن، و میر مانده، و میر زین الدین را یک پسر بود؛ میر اسد اللّٰه صدر، و دو پسر داشت؛ میرسید علی، و میر عبدالوهاب، و میر نوراللّٰه را دو پسر؛ میر محمد شریف که والد مصنف است، و میر حبیب اللّٰه، و اولاد ایشان الحال متولیان بقعه

۱- انظر ص ۶۶.

۲- بقره/ ۳۴

امام زاده عبـداللّٰه انـد، و میر مانـده را ایضاً دو پسـر بود؛ میر محمـد طاهر، که بلاعقب بود، ومیرعنایت اللّٰه، واو دوپسر داشت؛ میرعبدالغفار، ومیر عبدالخالق، واولاد ایشان الحال پیر طریقت اند و همگی در شوشتر معروف و مشهورند»

أقول: ذکر صاحب تـذکره شوشتر فی الفصل العاشـر والحادی عشـر (۱) مـا یقرب مما نقلناه هنا من ترجمه جـدّ القاضـی وباقی أسـرته وسنذکر بعض عباراته متفرّقه فی مواضعها کما ننقل تحقیقاً مفیداً عن القاضی قدس سره بالنسبه إلی کلمه(المرعشیه) عن قریب إن شاء اللّٰه تعالی.

وأمّا والد القاضی قدس سره

فهـو العـالم الجلیـل السـید شـریف أجـاز له الشـیخ الأجـلّ النحریر إبراهیم بن سـلیمان القطیفی رضوان اللّٰه علیهمـا قـال صـاحب الروضـات فی آخر ترجمه القاضـی قـدس سـره: «ثمّ لیعلم أنّی وجـدت فی بعض کتب الإجـازات المعتبره صوره إجازه مبسوطه مشـتمله علی مسائل کثیره من فنّ الدرایه للشیخ إبراهیم القطیفی الفقیه العریف، المتقدّم ذکره المنیف، کتبها باسم السید شریف بن الفاضـل العـالم الکامـل السـید جمـال الـدین بن نوراللّٰه بن التقی الزکی المکـاشف بالسرّ الخفیّ شـمس الـدین محمـد شـاه الحسـینی التستری مع صـفته فیهـا بـالعلم والعمـل وعلوّ الهمم وجامعیّه المعقول والمنقول وغیر ذلک والظاهر کونه والـد صاحب الترجمه بعینه لمساعده الاسم والرسم والنسب والنسـبه والطبقه وغیرها ولکنّی لم أظفر إلی الآن علی من ینتهی سلسـله سـنده إلی أحد من هذین المتوالدین، إلی أن یرتفع الحجاب من هذا البین» وجزم به فی ترجمه الشیخ الأجل المجیز المذکور قائلًا ما لفظه:

«ومن تلامذه هذا الشیخ السید نعمه اللّٰه الحلّی، والسید شریف الدین المرعشی التستری والد القاضی نوراللّٰه التستری»

۱- ص ۴۰- ۳۳ من النسخه المطبوعه

وقال أیضاً فی هذه الترجمه ما لفظه: «ومنها إجازاته الکبیره لتلمیذه فی المعقول والمنقول السید الجلیل شریف الدین بن نوراللّه المرعشی التستری والد صاحب مجالس المؤمنین وقد بالغ فیها فی الثناء علیه کثیراً حتی أنّه ذکر أنّ فی أیّام اشتغاله علینا کانت استفادتنا منه أکثر من إفادتنا له، و تاریخ هذه الإجازه کما رأیته فی کتاب إجازات الشیخ إبراهیم للشیخ محمد الحرفوشی الآتی ذکره إن شاء اللّه حادی عشر شهر جمادی الأولی سنه أربع وأربعین وتسع مائه وفیها من التحقیقات الأنیقه النافعه فی فنون الدرایه والرجال وغیرهما شی ء کثیر منها قوله بعد ذکر کلام طویل من هذا القبیل: ثمّ إنّ ما قرء وعرف» فذکر کلاماً طویلًا لا یسع نقله المقام فمن أراده فلیطلبه من هناک.

أقول:

نظیر ما ذکره صاحب الروضات فی عبارته الأولی من استظهار کون المجاز له من الشیخ القطیفی قدس سره والد القاضی، تردد المجلسی قدس سره فی إجازات البحار عند نقل صوره تلک الإجازه فإنّه قال قبل النقل (۱) «اجازه الشیخ المدقّق إبراهیم بن سلیمان القطیفی المذکور للسید شریف بن جمال الدین نوراللّه بن السید شمس الدین محمد شاه الحسینی التستری- قدّس اللّه روحهما- ولعل المجاز له جدّ القاضی نوراللّه التستری» ویعلم من آخر الإجازه أنّ العباره المذکوره هی بعینها عباره الشیخ الحرفوشی صاحب کتاب الإجازات کما مرّ ذکره فی کلام صاحب الروضات فإنّه قال فی آخرها: وأنا نقلتها من خط من نقلها من خطه قدّس اللّه روحه ونوّر ضریحه وکتب الفقیر إلی اللّه الغنی إبراهیم بن محمد بن علی الحرفوشی الخ» (۲).

۱- ص ۷۷

۲- هذا العالم صاحب کتاب فی الاجازات قال صاحب الذریعه «کتاب الإجازات للشیخ إبراهیم بن علی بن أحمد بن الحرفوشی العاملی المتوفی بمشهد الرضا علیه السلام فی سنه ۱۰۸۰ ق، کما أرّخه الشیخ الحرّ الحاضر فی تشییعه، ظفر العلامه المجلسی قدس سره بنسخه خط المؤلف فنقل عنها جمله من الإجازات وألحقها بآخر مجلدات البحار».

أقول:

هـذا الاحتمـال صـحيح وذلک الاسـتظهار صواب لتصـريح علاء الملک بن القاضـی قـدس سـره فی محفل الفردوس بهـذا الأمر وعبارته فيه فی ترجمه جدّه هکـذا: السـيد الزکی الـذکی النحرير ذو النسب الطاهر والحسب الباهر شـريف بن نوراللَّه الحسـينی نوّراللَّه مرقدهما، صـيت جلال وبزرگی او را گوش ملک شـنيده، وآوازه فضل و بلاغت او به ايوان فلک رسـيده، حاوی قوانين عقليه و جامع اساليب فنون نقليه بود پايه فضل و کمال او از آن گذشـته که زبان ثنا و لسان مدحت از کنه رفعت آن بيان تواند کرد، تحصـيل علوم شـرعيه در خدمت نقاوه المجتهدين شـيخ قطيفی قدس سـره کرده و جناب شـيخ در اجازه ای که برای آن سيد افادت پناه نوشـته نگارش نموده که افاده او از اسـتفاده بيشتر بود، از مصنفات ايشان رساله اثبات واجب است، ديگر رساله حفظ الصـحه در طب، ديگر شـرح خطبه شقشقيه، ديگر رساله ای در فن مناظره، ديگر رساله مناظره گل و نرگس، ديگر رساله منشآت. و از اشعار لطافت آثار ايشان است اين سه رباعی که مسطور می شود:

رباعيات

شب بی تو زديده سيل خون می گذرد روزم همه در مشق جنون می گذرد

دور از تو شبم چنان بود روز چنين اوقات شريف بين که چون می گذرد

***

ناگفته بهم سخن زبان من و او دارد خبر از هم دل و جان من و او

بی واسطه گوش و زبان از ره چشم بسيار سخنهاست ميان من و او

***

گر خون تو ريخت خصم بد گوهر تو شد خون تو سرخ روئی محشر تو

سوزد دل از آنکه کشته گشتی وچو شمع جز دشمن تو کس نبود بر سر تو

ونظير ذلک ما ذکره الفاضل الکشـميری فی نجوم السـماء فی ضـمن ترجمه القاضـی بهذا اللفظ «و پدر بزرگوارش سيد شريف بن سيد نوراللَّه از اهل علم و فضل و از تلامذه شيخ ابراهيم قطيفی بود چنان که در کتب رجال مسطور است.»

فالأـولی أن نـذکر شـيئاً من عبـاره الإجـازه ممـا ينکشف به حال المجاز له وعظمته عنـد المجيز وهو «کان ممن صـحبته فی اللَّه، وتحقّقت أنّ حرکاته وسـکناته مخلصه للَّه، السـيد السـند، الظهير المعتمد، العالم العامل، الفاضل الکامل، مرضیّ الأخلاق، زکیّ الأعراق، کريم المحاسن والشـيم، عالی المفاخر والهمم، رفيع القدر بين الأمم، حسن المحامد السـميّه، والمکارم العليّه، المحافظ

على الطاعات الفرضيه، المداوم على المرغّبات النفليه، محكم المعارف العقليه ومتقن المسائل الشرعيه، وموضح الدقائق الفرعيه، سيدنا الأجل الأفضل الأكمل السيد شريف بن السيد الفاضل العالم الكامل السيد جمال الدين نوراللّٰه بن التقى الزكيّ المكاشف بالسرّ الخفى، شمس الدين محمد شاه الحسينى التسترى، أيّده اللّٰه تعالى بالعنايات الأبديّه والكرامات السرمديّه التمس منّى قراءه الكتاب الموسوم بالإرشاد لعلمه أنّ فى قراءته الهدى والرشاد والوصول إلى طريق السداد فأجبت ملتمسه لدىّ، وعلمت أنّ ذلك فضل من اللّٰه تعالى ساقه إلىّ، فقرأه من أوّله إلى آخره قراءةً تشهد له بأنّه من أهل العلم والسعاده وكانت الإفاده منه أكثر من الاستفاده ولم يأل جهداً فى تحقيق مسائله الشريفه وغوامضه اللطيفه ودقائقه المنيفه ولم يكتف من دون أن قرأ حواشى قد اقتضاها التحصيل للحقائق الشرعيه وأوضح بها الدقائق الفرعيه وكان يسأل عمّا يشتبه عليه ويبحث فيما يحتاج البحث إليه سؤالًا وبحثاً، يشهد أنّ له بأنّه من أهل التحقيق ومن ذوى الفهم والتوفيق، فلمّا بلغ مبتغاه ووصل إلى منتهاه التمس منّى إجازه له فيما قرأه من المتن والحواشى كما هو عاده

المدرّسين وقاعده المذاكرين فأجزت له- دامت أيّامه- فی روايه ذلک عنّی» إلی آخر الإجازه لأنّها طويله جدّاً مع کونها مشتمله علی فوائد کثيره فمن أرادها فليراجع البحار.

التنبيه علی اشتباه

التنبيه علی اشتباه

إعلم أنّ ما ذکره الفاضل المعاصر من ترجمه والد القاضی قدس سره بهذه العباره «ومنهم السيد شريف والد المترجم، کان من أکابر علمائنا له کتب وتآليف ينقل فيها عن تأليفات ولده المترجم الشهيد- قدّس سرّهما- يشتمل علی اشتباه وهو قوله «ينقل فيها عن تأليفات ولده المترجم الشهيد قدس سره» وذلک لأنّ مأخذ قوله عباره صاحب الرياض وهو بخطّه فی أثناء ترجمه القاضی هکذا «وقد کان أبوه أيضاً من أکابر العلماء وقد ينقل عن بعض مؤلفاته ولده هذا فی بعض تصانيفه».

والعباره کماتری صريحه فی أنّ القاضی ينقل عن کتب أبيه لا أنّ أباه ينقل عن کتب ابنه کما ذکره الفاضل المذکور ويصدقه ما وجدته فی بعض تعليقات القاضی علی کتابه المجالس(کما فی هامش فاتحه نسخه خطيه عندی) من نقله عن والده بهذه العباره «والد ماجد فقير در بعضی از مؤلفات شريفه خود فرموده اند که از عبارت «بِهِمْ يُمْسِكُ السّماء» تا آخر چنان معلوم می شود که امام در زمان غيبت واسطه فيض؛» إلی آخر العباره.

إزاحه وهم وإضاءه فهم

إزاحه وهم وإضاءه فهم

لا- يقال، لِمَ لم يذکر القاضی ترجمه أبيه وأستاده فی کتابه المجالس مع کون کتابه موضوعاً لذلک الغرض وکونهما جليلين عنده کما يظهر مما ذکر هنا فلعلّ فی ترکه ترجمتهما فی المجالس إشعاراً بقلّه اعتناءه بشأنهما وهو خلاف المدعی فکيف وجه

التوفیق؟ لأنّا نقول صرّح القاضی بوجه ذلک فی خاتمه کتابه المجالس فی ضمن وصایاه بهذه العباره:

«دیگر آنکه تخصیص این کتاب را به ذکر جمعی از اکابر مؤمنان که قبل از ظهور دولت ابد اقتران سلاطین صفویه موسویه أنار اللَّه براهینهم الجلیّه بوده اند بی وجه ندانند زیرا که چون مقصود اصلی از این کتاب بیان قدم این طایفه رفیع جناب و عدم ارتکاب تشیع به طریق اجبار و ایجاب است و زمره معاندان اکابر این زمان را از مقتضیات آن دولت ابداقتران می دانند پس ذکر ایشان در نظر آن طایفه معاند اسلوب از قبیل مصادره بر مطلوب خواهد بود و اگر گاهی نادری از بزرگان آن دولت یا معاصر ایشان را در بعضی از مجالس این کتاب مذکور ساخته بنابر آن است که توهّم تصرف آن دولت در ظهور ایمان ایشان بغایت دور است یا نکته دیگر که به تأمّل در آن ظاهر شود منظور است» فعلم أنّ ترکه لذکرهما وترجمتهما فی هذا الکتاب لهذه النکته کترکه سائر معاریف عصره ومشاهیر زمانه من وجوه الطائفه کالمحقق الداماد والشیخ البهائی والشیخ عبداللَّه التستری بل جماعه المشاهیر ممّن تقدّم علی هذه الطبقه کالشهید الثانی والشیخ حسین والد الشیخ البهائی والمحقق الکرکی وأضرابهم فتفطّن ولا تغفل، علی أنّه قدس سره وإن لم یجعل لهما فی کتابه ترجمه مستقلّه إلّاأنّه أودع کتابه ما یدلّ علی ثبوت جلالتهما عنده و ذلک لأنّه عبّر عن أستاده المولی عبدالواحد بقوله:

«حضرت استاد محقّق نحریر روّح اللَّه روحه» (۱) وعن أبیه بما سیأتی نقله فی ضمن کلامه فی تحقیق کلمه المرعشیه إلی غیر ذلک ممّا أودعه مجالس المؤمنین ممّا یدلّ علی عظمتهما.

۱- کما مر فی ذیل ص ۹۷

کلام القاضی قدس سره فی تحقیق کلمه «المرعشیه»

کلام القاضی فی تحقیق کلمه المرعشیّه

«مخفی نماند که مرعش بر وجهی که از کتاب صحاح اللغه مستفاد میشود نام بلده ای است از جزیره موصل و از کلام سید مذکور أجل عزّ المله والدین نسّابه چنان مفهوم می شود که آن نام قلعه ای است میان ارمنیه و دیار بکر، و ظاهراً مآل هر دو قول یکی است و همچنین در کلام سید مذکور اشارت است به آنکه علی مرعشی که جد اعلی سادات مرعشی است منسوب به آن قلعه باشد زیرا که گفته:

«علی المرعشی کان أمیراً کبیراً» ومرعش قلعه ای بین ارمنیه است و دیار بکر» و این کلام ظاهر در آن است که علی را به مرعش منسوب می دارد بنابرآنکه معنی مرعش را بعد از ذکر علی و وصف او مذکور ساخته و اضافه را به معنی نسبت دانسته لیکن به ثبوت نرسیده که علی در آن قلعه توطن نموده یا در آنجا امیر باشد، و دیگر آنکه اضافه منسوب به منسوب الیه و اراده نسبت از آن وضوحی ندارد و اولی آن است که حمل مرعش بر معنی دیگر کنند که صاحب صحاح اللغه نیز آن را ذکر نموده و گفته کبوتر بلند پرواز را مرعش گویند و چون علی مذکور به علوّ شأن و رفعت منزلت و مکان اتصاف داشت توصیف او به مرعش جهت استعاره علوّ منزلت او نموده باشند و مؤیّد این است آنکه سمعانی در کتاب انساب بعد از ذکر مرعشی و تفسیر او به نسبت بلدی از بلاد ساحل نقل نموده از احمد بن علی علوی نسابه که مرعش نام شخصی علوی است و در بیان سلسله نسبت یکی از سادات مرعشی که در این مقام ذکر نموده چون به علی مذکور رسیده گفته که «علی وهو المرعش بن عبداللّه بن محمد الملقب بالسیلق بن الحسن بن الحسین الأصغر بن علی بن الحسین بن علی بن أبی طالب» وبالجمله این طایفه علیّه چهار فرقه اند:

فرقه اول

سادات عالی درجات مازندران که به تشیع مشهورند و در مجلس سلاطین از این کتاب مذکور.

فرقه دوم

سادات صاحب سعادات شوشتر که در اصل از مازندران به آنجا آمده اند و مساعی جمیله اسلاف و اخلاف آن گروه عالی تبار در ترویج و اظهار مذهب ائمه اطهار کالشمس فی نصف النهار غایت وضوح و اشتهار دارد و از اکابر متأخّران ایشان صدر عالی مقدار امیر شمس الدین اسداللّٰه الشهیر به شاه میر، وبدر منشرح الصدر میرسید شریف است که تشریف کرامت فضل و تقوی به طرز و طرازی که لطف حقتعالی را ارادت و خواست بوده باشد بر قامت با استقامت او راست آمده.

بیت

فتادگان سر کوی دوست بسیارند ولیکن از سر کویش چو من فتاده نخواست

فرقه سیّم مرعشیه اصفهان که در اصل ایشان نیز از مازندران به اصفهان آمده اند و از افاضل متأخرین ایشان خلیفه اسداللّٰه است که به حسن امداد امیر شمس الدین اسداللّٰه صدر مذکور، منظور نظر کیمیا اثر پادشاه مغفور گشته، منصب جلیل القدر تولیت مشهد مقدس رضوی به او مفوض بود.

فرقه چهارم

مرعشیه قزوین که از قدیم الایام در آن دیار که خارزار وجود سنیان مردم آزار است از روی تقیه روزگار گذرانیده و محنت بسیار از اغیار جفا کار دیده اند و همواره به مذهب حق ائمه اثنا عشر عمل نموده اند و در این ایام به یمن عنایت و حسن حمایت و رعایت امیر شمس الدین اسداللّٰه مذکور مشمول عواطف بی دریغ شاهی گشته بعضی از ایشان نقیب و متولی آستانه حضرت

شاهزاده حسین اندو بعضی در قزوین محتسب اند و از افاضل ایشان در این زمان میر علاء الملک مرعشی است که از جویبار تربیت قهرمان زمان آب خورده و بقدر فهم و استعداد آبی به روی کار آن دوحه خزان رسیده هوان دیده آورده منصب قضای عسکر ظفر أثر به او متعلق است».

وأمّا إخوان القاضی، فهم ثلاثه

إخوان القاضی

قال صاحب تذکره تستر فی الفصل الحادی عشر «میر نوراللّٰه را دو پسر بود میر شریف و میر حبیب اللّٰه و میر نوراللّٰه ثانی صاحب مجالس المؤمنین واحقاق الحق ومصائب النواصب وعشره کامله وکشف العوار ودیگر مصنفات که به هندوستان رفت و در لاهور قاضی و در آنجا شهید شد، پسر میر شریف بود و اولاد او در هندوستان اند و چندی قبل از این ایشان به نجف اشرف آمدند و در آنجا ساکن شدند و میر شریف سه پسر دیگر داشت میر اسماعیل، میر قطب الدین و میرمحسن».

أقول: قال علاء الملک فی محفل الفردوس بالنسبه إلی میرإسماعیل مالفظه:

«السید الفاضل الجلیل والعالم النبیل إسماعیل بن شریف الحسینی- شرّفه اللّٰه تعالی برضوانه- مجموعه علوم دینی وسفینه معارف یقینی بود استفاده علوم عقلیه وفنون نقلیه از خدمت والد بزرگوار خود میر سیّد شریف قدس سره نموده، خلاصه اوقات را صرف عبادات می نمود و بر ادعیه مأثوره و تعقیبات مشهوره مواظبت می فرمود».

وقال بالنسبه إلی السید محسن ما لفظه: «السید الفاضل الذکی السعید الشهید وجیه الدین محسن بن شریف الحسینی بحلیه فیض فضل سرمدی وزیور خلق محمدی آراسته بود در علوم عقلی و نقلی محققی نحریر، و در علوّ

فهم وفطرت مدقّقی بی نظیر، استفاده افانین علوم و قوانین حکم از خدمت محقق نحریر، مولانا عبدالواحد که شطری از احوال او در محفل سیّم گذارش خواهد یافت نموده در مشهد مقدس رضویه علی مشرفها الصلاه والتحیه به درجه شهادت فائز گردید- حشره اللَّه تعالی مع آبائه المعصومین صلوات اللَّه علیهم اجمعین-. از مصنفات ایشان آنچه به نظر این خاکسار رسیده رساله ای است مشتمل بر هفت بحث از علوم عقلیه وفنون نقلیه، مسودّات تعالیق ایشان را بعد از فوز ایشان به مرتبه شهادت، ازبکیه به غارت بردند» و أمّا أخوه الآخر المسمّی به میر قطب الدین فلم یذکر بالنسبه إلیه شیئاً.

وأمّا أبناء القاضی، فهم خمسه

أبناء القاضی

یعلم من ملاحظه محفل الفردوس أنّ خمسه من أولاد القاضی کانوا من الفضلاء والعلماء:

أوّلهم،

شریف بن نوراللَّه وعباره علاء الملک فی ترجمته هکذا «السید الفاضل الذکی الألمعی اللوذعی شریف بن نوراللَّه الحسینی- شرّفه اللَّه تعالی برضوانه-، جامع شرف فضل و افضال، و حاوی فنون کمال بود شعشعه علم وسیادت از جبین مبینش لائح، وانوار فضل وسعادت از ناصیه متینش ساطع، تولد با سعادتش روز یکشنبه نوزدهم شهر ربیع الاول سنه نهصد ونود ودو از هجرت خیر البشر- علیه وآله صلوات اللَّه الملک الأکبر-، در بدایت حال، بعضی از مقدمات، در خدمت والد بزرگوار خودخواند، و بعد از آن اکثر کتب متداوله را از سید محقق میرتقی الدین محمد نسّابه شیرازی استفاده نموده و برخی از شرح اشارات را در خدمت سید همدان میرزا ابراهیم همدانی گذرانیده، و تهذیب

حدیث را در ملازمت ملا عبداللّه شوشتری مقابله نموده و ارشاد فقه و قواعد را در خدمت زبده المجتهدین شیخ بهاء الدین محمد خوانده و جناب شیخ برای آن سید ستوده سیر، اجازه کتب اربعه حدیث و سایر کتب فقه و جمیع مصنّفات خود نوشته، از مصنّفات ایشان حاشیه تفسیر بیضاوی است، دیگر حاشیه مبحث جواهر حاشیه قدیم است، دیگر حاشیه شرح مختصر عضدی، دیگر حاشیه حاشیه مطالع، دیگر رساله ای است مشتمل بر نه بحث از فنون متعدده.(فبعد أن ذکر شیئاً من شعره قال:) در روز جمعه پنجم ماه ربیع الثانی سنه ألف و عشرین من الهجره علی مهاجرها ألف ألف سلام وألف ألف تحیّه در دار السلطنه آگره به جوار رحمت ایزدی شتافت».

ثانیهم،

السید محمد یوسف، قال علاء الملک فی حقه:

«السید محمد یوسف بن نوراللّه نوّر اللّه بِآلِهِ بِولاه

علی خصال و محمد شعار و یوسف خلق که این سه نور ز اوضاع او بود شاعل

سیادت از نسب سربلند او عالی سعادت از سبب پای بوس او حالی

از اشعار ایشان است»(فذکر شیئاً من شعره)

ثالثهم،

علاءالملک صاحب کتاب محفل الفردوس وعبر عن المؤلف والمؤلف صاحب کشف الحجب والأستار بمالفظه «الفردوس للفاضل الکامل علاء الملک بن القاضی نوراللّه الشوشتری المرعشی الحسینی ذکر فیه احوال فضلاء شوشتر».

أقول: أورد ترجمته أیضاً صاحب تذکره صبح گلشن فقال فی حقه ما لفظه (۱):

«علاء الملك مرعشی شوشتری است، و دون رتبه اش سخن پردازی و سخن پروری، از فضلای بی نظیر و علمای نحاریر بود و به منصب تعلیم شاهزاده محمد شجاع خلف شاه جهان پادشاه سر به آسمان می سود «مهذّب» در منطق و «أنوار الهدی» در الهیات و «صراط وسیط» در اثبات واجب و غیرها از تصانیف اوست و سخنش خیلی خوش و نیکو، این رباعی از اوست:

ای چشم تو بر بستر گل خواب کند زلف تو به روز سیر مهتاب کند

رورا همه کس به سوی محراب آرد جز چشم تو کو پشت به محراب کند»

محفل الفردوس و ما فیه

محفل الفردوس و ما فیه

رتّب علاء الملك کتابه الموسوم بمحفل الفردوس الذی نقلنا عنه غالب تراجم هذه الرساله علی خمسه محافل و جعل المحفل الأخیر مختصّاً بترجمه نفسه، فأورد شیئاً کثیراً من نظمه و نثره و مکاتیبه و أودعه أیضاً مقاصد علمیه لکن لم یورد بالنسبه إلی شرح حاله ما یشفی العلیل و یروی الغلیل فقال فی أول المحفل الخامس:

«محفل پنجم در ذکر بعضی از سوانح خاطر مستهام این گمنام که چمن آرای این فردوس همیشه بهار و رضوان این روضه فیض آثار است، أوّلًا بعضی از مطالب علمیه و مآرب حکمیه نگاشته خامه رنگین هنگامه می گردد.

و ثانیاً برخی از منشآت صورت نگارش می یابد.

۱- ص ۲۹۰

و ثالثاً جمله ای از اشعار به تصویر در می آید و مقاصد علمیه در دوازده مقصد مصوّر می شود»

فأخذ فی تفصیل ما ذکره إجمالًا. وعرّف نفسه فی أوّل الکتاب بعد الخطبه الفارسیه المشتمله علی الحمد و الثناء والتحیه والتسلیم بمالفظه:

«بر نظارگیان بهار فیض آثار شوشتر که گلگونه رخسار هفت کشور است پوشیده و مستور نماند که یکی از دوستان که گلدسته گلستان وفا و شکوفه بوستان صفاست از ذرّه محتاج أنوار شهود غیبی «علاءالملک بن نوراللّه الحسینی» که چمن آرای این فردوس و گلبن پیرای این گلشن است استدعا نمود که به وساطت خامه واسطی طرح نوی بر صفحه روزگار اندازد و نگارش احوال بعضی از مشاهیر آن بلده طیبه از سادات عظام و صوفیه کرامت مقام و علمای اعلام و شعرای فصیح الکلام پردازد چون بنابر اشارت با بشارت آن صافی ضمیر که آب روان به خاک نشسته طبع روان اوست و آتش سرکش هوازده گرمی بیان او شروع در آن واجب گردید، ترتیب پنج محفل در این فردوس که نمونه خلد برین و رنگین تر از نگارخانه چین است مناسب دید الخ».

وقال فی أول المحفل الأوّل: «محفل اول، در ذکر جمعی از سادات رفیع الدرجات آن دیار فیض آثار»

وفی أوّل المحفل الثانی: «محفل دوم، در ذکر بعضی از قدمای آن بلده طیبه»

وفی أوّل المحفل الثالث: «محفل سوم، در ذکر طایفه ای از متأخرین»

وفی أول المحفل الرابع: «محفل چهارم، در ذکر بعضی از فضلای شعراء» فهذه عناوین الکتاب.

رابعهم،

أبوالمعالی بن نوراللّه، قال علاءالملک فی حقه:

«السید الفاضل الزکی أبوالمعالی بن نوراللّه الحسینی- نوّراللّه مرقدهما- در

جودت طبع و سرعت فهم طاق، و در تمییز حق و باطل یگانه آفاق بود، اشعار دلپذیرش دست تصرف از دامن فصاحت آرائی در شاخ بلند سحر آزمائی زده و پای ترقی حضیض بلاغت گستری بر ذروه شاهق معجز پروری نهاده، اگر چه برادر خُرد این خاکسار است اما در انواع فضل بزرگ و در فنون کمال سترگ بود،(إلی أن قال:) تولد با سعادتش روز پنجشنبه سوم ماه ذی القعده سنه هزار و چهار هجرت سید الانام علیه وآله الصلاه والسلام و وفاتش در ماه ربیع الثانی سنه هزار و چهل و شش من الهجره- علی مهاجرها ألف ألف تحیه-(إلی أن قال) از مصنفات او شرح الفیّه است، دیگر رساله نفی رؤیت واجب تعالی، دیگر رساله ای مشتمل بر چند بحث از فنون متعدده، دیگر دیوان شعر» فذکر شیئاً من شعره.

خامسهم،

علاءالدوله، قال علاء الملک فی حقه: «برادر خُرد منست جانم فدای او باد صاحب طبع عالی و ذهن حالی است تولد با سعادتش در ماه ربیع الاول سنه هزار و دوازده از هجرت سید البشر علیه وآله صلوات اللّٰه الملک الاکبر، از اشعار اوست» فذکر شیئاً من شعره.

أقول:

له ولد یسمی بالسید علی کما قال صاحب الریاض فی آخر ترجمه القاضی قدس سره:

«واعلم أنّ من أسباط هذا السید الفاضل السید علی بن السید علاءالدوله بن السید ضیاءالدین نوراللّٰه الحسینی الشوشتری المرعشی وکان یسکن بالهند ولعله موجود الآن أیضاً لأنّی وجدت- فی الهراه فی جمله کتب المولی رضا المدرس فی دیباجه کتاب شرح الصحیفه الکامله بشرح ممزوج لا یخلو من طول وترک شرح دیباجه الصحیفه وشرح من أوّل الأدعیه، الموسوم بکتاب ریاض العارفین الذی کان من تألیفات المولی شاه محمد بن المولی محمد الشیرازی الدارابی- أنّ هذا السید

قد كان من تلامذته، وأنّ المولى شاه محمد المذكور لما ورد إلى بلاد الهند ولم يكن لشرحه المذكور ديباجه أمر هو ذلك السيد بكتابه ديباجه لذلك الشرح، والظاهر أنّ المراد بالمولى شاه محمد المذكور هو المولى الشاه محمد الشيرازى المعاصر الساكن الآن بشيراز فانه قد رجع من الهند فى قرب هذه الاوقات ولكن قد بالغ ذلك السيد فى وصف هذا المولى بالفضل والعلم بمالا مزيد عليه ونحن لم نجد هذا المولى بهذا الشأن فتأمل».

اقول: قدمرّ عند البحث عمّا يتعلق بمصائب النواصب ماله ربط بالمقام فراجع.

عم القاضى قدس سره وابناه

عم القاضى وابناه

قد قرع سمعك فيما سبق أن للقاضى قدس سره عمّاً معنوناً بعنوان الصدر فالأولى أن نشير إلى شى ء من ترجمته هنا حتى ينكشف الإبهام فنقول: صرّح القاضى قدس سره فيما نقلناه من ترجمه جده ضياءالدين نوراللّه بأنّ لجدّه هذا أخاً لقبه واسمه زين الدين علىّ وإليه يشير كلام صاحب تذكره شوشتر فى الفصل الحادى عشر (۱):

«ومير زين الدين على را يک پسر بود مير اسد اللّه كه در دولت صفويه به صدارت رسيد و قبل از او مير غياث الدين منصور شيرازى دشتكى صدر بود و چون بسعايت مفسدان فيما بين او و شيخ على بن عبدالعالى شقاق بهم رسيد و روزى در مجلس شاه طهماسب بينهما مكالمه واقع شد كه به تخطئه و تجهيل كشيد و پادشاه تقويت جانب شيخ نمود و مير غياث الدين به اهانت از مجلس بيرون رفت، بعد از چند روزى استعفا و رخصت معاودت شيراز حاصل نمود و به

۱- ص ۳۷- ۳۶.

تصدیق شیخ علی منصب صدارت به میر معزّالدین اصفهانی و بعد از او به میر اسد اللّه مرجوع گردید و او را دو پسر بود: میر سیدعلی صدر که آخر الأمر از صدارت استعفا و اختیار تولیت روضه رضویه نمود و میر عبدالوهاب و ایشان در ایام حیات والد ماجد و بعد از آن در تعمیر املاک موروثی و احداث املاک جدیده زیاد کوشیدند و در محل احشام عقیلی و اراضی جلکان و شاه ولی و چمچه گران و لبانستان انهار متعدده از رودخانه برداشتند و به اراضی موات جاری ساختند و رعایا و زارعین از اطراف جمع نمودند و قلعه ها و دهکده ها و بنوارها ساختند و بساتین و باغات مرغوب بعمل آوردند و مالوجهات [مال وجهات] همه این ها حسب الارقام سلاطین به سیورغال (۱) ایشان مقرر بود و از همه جهت معاف و مرفوع القلم بودند و هر یک از حکام و عمال که با این سلسله علیّه در مقام معارضه و کجا کجی پی در آمدند به مضمون حدیث «نَحْنُ بَنُو عَبْدُالْمُطَّلِب، ما عادانا بَيْتٌ إلّاوَخَرِبَ، وَلاعاوانا كَلْبٌ الّا وَجَرِبَ (۲)

«منکوب و مخذول گردیدند».

أقول:

یکشف عن بعض ما ذکر هنا ما ذکره القاضی فی المجالس، فی أواخر المجلس السابع، فی ترجمه الأمیر غیاث الدین منصور الشیرازی بهذه العباره:

«مدتی منصب عالی صدارت پادشاه مغفور به او متعلق بود و در غایت عظمت و استقلال اشتغال می نمود و در مرتبه ثانی که جناب مجتهد الزمانی شیخ علی بن عبدالعالی روّح اللّه روحه از عراق عرب متوجه پایه سریر خلافت مصیر گشته حکایاتی که در باب عدم تقیّد حضرت میر به احکام شرع اقدس مذکور می شد وسیله نقار خاطر شریف جناب شیخ بزرگوار شد و بعضی از مفسدان در

۱- عواید زمین که به جای حقوق یا مستمری به اشخاص بخشند. «لغت نامه دهخدا»

۲- بحار ج ۱۰۷/ ۳۱ «عن رسول اللّه صلی الله علیه و آله ما عادانا بَيْتٌ إلّاوَقَدْ خَرِبَ وَما عادانا كَلبٌ إلّا وَقَدْ جَرِبَ».

مقام افساد در آمده مبانی نزاع استحکام تمام یافت تا آنکه روزی در مجلس بهشت آئین مباحثه علمی در میان آمده و بحث به خشونت و نزاع کشید و شاه دین پناه حمایت مجتهد الزمانی نمود حضرت میر رنجیدند و بعد از روزی چند از منصب صدارت استعفا نموده به جانب شیراز روان شدند».

و یکشف عن بعضه الآخر ما ذکره ابنه علاء الملک فإنّه قال بالنسبه إلی السید أسداللّٰه المذکور ما لفظه:

«السید الحبر الإمام، صدر العلماء الأعلام، شمس الدین أسداللّٰه الحسینی، کاشف غوامض أسرار حکمیه، ناشر درر لطایف ادبیه بود لوای علوّ شأن و سموّ مکان او به سماء رفعت و سماک علوّ نسبت احمدی رسیده، جذر أصمّ آوازه فضائل او شنیده و فلک با هزار دیده نظیر او ندیده تلمیذ محقق ثانی شیخ علی عبدالعالی است جناب شیخ برای آن سید السادات و منبع السعادات اجازه نوشته و بر مشاهد آن اجازه مخفی نیست که آن اجازه شاهدی است عادل بر وفور مهارت آن ستوده خصال در علوم عقلیه و فنون نقلیه، مدت ها منصب جلیل القدر صدارت پادشاه غفران پناه شاه طهماسب صفوی- أنار اللّٰه برهانه- به جناب ایشان مفوض بود، از مصنفات ایشان رساله کشف الحیره است که در آن فوائد و حکم غیبت صاحب الأمر علیه السلام را بیان فرموده، دیگر ترجمه نفحات اللاهوت (۱)

۱- إلی هذا ناظر ما ذکره القاضی قدس سره فی المجالس، فی ترجمه هشام بن الحکم، بعد ذکر نکته بهذا اللفظ: «وظاهراًبنابر ملاحظه این نکته مرحوم صدارت پناه میر شمس الدین اسداللّٰه شوشتری در ترجمه رساله نفحات اللاهوت فی لعن الجبت والطاغوت هر جا روایات در اصل رساله خطاب به متغلّبان خلافت به امیرالمؤمنین علیه السلام واقع شده ترجمه آن بقول خود که ای امر کننده بر مؤمنان نموده بخلاف دیگر مترجمان آن رساله مانند میر ابوالمعالی استرآبادی و ملّا ابی طالب که ایشان از این دقیقه غافل شده اند و همه لفظ امیرالمؤمنین را بی ترجمه آن ذکر کرده اند».

دیگر رساله ای در تحقیق اراضی انفال، دیگر رساله ای متعلقه به قول علامه حلی در کتاب قواعد که «إذا زاد الشاهد فی شهادته أو نقص قبل الحکم بین یدی الحاکم احتمل ردّ شهادته، دیگر رساله ای در تحقیق اینکه زینب و رقیه از صلب رسول خدا بودند و از اشعار ایشان است» فذکر شیئاً من شعره.

أقول:

یشیر إلی الإجازه المشار إلیها فی هذا الکلام ما ذکره القاضی فی أواخر المجلس السابع من مجالس المؤمنین فی ترجمه قطب الدین محمد بن محمد البویهی الرازی حیث قال:

«نسب شریفش بر وجهی که عمده المجتهدین شیخ علی بن عبدالعالی قدس سره در اجازتی که جهت عمّ بزرگوار این خاکسار نوشته به آن اشعار نموده بسلسله آل بویه منتهی می شود»

وعلیه ینطبق أیضاً قوله الآخر الذی ذکره فی صدر حکایه ذکرها فی ترجمه المحقق جلال الدین محمد الدوانی بهذه العباره «واز جمله مؤیدات آنکه از حضرت غفران پناه امیر شمس الدین اسداللّٰه صدر شوشتری که معاصر خدمت علامی بود منقول است (۱)» فعلم أنّه عمّ والد القاضی واطلاق القاضی علیه لفظ «عمّی» مبنی علی ما هو شائع فی العرف من اطلاق العمّ علی عمّ الأب.

۱- بقیه العباره هذه «که می فرموده اند که در وقتی که به واسطه فترات خوزستان در شیراز توطن داشتیم پیرزنی صالحه سبزواری در شیراز بود که درخانه ما و خانه علامی تردد می نمود روزی حکایت کرد که چون من از شیعه سبزوارم و با اهل بیت علامی آشنائی می نمودم در آن مقام شدم که تحقیق عقیده او نمایم لا جرم همیشه کمین می نمودم و مترصد مشاهده اعمال طهارت و نماز او می بودم تا آنکه روزی که آب وضو برداشته به یکی از حجره های خانه خود درآمد و در را بر روی خود بست من از روزنه ای که به آن حجره ناظر بود مشاهده نمودم که وضو ساخته پای خود را مسح نمود و از بعضی از تلامذه او منقول است که گفت مدتی در تحقیق عقیده علامی اهتمام داشتم آخر روزی مشاهده نمودم که نقطه سیاهی که به ناخن پای ایشان واقع شده بود تا سه روز باقی بود از آن استدلال بر آن نمودم که مسح می کشیده اگر غسل می کرد بایستی که آن نقطه سیاهی در اول روز تباهی می شد».

وقال علاءالملك فی حقّ ابنه السید زین الدین علی الصدر ما لفظه:

«السید الفاضل الزکی والعالم العامل الذکی زین الدین علی بن اسداللّه الحسینی در قوانین عقلی بی نظیر، و در فنون نقلی عدیم المثیل، جامع مکارم اخلاق و طبیب اعراق بود، صدارت پادشاه مغفور بعد از ارتحال والد ایشان میر شمس الدین اسداللّه به ایشان تفویض یافت و بعد از مدتی از منصب صدارت استعفا نموده خدمت جلیل المنزلت تولیت مشهد مقدس را اختیار فرمودند و بقیه عمر را در آنجا به سر بردند و بعد از وفات در آستان ملایک پاسبان امام الإنس و الجانّ علی بن موسی الرضا- علیه التحیه والثناء- آسودند از مؤلفات ایشان آنچه مؤلف بمشاهده آن تشرّف یافته کتاب عمل السنه است».

أقول،

لهذا السید سبط ذکر ترجمته علاءالملک بهذه العباره: «السید الزکی زین الدین علی بن السید محمد باقر بن السید زین الدین علی الصدر، از اذکیای فضلا و اذکیای علماست، تحصیل علوم متداوله در مشهد مقدس رضویه نموده، در عهد پادشاه غفران پناه شاه عباس بهادر خان صدارت کوه گیلویان به سید ستوده سیر مفوّض بود، از اشعار اوست» فذکر شیئاً من شعره.

و من احفاده من ذکره صاحب تذکره شوشتر:

«واز اعاظم معاریف ایشان الحال میرزا عبداللّه بن میرزا شاه میر بن محمد باقر بن میر سید علی بن میر محمد باقر بن میر سید علی بن میر سید اسداللّه است».

وقال علاء الملک فی حق السید عبدالوهاب المشار الیه فیما تقدم نقله من کلام صاحب تذکره شوشتر ما لفظه «السید الفاضل الأوّاب عبدالوهاب بن اسد اللّه الحسینی- قدس اللّه سرّهما- محیط دائره افادت و مرکز مدار افاضت بود در عهد سلطان مغفورشاه طهماسب مدت ها ایالت دزفول به ایشان مفوّض بود، از

مؤلّفات ایشان آنچه به مؤلّف رسیده رساله تحقیق اراضی انفال است صدقی تخلص می فرموده اند و از آثار ایشان است این بیت:

گفت آن کیست که در عشق کند جان قربان صدقی دلشده برخاست که این کار من است

کلمه الاختتام

کلمه الاختتام

تمّ لنا إلی هنا ما أردنا ایراده فی هذه الرساله وحیث صارت بحمد اللَّه و منّه وتوفیقه وفضله رساله جامعه مفیده ومجموعه نافعه سدیده ینبغی أن یراجع إلیها ویستفاد منها.

فأحمد اللَّه علی أن وفّقنی للاختتام، مصلیاً ومسلماً علی سید الانام، محمد وآله البرره الکرام، وکان تحریر ذلک فی منتصف جمادی الثانیه من سنه سبع وستین وثلاثمائه بعد الألف من الهجره النبویه المصطفویه- علی مهاجرها ألف سلام و تحیه-(مطابقاً لهذا التاریخ الشمسی الهجری(۵/ ۲/ ۱۳۲۷) بید مؤلّفه العبد الخادم للعلم الدینی، جلال الدین بن القاسم الحسینی- ختم اللَّه له بالحسنی ورزقه فی الدارین الفوز بالمقصد الأسنی-.

الصوارم المهرقه

فی جواب

الصواعق المحرقه

تألیف السید السند السعید القاضی نور اللّٰه التستری الشهید فی سنه ۱۰۱۹ ه. ق قدس سره وطاب ثراه عنی بتصحیحه السید جلال الدین المحدث

خطبه الکتاب وذکر سبب التألیف

بسم اللّه الرحمن الرحیم

الحمد للّه علی ما حجر عنّا حجاره ابن حجر، وصیر نار صواعقه رماداً بلا أثر، فبهت الذی کفر، وکأنّه التقم الحجر، والشکر علی ما أیّدنا بصوارم حجج قاطعه حاکمه فیما شجر، وأعلمنا أنّا علی الحقّ الذی لا یزدجر، ولو ساقونا إلی سعفات هجر، ثمّ الصلاه علی سید الوبر والمدر، الذی سبّح فی کفّه الحصی واستلمه الحجر، وعلی اثنتی عشره عیناً باشارتهم إلی الحجر، قد نبّع الماء منه وانفجر، وشهد بإمامتهم البیت والرکن والحجر.

وبعد

فإنّ الشیخ الجاهل الجامد الحامل للزجاج الکامل فی نقص الفطره وسوء المزاج أبوالمدر ابن حجر، الثانی الذی نشأ فی حجر رخام الانحراف وبرام الإعوجاج، وراج بمشارکه إسم الحافظ العسقلانی بعض الرواج، قد أظهر فی مقام ایراد الشبهه والاحتجاج غایه الحماقه واللجاج، فلم یمیّز العذب الفرات من الملح الاجاج، ولا ضوء الصبح عن المظلم الداج، ورام رمی الناس بالحجر مع کون بیته من الزجاج، بل حاول بید قاصره عن اقتباس قبس الاحتجاج، وقدم داحضه فی میادین الحجاج، معارضه المقتبسین عن مشکوه النبوه والولایه بالطبع الوهّاج،

ومبارزه رجال المنايا وأسود الهياج، المتدرّعين بسوابغ ولاء ادلّاء المنهاج، المؤيّدين بصوارم كأنّها لذى الفقار نتاج، مطفئه بحدّه ماءها الاجاج، حرّ صواعق كل متمجس اجاج، فبادر إلى تسويد كتاب، يستهزء به الألباب، لبيان حقّيه خلافه أبى فصيل و ابن الخطاب، و مع احتوائه على المصادره وسوء المكابره، و انطوائه على الأحاديث الموضوعه والآثار المصنوعه والايرادات البارّه والاعتراضات الجامده سمّاه بالصواعق المحرقه لمحاً إلى أنّه يحرق قلوب الشيعه، ويخرق صدور تلك الفرقه الناجيه الرفيعه، وسيكشف لك ضوء ما قابلناه به من الصوارم المهرقه أنّه لا يحرق إلّالحيته و لا يخرق إلّاإليته، واللَّه يحقّ الحقّ ويهدى السبيل.

الطعن على سند ومتن حديث «أصحابى كالنجوم»

۱- قال:

أحرقه اللَّه بنار صواعقه فى خطبه كتابه المذموم: الحمد للَّه الذى خصّ نبيّه محمداً بأصحاب كالنجوم، وأوجب على الكافه تعظيمهم واعتقاد حقّيه ما كانوا عليه من حقايق المعارف والعلوم.

أقول:

أشار بقوله: أصحاب كالنجوم إلى ما رووا من قوله صلى الله عليه و آله: «أصحابى كالنجوم فبأيّهم اقتديتم اهتديتم» (۱)

وفيه بحث سنداً ومتناً.

أمّا أوّلًا فلما قال بعض الفضلاء من أولاد الشافعى فى شرح كتاب الشفاء للقاضى عياض المالكى: أنّ حديث «أصحابى كالنجوم» أخرجه الدار قطنى فى الفضايل، و ابن عبد فى العلم من طريقه من حديث جابر، وقال:

هذا اسناد لا يقوم به حجّه، لأنّ فى طريقه «الحارث بن غضين» وهو

۱- بحار ج ۲۳، ص ۱۵۶

مجهول، ورواه عبد بن حميد فى مسنده من روايه عبدالرحيم بن زيد، عن أبيه عن المسيّب، عن عمر، قال البزار: منكر لا يصح، و رواه ابن عدىّ فى الكامل من روايه حمزه بن أبى حمزه النصيبى، عن نافع، عن عمر بلفظ «بأيّهم أخذتم» بدل قوله: «اقتديتم» وأسناده ضعيف، لأجل حمزه، لأنّه متّهم بالكذب، ورواه البيهقى فى المدخل من حديث ابن عباس، وقال: متنه مشهور و أسانيده ضعيفه لم يثبت فى هذا الباب اسناد و قال ابن حزم: أنّه مكذوب موضوع باطل وقال الحافظ زين الدين العراقى:

وكان ينبغى للمصنف أن لا يذكر هذا الحديث بصيغه الجزم، لما عرفت حاله عند علماء الفنّ، انتهى كلام شارح الشفاء، وهو كاف شاف فى الردّ على أهل الشقاء.

وأما ثانياً فلأنّ المخاطبين فى متن الحديث بلفظ «

اقتديتم واهتديتم

»، إن كانوا هم الصحابه أو الصحابه مع غيرهم فلا يستقيم، إذ لا مساغ للفصيح أن يقول لأصحابه أولهم مع غيرهم؛ «أصحابى كالنجوم بأيّهم اقتديتم اهتديتم»، وهو ظاهر و إن كانوا غير الصحابه فهو خلاف الظاهر، إذ الظاهر أنّ كلّ من خاطبه النبى صلى الله عليه و آله بهذا الخطاب المتبادر منه الخطاب الشفاهى كان بمرأى منه صلى الله عليه و آله فكان صحابياً ولو سلّم ذلك لكان الظاهر إخبار راويه بأنّ الرسول صلى الله عليه و آله قال لجميع من أسلم غير الصحابه: «

أصحابى كالنجوم

» ولما لم يكن فى روايتكم شى ء من هذا التخصيص بطل ادّعاؤكم فى ذلك.

تصريح التفتازانى بعدول بعض الصحابه عن الحق

وأيضاً يلزم على هذا التقدير أنّ كلّ من اقتدى بقول بعض الجهّال بل الفسّاق من الصحابه أو المنافقين منهم وترك العمل بقول بعض العلماء الصالحين منهم يكون

مهتـدياً، ويلزم أن يكون المقتـدى بقتله عثمـان والـذى تقاعـد عن نصـرته تابعاً للحق مهتـدياً وأن يكون المقتـدى بعايشه وطلحه والزبير الـذين بغوا وخرجوا على على عليه السـلام وقـاتلوه مهتـدياً وأن يكون المقتول من الطرفين فى الجنه ولو أنّ رجلًا اقتـدى بمعاويه فى صـفين فحارب معه إلى نصف النهار ثمّ عاد فى نصـفه فحارب مع على عليه السلام إلى آخر النهار لكان فى الحالين جميعـاً مهتـدياً تابعاً للحق والتوالى بأسـرها باطله ضـروره واتفاقاً والـذى يسـدّ باب كون عموم الصـحابه كالنجوم ما قال الفاضـل التفتـازانى فى شـرح المقاصـد من أنّ مـا وقع بين الصـحابه من المحاربـات والمشاجرات على الوجه المسـطور فى كتب التواريخ والمـذكور على ألسـنه الثقات يـدلّ بظاهره على أنّ بعضـهم قـد حادّ عن طريق الحق، وبلغ حدّ الظلم والفسق، وكان الباعث عليه الحقد والعناد والحسد واللداد وطلب الملك و الرياسات والميل الى اللذّات والشهوات إذ ليس كل صحابى معصوماً ولا كلّ من لقى النبى بـالخير موسوماً إلّاأنّ العلمـاء لحسن ظنّهم بأصـحاب رسول اللّه صـلى الله عليه و آله ذكروا لهـا محامل وتأويلات بها يليق، وذهبوا إلى أنّهم محفوظون عمّا يوجب التضـليل والتفسيق، صوناً لعقائد المسلمين من الزيغ والضلاله فى حق كبار الصحابه سيما المهاجرين منهم والأنصار المبشّرين بالثواب فى دار القرار انتهى.

ويتوجّه على ما ذكره آخرا من تعليل ذكر العلماء المحامل والتأويلات لما وقع بين الصـحابه بحسن ظنّهم فيه أنّ بعـد العلم بوقوع مـاوقع بينهم لا ـ وجه لحسن الظنّ بالكلّ إلّاالتعصّب فيهم واما من زعموه كبار الصـحابه وعنوا به الثلثه فهم أوّل من أسّـس أساس الظلم والعـدوان بغصب الخلافـه عن أهـل البيت والإقـدام بكيت و كيت و إنّمـا صـاروا كبـاراً بغصـبهم الخلافه وحكومتهم على الناس بالجلافه ولهذا قال بعض علماء العامّه كلّ زينته الخلافه إلّاعلى بن أبى طالب عليه السلام.

وروى هذا الشيخ الجامد فى الفصل الثالث فى ثناء الصحابه والسلف على

علی علیه السلام أنّه لما دخل علی علیه السلام الکوفه دخل علیه حکیم من العرب فقال:

«واللَّه یا أمیرالمؤمنین لقد زیّنت الخلافه و ما زینتک، ورفعتها وما رفعتک، وهی کانت أحوج إلیک منک إلیها» (۱)

انتهی.

بیان أنّ الصحابی کغیره فی أنّه لا یثبت إیمانه إلّابحجّه

وأمّا ما ذکره من البشاره لهم بالثواب فی دار القرار فإنْ أشار به إلی حدیث بشاره العشره فهو موضوع لا یصحّ إلّافی واحد منهم علیه السلام کما سیأتی بیانه، وإنْ أشار به إلی غیره من الأحادیث فلعلّ بعد ظهور صحّته یکون بشاره الثواب فیه مشروطاً بشروطه کما روی عن مولانا الرضا علیه السلام أنّه لمّا سئل عن صحّه روایه قوله صلی الله علیه و آله: «من قال لا إله إلّااللَّه وجبت له الجنه» فقال: «نعم بشروطها و أنا من شروطها» (۲)

. أی من جمله شروطها الإعتقاد بإمامتی ووجوب طاعتی، والحاصل أنّه لا یتحتّم بمجرّد الصحابیه الحکم بالإیمان والعداله و حسن الظن فیهم واستیهالهم للاقتداء بهم والاستهداء منهم، و ذلک لأنّه لا ریب فی أنّ الصحابی من لقی النبی صلی الله علیه و آله مؤمناً به وموته علی الإسلام و أنّ الإیمان والعداله مکسبان ولیسا طبیعین جبلّیین فالصحابی کغیره فی أنّه لا یثبت إیمانه إلّابحجه لکن قد جازف أهل السنه کلّ المجازفه فحکموا بعداله کل الصحابه من لابس منهم الفتن ومن لم یلابس، و قد کان فیهم المقهورون علی الإسلام، والداخلون علی غیر بصیره، والشکّاک کما وقع من فلتات ألسنتهم کثیراً، وکان فیهم شاربوا الخمر وقاتلوا النفس وسارقوا الرداء وغیرها من المناکیر، بل کان فیهم المنافقون کما أخبر به الباری جلّ ثناؤه.

۱- ینابیع المودّه لذوی القربی، القندوزی، ص ۴۰۷

۲- الصراط المستقیم، ج ۲، ۱۷۵، روایت را اینگونه آورده: «من قال لا اله إلّااللَّه دخل الجنّه لکن بشروطها ...».

نقل قصه العقبه عن دلائل النبوّه للبيهقى

ورواه البخارى فى صحيحه وغيره فى غيره وكانوا فى عهده صلى الله عليه و آله ساكنين فى مدينته يصحبونه ويجلسون فى مجلسه ويخاطبهم و يخاطبونه ويدعون بالصّحابه ولم يكونوا بالنفاق معروفين ولا متميّزين ظاهراً قال اللَّه سبحانه:

«وَ لَوْ نَشاءُ لَأَرَيْناكَهُمْ فَلَعَرَفْتَهُمْ بِسِيماهُمْ وَ لَتَعْرِفَنَّهُمْ فِي لَحْنِ الْقَوْلِ». (۱) بل كان فيهم من يبتغى له الغوائل ويتربّص به الدوائر ويمكر ويسعى فى هدم أمره كما ذكره أبوبكر أحمد البيهقى فى كتاب دلائل النبوّه حيث قال: أخبرنا أبوعبداللَّه الحافظ، وذكر الأسناد مرفوعاً إلى أبى الأسود، عن عروه قال: لما رجع رسول اللَّه صلى الله عليه و آله من تبوك إلى المدينه حتى إذا كان ببعض الطريق مكربه ناس من أصحابه، فأتمروا أنْ يطرحوه من عقبه فى الطريق، و أرادوا أن يسلكوه معه، فأخبر رسول اللَّه صلى الله عليه و آله خبرهم فقال: من شاء منكم أن يأخذ بطن الوادى فانه أوسع لكم فأخذ النبى صلى الله عليه و آله العقبه وأخذ الناس بطن الوادى إلّاالنفر الذين أرادوا المكر به، فاستعدوا وتلثّموا وأمر رسول اللَّه صلى الله عليه و آله حذيفه بن اليمان وعمار بن ياسر فمشيا معه، وأمر عماراً أنْ يأخذ بزمام الناقه، وأمر حذيفه أنْ يسوقها، فبينّاهم يسيرون إذ سمعوا ذكره القوم من ورائهم قد غشوهم، فغضب رسول اللَّه و أمر حذيفه أنْ يردّهم، فرجعوا متلثّمين، فرعّبهم اللَّه حين أبصروا حذيفه وظنّوا أنّ مكرهم قد ظهر وأسرعوا حتى خالطوا الناس، وأقبل حذيفه حتى أدرك رسول اللَّه صلى الله عليه و آله، فلمّا أدركه قال له: إضرب الراحله يا حذيفه وامش أنت يا عمار، فأسرعوا وخرجوا من العقبه ينتظرون الناس.

فقال النبى صلى الله عليه و آله: يا حذيفه هل عرفت من هؤلاء الرهط والركب أحداً؟

فقال حذيفه: عرفت راحله فلان وفلان وكانت ظلمه الليل غشيتهم

۱- محمد: ۳۰

وهم متلثّمون.

فقال صلی الله علیه و آله: هل علمتما ما شأن الرکب وما أرادوا؟

قالا: لا یا رسول اللَّه صلی الله علیه و آله.

قال: فإنّهم مکروا لیسیروا معی حتّی إذا أظلمت لی العقبه طرحونی منها.

قالا: أفلا تأمر بهم یا رسول اللَّه إذا جاءک الناس فنضرب أعناقهم؟

قال أکره أنْ یتحدث الناس ویقولون انّ محمداً صلی الله علیه و آله قد وضع یده فی أصحابه فسمّاهم لهما، ثمّ قال: أکْتماهم وفی کتاب أبان بن عثمان قال: الأعمش: و کانوا أثنی عشر سبعه من قریش و علی تقدیر ثبوت الإیمان والعداله یمکن زوالهما کما فی بلعم صاحب موسی علیه السلام حیث قال سبحانه وتعالی:

«وَاتْلُ عَلَیْهِمْ نَبَأَ الَّذِی آتَیْناهُ آیاتِنا فَانْسَلَخَ مِنْها فَأَتْبَعَهُ الشَّیْطانُ فَکانَ مِنَ الْغاوِینَ. وَ لَوْ شِئْنا لَرَفَعْناهُ بِها وَ لکِنَّهُ أَخْلَدَ إِلَی الْأَرْضِ وَ اتَّبَعَ هَواهُ فَمَثَلُهُ کَمَثَلِ الْکَلْبِ إِنْ تَحْمِلْ عَلَیْهِ یَلْهَثْ أَوْ تَتْرُکْهُ یَلْهَثْ ذلِکَ مَثَلُ الْقَوْمِ الَّذِینَ کَذَّبُوا بِآیاتِنا فَاقْصُصِ الْقَصَصَ لَعَلَّهُمْ یَتَفَکَّرُونَ» (۱)

وکان بلعم أوتی علم بعض کتب اللَّه، و قیل:

یعرف اسم اللَّه الأعظم ثم کفر بآیات اللَّه وکما وقع من الطامه الکبری فی سبعین ألفاً من بنی اسرائیل وأولاد الأنبیاء الذین کانوا فی دین موسی علیه السلام فارتدّوا فی حیاته بمجرد غیبته عنهم مدّه قلیله إلی الطور، واستضعفوا وصیّه هارون النبی علیه السلام وکادوا یقتلونه و یدفعونه بالید والرجل، واقتدوا بالسامری فی عباده العجل، وإذا کان هذا حال هؤلاء النجباء من أولاد الأنبیاء الذین لم یدنّسهم سبق الشرک والکفر فی حیاه نبیّهم و وجود نبیّ آخر و وصیه فیهم فما ظنّک بحال جماعه مضی أکثر عمرهم فی الکفر والجاهلیه بعد وفات نبیّهم مع أنّه لم یکن یحصل لهؤلاء عن ذلک العجل الحنید جاه أو مال عتید و کان لمن وافق أبابکر فی غصب خلافه نبیّنا الحمید من

۱- اعراف: ۱۷۵ و ۱۷۶

طمع الجاه والمال ما ليس عليه مزيد فعقدوا لواء السلطنه بسيفهم خالد بن الوليد وسدّوا لسان أبی سفيان بتفويض ولايه الشام إلی ولده يزيد، ودفعوا فتنه زبير بما أراد و أريد، و فوّضوا إلی غيرهم كمغيره و أباعيده حكومه صنعاء و زبيد إلی غير ذلک ممّا يطول به النشيد، وإذا كان كذلک فلا بدّ من تتبع أحوالهم وأقوالهم فی حياه النبی صلی الله عليه و آله وبعد موته.

ذكر بعض ما صدر ممّا يخالف الشرع عن بعض الصحابه

ليعلم من مات منهم علی الإيمان والعداله ومن مات ميته جاهليه مثل ...

الذی أدّعی الإمامه ونصّ الكتاب والحديث المتواتر، ودليل العقل ناطق بأنّه حقّ علی عليه السلام ومنع فاطمه عليها السلام إرثها وكتاب اللّه ناطق بأنّ لها الإرث و قتاله لبنی حنيف الملتزمين للدّين الحنيف إلی غير ذلک مما يخالف الشرع الشريف.

و ... الذی ادّعی ما ادّعاه وقال للنبی صلی الله عليه و آله فی مرض موته من الهجر و الهذيان ماقال وفعل ما فعل من منع كتابته صلی الله عليه و آله ما يصون الأمّه عن الضلاله وإقدامه بتخريق الكتاب الذی كتبه أبوبكر لفاطمه عليها السلام فی أخذها لفدک وقوله: متعتان كانتا علی عهد رسول اللّه حلالين وأنا أنهی عنهما و اعاقب عليهما و إحداثه بدعه الجماعه فی التراويح وتفضيل العرب علی العجم فی العطايا، إلی غير ذلک من الطوامّ التی لا تحملها المطايا.

و ... الذی ولی أمور المسلمين وولّی عليهم من لا يصلح لها مع ظهور فسقه و فساد حاله و دعائه حكم بن العاص طريد رسول اللّه صلی الله عليه و آله وإيوائه وإعطائه المال العظيم من بيت مال المسلمين رعايه لقرابته وإعراضاً عن الدين وهتكاً لحرمه سيد المرسلين وإيذائه لأبی ذر وعمار بن ياسر وابن مسعود و غيرهم من أكابر الصحابه الذين كانوا أسود الغابه وغيرها مما هو بهذه المثابه،

ومعاويه الطليق الباغی الفاسق الذی مال عن علی و سمّ الحسن عليهما السلام و غيّر

سنّه النبی صلی الله علیه و آله فی کثیر من الأحکام حتّی أنّه کان یلبس الحریر فقال له ابن عباس رحمه الله:

«إنّ النبی صلی الله علیه و آله قال: «انّه محرّم علی رجال امتی» فقال هواناً: لا أری به بأساً فقال ابن عباس: من عذیری من معاویه بن أبی سفیان أنا أقول له: قال رسول اللّه وهو یقول: أنا لا أری به بأساً»، إلی غیر ذلک من المناکیر والأباطیل الصادره عنهم التی لا یحتملها مقام المقال، ویضیق عن ذکرها المجال.

وروی مسلم فی صحیحه عن النّبی صلی الله علیه و آله أنه قال: «لیردنّ علی الحوض رجال ممّن صاحبنی حتی إذا رأیتهم رفعوا إلیّ واختلجوا دونی فلأقولنّ: أی أصیحابی أصیحابی، فلیقالنّ: أنّک لا تدری ما احدثوا بعدک» انتهی.

ومثله مذکور فی صحیح البخاری الذی هو أصح کتب الأحادیث عندهم فی تفسیر قوله تعالی: وَ کُنْتُ عَلَیْهِمْ شَهِیداً ما دُمْتُ فِیهِمْ (۱)

الآیه.

قال النووی فی شرح مسلم: «أمّا اختلجوا فمعناه اقتطعوا وأمّا أصحابی فقد وقع فی الروایات مصغّراً مکرراً وفی بعض النسخ أصحابی مکبّراً مکرّراً» وقال القاضی: هذا دلیل لصحه تأویل من تأوّل أنّهم أهل الردّه ولهذا قال فیهم سحقاً سحقاً ولا یقول ذلک فی مذنبی الأُمّه بل یشفع لهم و یهتمّ لأمرهم قال: وقیل هؤلاء صنفان: أحدهما عصاه مرتدّون عن الاستقامه لاعن الإسلام وهؤلاء مبدّلون الأعمال الصالحه بالسیّئه، والثانی مرتدّون إلی الکفر حقیقه ناکصون علی أعقابهم و اسم التبدیل یشمل الصنفین، انتهی.

بیان أنّ لیس کلّ صحابی عدلًا مقبولًا

وأقول:

بل المراد بالمرتدّین المحدثون فی دین اللّه الغاصبون للخلافه والآکلون لمال فدک ظلماً و جوراً علی فاطمه علیها السلام ولهذا قال فیهم فی بعض الروایات: سحقاً

۱- مائده: ۱۱۷

سحقاً فافهم.

وإذاكان الحال بهـذا المنوال من الاختلال ووقع الإرتداد من الصـحابه فلا يجوز الحكم بالإيمان والعداله لأحد منهم إلّاإذا تحقق اتصافه بهما وموته عليهما ولا يعلم ذلک إلّابتتبّع الأحوال و استقراء الآثار الداله على بقاء الإيمان والعداله أو الزوال.

قال الفاضل التفتازانی فی التلويح: «إنّ الجزم بالعداله يختص بمن اشـتهر بطول الصـحبه على طريق التتبع والأخذ عن النبی صـلى الله عليه و آله والباقون كسائر الناس فيهم عدول وغير عدول».

و قال الفقيه الاسـنوی الشافعی «إنّ المراد من قول العلماء «الصـحابه بأسـرهم عدول مطلقاً» أنّ مجرّد الصـحبه شاهد التعديل مغن عن البحث عنهم فـإنْ ظهر عن أحـد منهم مـا يفضـی إلى التفسـيق فليس بعـدل كسـارق رداء صـفوان ومن ثبت زنـاؤه ولـذا غير بعضـهم عبـارتهم بـأن قـال: أنّهم عـدول إلّـامن تحقّقنـا قيـام المـانع فيه وليس المراد من كونهم عـدولًا أنّه يلزم اتّصافهم بـذلک ويستحيل خلافه، فإنّ هذا معنى العصمه المختصّه بالأنبياء عليهم السلام، انتهی كلامه. (۱)

فی أنّ الحكم بكون كل صحابه مجتهدا مجازفهً

ومن العجب

أنه زاد بعضـهم فی المجـازقه والمخـارفه فحكم بـأنّهم كلّهم كـانوا مجتهـدين وهـذا ممّا يقطع من له أدنى عقل بفساده لأنّه كان فيهم الأعراب ومن أسـلم قبل موت النبی صـلى الله عليه و آله بيسـير والأمّيون الذين يجهلون أكثر قواعد الأحكام وشـرائع الدين فضلا عن الخوض فيه بالاستدلال، كيف والاجتهاد ملكه لا تحصل إلّابعد

۱- اعلم أن للقاضـی رحمه الله كلامـاً نفيسـاً و تحقيقـاً شافيـاً يشـتمل على تعريف الصـحابی وعلى كيفيه الحكم بإيمانه وعـدالته وعدمهما وعلى تقسيمه بحسب الردّ والقبول، ذكره فی المجلس الثالث من كتابه المجالس فإن أردته فارجع إليه.

فحص كثير وممارسه تامّه بغير خلاف، وإمكان حصول التفقّه والإجتهاد لهم لا يمنعه إلّاأنّه لا يقتضى الحكم بذلک، لأنّه خلاف العلم العادى، والذى ألجأهم إلى هذا القول البارد السمج الناشى عن العصبيه ما قد تحقّقوه من وقوع الاختلاف والفتن بينهم وأنّه كان يفسّق ويكفّر بعضهم بعضاً، ويضرب بعضهم رقاب بعض، فحاولوا أن يجعلوا لهم طريقاً إلى التخلّص كما جوّزوا الايتمام بكلّ برّ وفاجر ليروّجوا أمر الفسّاق الجهّال من خلفائهم وأئمّتهم.

فی نفی العموم عن قوله صلی الله علیه و آله: «أصحابی كالنجوم»

وأما ثالثاً فلما ذكر شارح الشفاء أيضاً من أنّ للقائل بالمذهب المختار من أنّ قول الصحابى ليس حجّه مطلقاً أنْ يقول: الحديث وإن كان عامّاً فى أشخاص الصحابه فلا دلاله فيه على عموم الاهتداء بهم فى كلّ ما يقتدى فيه، وعند ذلک فيمكن حمله على الاقتداء بهم فيما يروونه عن النبى صلی الله علیه و آله وليس الحمل على غيره بأولى من الحمل عليه انتهى

ويؤيّد وجوب ارتكاب التخصيص فيه أنّ هذا الشيخ الجامد المتولّد من الحجر، استحسن أن يكون المراد بأهل البيت الذين هم أمان فى الحديث الذى اسبقنا نقله من علمائهم معلّلًا بأنهم الذين يهتدى بهم كالنجوم ولاريب أن استحسان التخصيص المذكور فى ذلک الحديث يوجب استحسان مثله فى هذا الحديث بطريق أولى وما ذكره من التعليل يقتضى وجوب التأويل بذلک كما لا يخفى، ولنعم ما قال بعض الفضلاء رحمه اللَّه تعالى:

صحابه گرچه ايشان كالنجومند ولى بعضى كواكب نحس شومند

وإذا بطل الحمل على العموم، بطل استدلالهم بذلک على استيهال الصحابه

الثلاثه وأمثالهم للاقتداء بهم ووضع الخلافه فیهم والاستهداء منهم، فوجب تنزیله علی أصحابه صلی الله علیه و آله من أهل بیته علیهم السلام لدلاله الآیه والروایه والاتّفاق علی عدالتهم وطهارتهم بل علی علوّ عصمتهم، فوجب الاعتصام بحبلهم المتین والاهتداء بهداهم المبین.

فی أنّ تسمیه العامّه الخاصّه بالرفضه لا یقدح فی شأنهم

۲- قال:

فإنّی سُئلت قدیماً فی تألیف کتاب یبیّن حقیقه خلافه الصدیق وأماره ابن الخطّاب فأجبت إلی ذلک مسارعه فی خدمه هذا الجناب، ثمّ سُئلت فی إقرائه لکثره الشیعه والرفضه ونحوهما الآن بمکّه المشرّفه أشرف بلاد الاسلام فأجبتُ إلی ذلک رجاء لهدایه بعض من زلّ به قدمه عن واضح المسالک.

أقول:

أیّها الشیخ الجامد، لعمرک ما زدت بذلک إلّاإبراز زَلّه قدمک وإظهار جهلک المرکّب علی الشیعهبحیث یضحکون علی تألیفک هذا، لما أشرنا إلیه من ابتنائه علی مجرّد المصادره وسوء المکابره الذین أخذتهما بإرث التعصّب من الأشاعره... لکن قد عمی منکم القلب والبصر، والمسمار لا یؤثّر فی الحجر، ثمّ إنْ أراد بالرفضه الغلاه من الشیعه الذین قالوا بألوهیّه علی علیه السلام أو نبوّته، فهم کانوا جماعه قلیله قد حکم سایر طوایف الشیعه أیضاً بکفرهم، بل بنجاستهم العینیّه، وقد انقرضوا قبل خمسمائه من زماننا هذا وإنْ اراد به الشیعه الإمامیه الذین هم عیون طوائف الشیعه المدار علیهم الطاعنین فی خلافه المشایخ الثلاثه فلیس فی تلقّبهم بهذا الإجل ما ذکر شناعه، کما یشعر به سیاق کلام هذا الشیخ الجاهل وأصحابه لأنّ مآل هذا الرفض یرجع عند التحقیق إلی رفض الباطل وهو اعتقاد صحّه خلافه المشایخ الثلاثه، وإنّما الشناعه فی أصل تلقّب مخالفیهم بأهل السنّه والجماعه، فإنّ هذا اللقب قد وضع فی زمان معاویه وأرادوا بالسنّه سنه معاویه من

سبّ على عليه السلام على المنابر و نحوه من الكفر والبدعه، وبالجماعه جماعته كما يشعر به ما سيذكره هذا الجامد فى باب خلافه الحسن عليه السلام حيث قال: «وكان نزول الحسن عن الخلافه فى ربيع الآخر سنه إحدى وأربعين فسمّى هذا العام عام الجماعه لاجتماع الأمّه على خليفه واحده» انتهى.

ثمّ لمّا ظهر دوله بنى العباس ومعاداتهم لبنى اميّه واتباعهم خافوا عن الحمل على ذلك وقالوا: مرادنا بالسنه سنه النبى وبالجماعه جماعه أصحابه، فقد ظهر أنّهم فى الحقيقه أهل السنه والجماعه لا أهل سنه النبى وجماعته.

فى طعن الزمخشرى على أهل السنه والجماعه

و لنعم ما قال صاحب الكشاف فيهم:

لجماعه سمّوا هواهم سنّه وجماعه حمر لعمرى موكفه

قد شبّهوه بخلقه فتخوّفوا شنع الورى فتستّروا بالبلكفه (١)

١- ذكر هما الزمخشرى فى الكشّاف فى تفسير قوله تعالى: «وَ لَمَّا جاءَ مُوسى لِمِيقاتِنا وَ كَلَّمَهُ رَبُّهُ قالَ رَبِّ أَرِنِى أَنْظُرْ إِلَيْكَ قالَ لَنْ تَرانِى وَ لكِنِ انْظُرْ إِلَى الْجَبَلِ فَإِنِ اسْتَقَرَّ مَكانَهُ فَسَوْفَ تَرانِى فَلَمَّا تَجَلَّى رَبُّهُ لِلْجَبَلِ جَعَلَهُ دَكًّا وَ خَرَّ مُوسى صَعِقاً فَلَمَّا أَفاقَ قالَ سُبْحانَكَ تُبْتُ إِلَيْكَ وَ أَنَا أَوَّلُ الْمُؤْمِنِينَ» وهى الآيه الثالثه والأربعون بعد المائه من سوره الأعراف يعيّر بهما القائلين بالرؤيه وعبارته قبل البيتين هكذا(ص ٣٥٠، ج ١، المطبوع بمصر، سنه ١٣٠٧) «ثمّ تعجّب من المتسمّين بالإسلام، المتسمّين بأهل السنه والجماعه، كيف اتّخذوا هذه العظيمه مذهباً؟ ولا يغرّنّك تستّر هم بالبلكفه فإنّه من منصوبات أشياخهم، والقول ما قال بعض العدليه فيهم لجماعه سمّوا الخ» وأنت خبير بأنّ صريح عبارته أنّهما من إنشائات بعض العدليه ويمكن أن يقال إنّ هذا التعبير خوفاً من متعصّبى العامّه وجهّالهم ولذا قال محبّ الدين الأفندى فى كتاب تنزيل الآيات على الشواهد من الأبيات المطبوع فى ذيل الجزء الثانى من الكشّاف(ص ٨٨) بعد نقل البيتين «البيتان للزمخشرى عند قوله تعالى: «لَنْ تَرانِى وَ لكِنِ انْظُرْ إِلَى الْجَبَلِ»، إلى آخر الآيه، اعراف/ ١٤٣» موكفه من الإكاف وهو البردعه والبلكفه قولك بلا كيف يقرر مذهبه فى نفى الرؤيه ويقدح فى أهل السنه والجماعه الذين يصدّقون بأنّ رؤيه اللّه تعالى حق و يقولون نرى ربّنا يوم القيامه بلا كيف كما قال النبى صلى الله عليه و آله: «إنّكم تَرَونَ رَبَّكُم يَوْمُ القِيامَهِ كَما تَرَونَ القَمَرَ لَيْلَهَ الْبَدْر لا تُضامّوُنَ فِى رُؤيَتِهِ» وكان الشافعى رضى اللّه عنه يتمسّك فى إثبات الرؤيه بقوله تعالى: «كَلَّا إِنَّهُمْ عَنْ رَبِّهِمْ يَوْمَئِذٍ لَمَحْجُوبُونَ»، المطففين/ ١٥» قال: «لما حجب الكفار بالسخط دلّ على أنّ الأولياء يرونه فى الرضا وسئل رسول اللّه ٩ عن رؤيه العباد ربّهم يوم القيامه فقال منهم من ينظر إلى ربّه فى السنّه مرّه ومنهم من ينظر إلى ربّه فى الشهر مره ومنهم من ينظر إلى ربّه فى الجمعه مره ومنهم من ينظر إلى ربّه بكره وعشيه رزقنا اللّه تعالى رؤيته فى الآخره كما رزقنا فى الدنيا بكرمه معرفته». ولقد عورض ما أنشده و أنشأه من الهذيان بأبيات ذكرها السكونى فى التمييز وهى:

بیان ابن حجر سبب تألیفه لکتابه الصواعق

۳- قال:

المقـدمه الأولی، إعلم أنّ الحامل الـداعی لی علی التألیف فی ذلک، وإن کنت قاصـراً عن حقایق ماهنالک، ما اخرجه الخطیب البغدادی فی الجامع وغیره أنّه صلی الله علیه و آله قال: «إذا ظهرت الفتن(أو قال البدع) وسبّ أصحابی فلیظهر

العالم علمه فمن لم یفعل ذلک فعلیه لعنه اللّه والملائکه والناس أجمعین لا یقبل اللّه له صرفاً ولا عدلا».

أقول:

اعترافه بالقصور عن حقایق هذه المسأله حق کما سیظهر و لیس فیه هضم نفس کما قد یتوهّمه بعض أولیائه وما ذکره من الحدیث فلا- یصلح حاملًا باعثاً علی تألیفه هذا، لجواز أن یکون المراد من البدع ما أبدعه خلفائه الثلاثه فی دین ربّ العالمین کما أشرنا إلیه سابقاً وسیأتی لاحقاً والمراد بمن سبّ من الأصحاب هم مولانا أمیر المؤمنین علیه السلام ومن تابعه من المهاجرین والأنصار فإنّ معاویه ومن بعده من فراعنه بنی امیّه سبّوهم علی منابرهم ثمانین سنه کما هو المشهور المذکور علی السنه الجمهور.

۴- قال:

والطبرانی: «مَن وَقَّرَ صاحِبَ بِدْعَهٍ فَقَدْ اعانَ عَلی هَدْمِ الإسْلامِ» (۱)

.

أقول:

هذا حجه علیه لا- له حیث وقّر فی کتابه هذا جماعه هم أوّل من أبدعوا فی دین الإسلام بل حجّه علی الصحابه الذین وقّروا الثلاثه ومکنوهم من غصب الخلافه وإحداث فنون البدع والکثافه.

دعوی ابن حجر أنّ الشیعه من أهل البدعه

۵- قال:

وسیتلی علیک ما تعلم منه علماً قطعیاً أنّ الرافضه والشیعه ونحوهما من أکابر أهل البدعه.

أقول:

لعمرک، أنّ هذا العلم أنّما حصل لک من فرط تقلیدک للآباء والامّهات، ونموّک فی عداوه أهل الحق من شیعه الأئمه الهداه، وإلّا فالإستدلال علی ذلک بما

۱- المعجم الأوسط طبرانی، ج ۷، ص ۳۵

نسجته من الطامات، والأحاديث الموضوعات، التی وضعها أمثالک لنصره المذهب، لا یصیر حجه علی الخصم ولا یورث ظناً ضعیفاً فضلًا عن العلم القطعی ولو سلّم أنّها من أکابر أهل البدعه فأکبرهم أکابر خلفائک الثلاث وسینجلی لک أنّ ما ذکرته مکابره إنشاء اللّه تعالی.

۶- قال:

وأخرج المحاملی والطبرانی والحاکم عن عویمر بن ساعد أنّه صلی الله علیه و آله قال:

«إن اللّه اختارنی واختار لی أصحاباً فجعل لی منهم وزراء وأنصاراً وأصهاراً فمن حفظنی فیهم حفظه اللّه ومن آذانی فیهم آذاه اللّه».

أقول:

لو صحّ هذا الحدیث فالمراد بالوزراء فیه علی علیه السلام والجمع للتعظیم کما قاله المفسّرون فیما نزل فی شأنه علیه السلام من قوله تعالی: «وَالَّذِینَ آمَنُوا الَّذِینَ یُقِیمُونَ الصَّلاهَ وَ یُؤْتُونَ الزَّکاهَ وَ هُمْ راکِعُونَ» (۱)

إذ لم یتعدّد وزیره صلی الله علیه و آله کما هو الأصل بل کان واحداً هو علی علیه السلام عند الشیعه ولو سلّم أنّ المراد غیره فهو من الأنصار لما سیذکر هذا الرجل فی الفصل الأوّل من الباب الأوّل روایه عن أحمد ما یدلّ علی حصر الوزاره فی الأنصار وعلی هذا یکون لفظ الأنصار فی هذا الحدیث بمنزله عطف تفسیر للوزراء فافهم وکذا الکلام فی الأصهار لظهور أنّ الأصهار علی تقدیر تسلیم کون عثمان صهراً للنبی صلی الله علیه و آله أیضاً لا یبلغ مرتبه الجمعیه بالاتّفاق.

فی تنزّه الشیعه الإمامیه عن الغلو والشرک

۷- قال:

واخرج هو یعنی أباذر الهروی والذهبی عن ابن عباس مرفوعاً «یکون فی آخر الزمان قوم یسمّون الرافضه یرفضون الإسلام فاقتلوهم فإنّهم مشرکون».

۱- مائده/ ۵۵

أقول:

بعد منع صحّه السند قد مرّ أنّ الكلام فی هذا المبحث فی کلّ عصر أنّما کان مع الشیعه الإمامیه دون من لا یعبأ بهم من الغلاه، ومن الظاهر الذی لا یخفی علی کلّ أحد أنّ الإمامیه لا یقولون بتعدّد الالهه ولا بألوهیه أحد من الأئمه المعصومین علیهم السلام حتی یکونوا مشرکین فلو صح الحدیث کان المراد من الرفضه المذکوره فیه الغلاه من الشیعه الذین یفرطون فی حبّ علی علیه السلام إلی أن یعتقدوا الربوبیه فیه کما یدلّ علیه الحدیث الذی سیذکره بعد ذلک بقوله: وأخرج الدار قطنی عن علی کرّم اللَّه وجهه عن النبی صلی الله علیه و آله: «سیأتی من بعدی قوم لهم نبز یقال لهم الرافضه فإن أدرکتهم فاقتلهم فإنّهم مشرکون، قال قلت یا رسول اللَّه ما العلامه فیهم؟ قال یفرطونک بما لیس فیک ویطعنون علی السلف» (۱)

إنتهی.

بل المراد بالرفضه کلّما وقع فی آثار السلف هم الغلاه وجعله شاملًا للشیعه الإمامیه تعنت من مخالفیهم وأما قوله: «ویطعنون علی السلف» فمن اضافات الخلف فهو خلف باطل کما لا یخفی.

فی بیان المراد من قوله «من سبّ أصحابی فعلیه لعنه اللَّه»

۸- قال:

الطبرانی عن ابن عباس رضی اللَّه عنه: «من سبّ أصحابی فعلیه لعنه اللَّه والملائکه والناس أجمعین» (۲)

.

أقول:

الظاهر أن المراد سبّ جمیع الأصحاب بحیث یدخل فیه المقبول منهم والمردود علی أن یکون الإضافه فی أصحابی للإستغراق ولا کلام فی أنّ سابّ الجمیع ملعون بل الظاهر أنّ المراد کون السبّ لأجل الصحابیه لا لأجل استحقاق

۱- مقدّمه الصواعق، ص ۵

۲- المعجم الکبیر، للطبرانی، ج ۱۲، ص ۱۱۱

ذلک الصحابی لذلک وهذا یرجع إلی عداوه النبی صلی الله علیه و آله ولا ریب فی أنّ عداوه النبی صلی الله علیه و آله یوجب اللعن وأیضاً المراد من السبّ الشتم والقذف دون اللعن الذی ربما یرتکبه الشیعه بالنسبه إلی بعض المردودین من الصحابه ولا خفاء فی أنّ الشتم لا یحلّ بالنسبه إلی کافر ذمّی فضلًا عن مسلم أو من ظاهره الإسلام وأما اللعن فهو دعاء من المظلوم أو من ولیه علی الظالم ولیس بممنوع شرعاً بل قد یستحبّ کما صرّح به الفاضل النیشابوری فی تفسیره ویدلّ علیه اللعن الجاری فی الشرع بین المتلاعنین المسلمین بل الصحابیین بنصّ الکتاب وقوله صلی الله علیه و آله: «لَعَنَ اللَّهُ الْمُحَلِّلَ وَالْمُحَلِّلَ لَهُ» (۱)

مع جواز التحلیل بنصّ الکتاب أیضاً غایه الأمر إنّهما لیسا بحسنین فی شرع التکرّم کما لا یخفی، تدبّر.

۹- قال:

الطبرانی والحاکم عن جعده بن هبیره نقلًا(یعنی عن النبی صلی الله علیه و آله) «خیر الناس قرنی الذی أنا فیهم ثم الذین یلونهم ثم الذین یلونهم والآخرون أراذل» ومسلم عن أبی هریره: «خیر أمتی القرن الذی بعثت فیه ثم الذین یلونهم الحدیث».

أقول:

بعد الإغماض عما فی السند لا دلاله لهذین الحدیثین وأمثالهما مما ترکنا ذکره علی ما قصده هذا الرجل من خیریه جمیع الناس الموجودین فی قرن النبی صلی الله علیه و آله حتی بعض الصحابه الذین حکم علیهم الشیعه بکونهم أشراراً، فإنّ قولنا قریش أفصح العرب وأکرمهم مثلًا لا یقتضی لغه وعرفاً أن یکون کلّ واحد من آحاده کذلک، لظهور وجود الآحاد المتّصفه بأضداد ذلک من العیّ واللؤم فیهم بل قد اطبقوا علی انّ طائفه تیم قوم أبی بکر قاطبه من أراذل قریش وقد نقلوا النص علی ذلک عن أبی سفیان وغیره عند البیعه علی أبی بکر علی أنّ هذا الحدیث معارض بما

۱- وسایل ج ۱۷، ص ۲۸۴؛ بحار ج ۲۲، ص ۱۳۸

رواه هذا الجامد فی أواخر کتابه عند بیان وقوع الخلاف فی التفضیل بین الصحابه ومن جاء بعدهم من صالحی هذه الأمه حیث قال ذهب أبوعمر بن عبدالبرّ إلی أنّه یوجد فیمن یأتی بعد الصحابه من هو أفضل من بعض الصحابه واحتجّ علی ذلک بخبر عمر قال کنت جالساً عند النّبی صلی الله علیه و آله قال: «أتدرون أیّ خلق أفضل إیماناً؟ قلنا الملائکه. قال: وحقّ لهم بل غیرهم قلنا الأنبیاء قال وحق لهم بل غیرهم ثم قال صلی الله علیه و آله أفضل الخلق إیماناً قوم فی أصلاب الرجال یؤمنون بی ولم یرونی فهم أفضل الخلق إیماناً».

وبحدیث «مثل أمتی مثل المطر لا یدری آخره خیر أم أوله» (۱)

.

و بخبر «لیدرکنّ المسیح أقواماً أنّهم لمثلکم أو خیر ثلاثاً» (۲)

الحدیث.

فی إبطال ما تمسّک به ابن حجر ببیانات صاحب الاستغاثه:

وقال صاحب الاستغاثه (۳) فی بدع الثلاثه:

أنّ مضمون هذا الحدیث مخالف لحقائق النظر، خارج عن العدل والحکمه، وذلک لأنّه إن کان خیریتهم وفضلهم من جهه تقدّم خلقهم فی الأزمنه المتقدّمه لما بعدها فقد زعموا أنّ أمّه محمد صلی الله علیه و آله أفضل من الأمم التی مضت قبلها، وأنّ محمداً صلی الله علیه و آله أفضل من الأنبیاء علیهم السلام الذین تقدّموه قبل عصره وکان الواجب علی طرد هذه العله أن یکون کلّ أمه أفضل من التی تأتی بعدها فلمّا أوجبوا آخر الأمم أفضل ممّن تقدّمهم وآخر الأنبیاء أفضل ممّن تقدمه کان لا معنی لهذا الخبر، فی تفضیل القرن الأول علی القرن الثانی من هذه

۱- عوالی اللئالی، ج ۱، ص ۳۳: «... لا یدری أوّله خیر أو آخره»

۲- فتح الباری ابن حجر، ج ۷، ص ۵

۳- وهو الشریف أبوالقاسم علی بن أحمد الکوفی العلوی المتوفّی فی سنه ۳۵۲ المترجم حاله والمبین اعتبارکتابه هذا فی کتب التراجم والأخبار.

الامّه، بل يجب فى النظر والتميز و ما يلزم من أحوال ما نقل إلينا من سيره من تقدم عصرنا هذا أن يكون من تأخّر أفضل ممّن تقدّم منهم و ذلک أنّا وجدنا القرن الذى كان فى عصر الرسول والقرن الذى كان بعده والقرن الثالث ممن كان فى عصر الفراعنه والطواغيت من ملوک بنى أميه الذين كانوا يقتلون أهل بيت الرسول، ويسبّون أميرالمؤمنين عليه السلام ويلعنونه على المنابر، وأهل عصرهم من فقهائهم وحكّامهم إلى غير ذلک منهم فهم على ذلک متّبعون و بأفعالهم مقتدون و بإمامتهم قائلون ولهم على ذلک معينون بوجوه المعونه من حامل سلاح إلى حاكم إلى خطيب إلى تاجر إلى غير ذلک من صنوف الأمه وأسباب المعونه ولسنا نجد فى عصرنا هذا من كثر من ذلک شيئاً بل نجد الغالب على أهل عصرنا هذا الرغبه عن ذلک و الذمّ لفاعله والتنزّه عن كثير منه إلّامن لا يظهر بمذهبه بينهم فيجب أن يكونوا فى حق النظر أفضل من أهل ذلک العصر الذى كانت هذه صفتهم.

قال:

فإن قالوا أنّ أهل عصر الرسول لأجل مشاهدتهم له ومجاهدتهم معه أفضل وكذلک سبيل من شاهدهم من بعد الرسول من التابعين ونقلوا إلينا العلوم والأخبار عنهم ومنهم.

قيل

لهم أليس كلّ من تقدّم خلقته فى ذلک العصر فهو فعل اللّه فلا حمد للمتقدّم فى تقدّم خلقه ولا صنع له فى ذلک ولا فعل يحمد إليه ولا يذمّ منه فلا بدّ من نعم.

فيقال لهم أفتقولون أنّ اللّه تعالى يحمد العباد على أفعاله و يذمهم عليها؟

فإن قالوا ذلک جهلوا عند كلّ ذى فهم وكفى بالجهل لصاحبه خزياً وإن قالوا لا قيل لهم فإذا كان كذلک وجب فى حق النظر أن يكون من شاهد الرسول و رأى دلائل المعجزات والعلامات وظهر له البرهان وأسفر له البيان بقول يشهد فيه القرآن لا عذر له فى تقصير عن حق و لا ـ دخول فى باطل فإنّ الحجّه بذلک الزم وعليه أوجب وكان من أشكل عليه منهم شيئى فى تفسير آيه وتحقيق معنى فى

كتاب اللّٰه أو سنّته يرجع فى ذلک إلى الرسول فأثبت له الحق منه واليقين ونفى عنه الشک والزيغ فمن قصد منهم بعد هذا الحال إلى خلاف الواجب كان حقيقاً على اللّٰه أن لا يقبل له عذراً ولا يقبل له عثره وأمّا من كان فى عصرنا هذا الذى قد اختلف فيه الأقاويل وتضادّت المذاهب وتشتّت الآراء و تباينت الأهواء وضلّت المعارف ونقصت البصائر وعدمت التحقيقات إذ ليس من يرجع إليه بزعم أهل الغفله من صفته فى تحقيق الأشياء صفه الرسول فيثبت لنا اليقين وينفى عنا الشک فيها فعذرهم مقبول وعثرتهم مغفوره بل أقول:

لو أوجبت أن من يرتكب من أهل هذا العصر مائه ذنب أعذر ممن ارتكب فى ذلک العصر ذنباً واحداً أو قلت أن من استبصر فى هذا العصر فى دينه فشغل نفسه لمعرفه بصيرته حتى عرف من ذلک ما نجا به بتوفيق اللّٰه فيما سعى له من الطلب أفضل من عشره مستبصرين كانوا فى ذلک العصر لقلت حقاً ولكان صدقاً وإذا كان الحال على ما وصفت فيجب أن يكون مستبصرنا أفضل من مستبصرهم إذ كان البرهان قد قطع عذرهم والبيان قد أزاح عللهم بقرعه لأسماعهم صباحاً ومساء ومشاهدتهم إيّاه بأبصارهم من غير تكلّف منهم فى طلبه وذلک كلّه معدوم فى عصرنا بل نشاهد من الجهل ونباشر من وجوه الباطل ما يضلّ فيه ذهن الحكيم ويطيش فيه قلب العليم ويذهل معه عقولهم، ويزول معه أفهامهم، حتى يسعى الساعى منّا الدهر الطويل يقطع المسافه، ويجول البلدان الشاسعه، يتذلل للرجال ويخضع لكلّ صاحب نوال، إمّا أن يهلک ولم يدرک البغيه وإمّا أن يمنّ اللّٰه عليه بالبصيره بعد جهد جهيد وعناء شديد وتعب كديد مع تقيه المستبصرين وخوف العارفين من إظهار ذلک للظالمين وكشفه للراغبين فأىّ ظلم أم أىّ جور أبين من ظلم تفضيل اولئک فيما ارتكبوه دونهم؟ أو كم بين من استبصر فى دينه تبصره يزول معه كلّ شک ويثبت معه كلّ يقين من بيان النّبى المرسل وبرهان الكتاب المنزل وبين

من یستبصر فی دینه بأخبار متضاده وأقاویل مختلفه وبیان غیر شاف وبرهان غیر کاف...! حتی یسعی ویطلب ویمیز وینظر ویعتبر ویختبر بسهر لیله وظمأ نهاره وتعب بدنه وتصاغر نفسه وتذلّل قدره، هل هذا إلّاجور من قائله وظلم ظاهر من موجبه؟

حقیق علی اللَّه أن یوجب لمستبصری أهل هذا العصر بما وصفنا من أحوالهم أضعاف ما یوجب لمستبصری أهل ذلک العصر ولا یبعد اللَّه إلّامن ظلم وقال بما لا یعلم.

وإن قالوا إنّ اللَّه عزّ وجل قد قال فی کتابه: «وَ السَّابِقُونَ السَّابِقُونَ أُولئِکَ الْمُقَرَّبُونَ» (۱)

قیل لهم قد قال اللَّه عزّ وجل وصدق اللَّه والأمر فی ذلک بیّن واضح، والحکمه فیه مستقیمه وذلک أنّ السباق لا یجوز فی الحکمه أن یقع فی الإیمان إلا بین أهل العصر الحاضرین المشاهدین لندب الداعی لهم إلی السباق، ومحال فی الحکمه وفی العدل أن یسابق اللَّه بین قوم خلقهم ومکّنهم من أحوال الإجابه، وبین قوم لم یخلقهم، هذا ظاهر الفساد بعید من الرشاد بین المحال فظیع من المقال لکنّه عزّ وجل سابق بین الحاضرین من أهل عصرالرسول ولعمری أنّ من سبق منهم إلی الإیمان أفضل وأجلّ وأقرب منزله وأعلی درجه ممّن لحق من تقدّمه فلا ینکر هذا ذو فهم ولکن المنکر قول من زعم أنّ اللَّه سابق بین من خلق وبین من لم یخلق فمن قال انّ الصحابه قد سبقونا بالإیمان ویرید بذلک تقدّمهم فی عصرهم وتأخّر عصرنا من عصرهم فیما قدّم اللَّه من خلقهم وأخّر خلقنا فذلک کلام صحیح وقول فصیح کما أنّ من تقدّم أیضاً من الأمم فی الأعصار التی کانت قبل الصحابه کانوا متقدّمین علی

۱- واقعه/ ۱۰، ۱۱

الصّحابه بأعصارهم سابقاً من آمن منهم على مؤمنى الصحابه وتقدّم خلقهم عليهم ليس فى ذلك فضل لهم على من جاء بعدهم ومن قال أنّ الصحابه سبقونا بالإيمان بمعنى التسابق بيننا وبينهم إلى الإيمان فكان لهم بسبقهم ذلك الفضل علينا لأجل تأخّرنا عنهم كان ذلك قولًا محالًا شنيعاً، لأنّ تأخّرنا عن عصرهم من فعل اللّه لا من فعلنا واللّه يذمّنا على أفعاله ولو كان لأهل عصر الصحابه علينا فضل فى إيمانهم بتقدّمهم علينا فى الأعصار والخلق لوجب على هذه القضيه أن يكون إيمان من تقدّمهم من الأمم السالفه أفضل من إيمانهم بتقدّمهم عليهم فى الأعصار فلما كانوا يمنعون ذلك ويوجبون الفضل لأمّه محمد صلى الله عليه و آله على من تقدّمهم من الأمّه كان إيجابهم تفاضل اوائل هذه الأمّه على أواخرها فاسداً وهذا مالا نطلقه نحن أيضاً فى مذهبنا لكنا نقول انّ أهل كلّ عصر يتفاضلون بينهم ومن سبق منهم إلى الإيمان فهو أفضل ممّن تأخّر عنه فلحق بالسابق من أهل عصره ولسنا نفضّل أهل عصر الرسول على من جاء بعدهم فى الأعصار المتأخّره كما لا نفضّل أهل الأعصار المتأخّره على من تقدّمهم لكنّا نفاضل بين أهل كلّ عصر بعضهم على بعض بما وصفنا من السبق إلى الإيمان دون أن يكونوا فاضلين على من تقدّمهم ولا على من تأخّر عنهم فهذا ما تعلّق به أهل الغفله والضلاله، وظهر بحمد اللّه ما فيه من الوضع والجهاله.

فى استدلال ابن حجر بزعمه على خيريّه عموم الصحابه:

۱۰- قال:

وكفى فخراً لهم أن اللّه تبارك وتعالى شهد لهم بأنّهم خير الناس حيث قال تعالى: «كُنْتُمْ خَيْرَ أُمَّةٍ أُخْرِجَتْ لِلنَّاسِ» (۱)

فإنّهم أوّل داخل فى هذا الخطاب، وكذلك شهد رسول اللّه صلى الله عليه و آله بقوله فى الحديث المتّفق على صحّته: «خير

۱- آل عمران/ ۱۱۰

القرون قرنی» (۱)

.

ولا مقام أعظم من مقام قوم ارتضاهم اللَّه عزّ وجلّ لصحبه نبیّه صلی الله علیه و آله ونصرته.

قال تعالی: «مُحَمَّدٌ رَسُولُ اللَّهِ وَ الَّذِینَ مَعَهُ أَشِدَّاءُ عَلَی الْکُفَّارِ رُحَماءُ بَیْنَهُمْ» (۲)

.

و قال تعالی: «وَ السَّابِقُونَ الْأَوَّلُونَ مِنَ الْمُهاجِرِینَ وَ الْأَنْصارِ وَ الَّذِینَ اتَّبَعُوهُمْ بِإِحْسانٍ رَضِیَ اللَّهُ عَنْهُمْ وَ رَضُوا عَنْهُ» (۳)

.

فتأمّل ذلک، فإنّک تنجو من قبیح ما اختلقته الرافضه علیهم ممّا هم بریئون منه کما سیأتی بسط ذلک وإیضاحه، فالحذر من اعتقاد أدنی شائبه من شوائب البغض فیهم معاذ اللَّه لم یختر اللَّه لأکمل أنبیائه إلّاأکمل من عداهم من بقیّه الأمم کما أعلمنا ذلک بقوله: «کُنْتُمْ خَیْرَ أُمَّهٍ أُخْرِجَتْ لِلنَّاسِ» (۴)

وممّا یرشدک إلی أن ما نسبوه إلیهم کذب مختلق علیهم، أنّهم لم ینقلوا شیئاً منه بأسناد عرفت رجاله ولا عدّلت نقلته وإنّما هو من إفکهم وحمقهم وجهلهم وافترائهم علی اللَّه سبحانه، فإیّاک أن تدع الصحیح وتتبّع السقیم میلًا إلی الهوی والعصبیه ویتلی علیک عن علی وعن أکابر أهل بیته من تعظیم الصحابه سیّما الشیخان وعثمان وبقیه العشره المبشرین بالجنّه ما فیه مقنع لمن ألهم رشده، وکیف یسوغ لمن هو من العتره النبویّه أو من المتمسّکین بحبلهم أن یعدل عمّا تواتر عن إمامهم علی من قوله:

«إنّ خیر هذه الأمه بعد نبیّها أبوبکر ثم عمر» (۵)

وزعم الرافضه أنّ ذلک

۱- فتح الباری لابن حجر، ج ۷، ص ۵

۲- فتح/ ۲۹.

۳- توبه/ ۱۰۰.

۴- آل عمران/ ۱۱۰

۵- معجم الأوسط للطبرانی، ج ۷، ص ۲۳۹

تقیه سیتکرّر علیک ردّه وبیان بطلانه وان ذلک أدّی بعض الرافضه إلی ان کفر علیّاً قال لأنّه أعان الکفّار علی کفرهم فقاتلهم اللَّه ما أحمقهم وأجهلهم.

فی ابطال دعوی ابن حجر بسبعه أوجه

أقول: فیه نظر من وجوه:

أمّا أوّلًا:

فلأنّه لا دلاله فی الآیه علی ما قصده من خیریه الصحابه المبحوث فیهم کما عرفته قبل ذلک عند ما تکلّمنا علی دلاله حدیث خیر القرون قرنی الحدیث، وعلی ذلک فما ذکره من کون المشایخ الثلاثه أول داخل فی هذا الخطاب أول البحث کما لا یخفی.

وأما قوله «وکذلک شهد رسول اللَّه الخ» فقد عرفت أیضاً هنالک کذب دلالته علی الشهاده بما قصده واللَّه یشهد أن المنافقین لکاذبون.

وأما ثانیاً:

فلأنّ قوله «ولا مقام أعظم من مقام قوم ارتضاهم اللَّه لصحبه نبیّه صلی الله علیه و آله الخ» مردود بأنّ اللَّه تعالی ما ارتضاهم لصحبه نبیه صلی الله علیه و آله بل ابتلی نبیه صلی الله علیه و آله بصحبتهم زیاده فی ثوابه وتحصیلا لرفع درجاته ولغیرهما من المصالح والحکم علی ان صحبه النّبی صلی الله علیه و آله انما ینفع کریم الأصل شریف الذات وأمّا الخسیس الدنیّ فإنّما یزیده فساد الحال والمآل کما قال شاعر الشیعه:

دون شود از قرب بزرگان خراب جیفه دهد بوی بد از آفتاب

وقال شاعر أهل السنه:

هرکه را روی به بهبود نبود دیدن روی نبی سود نبود

وأمّا الآیه المذکوره فصریحه فی إراده غیرهم لمکان وصف الأشدّاء علی الکفّار والثلاثه کان مدارهم علی الفرار وولی الأدبار کما حقّق فی کتب الأحادیث والأخبار.

وأمّا قوله تعالی «وَ السَّابِقُونَ اَلْأَوَّلُونَ مِنَ الْمُهاجِرِینَ» (۱)

فقد بیّنا أیضاً فی ضمن الحدیث المذکور سابقاً عدم دلالته علی مدّعاه علی أنّا لا نسلّم کون المشایخ الثلاثه من السابقین الأوّلین

فإنّ السابقين الأوّلين من المهاجرين هم الذين هاجروا الهجره الأولى وهى الهجره إلى رسول اللّٰه صلى الله عليه و آله فى حصاره بمكّه حين حاصرت قريش بنى هاشم مع رسول اللّٰه صلى الله عليه و آله فى شعب عبدالمطّلب أربع سنين والأمّه مجتمعه على أنّ أبابكر وعمر لم يكونا معهم فى ذلك الموطن بل لا نسلم كون أولهم من المهاجرين مطلقاً كما سيأتى بيانه فى الموضع اللائق به انشاء اللّٰه تعالى.

وأما ثالثاً:

فلأنّ ما اختلقه من نسبه الاختلاق إلى الشيعه فهم برآء منه لأنّ الشيعه عن آخرهم أجلّ مكاناً و فضلًا عن أعمال المصادره والإحتجاج على خصامهم بما رووه من طرق أهل البيت عليهم السلام كما فعل هذا الرجل فى كتابه هذا من الإحتجاج على الشيعه بالأحاديث المرويه من طريق أهل نحلته، المتسمّين بأهل السنّه بل الشيعه التزموا أن يحتجّوا بما فى كتب أهل السنه عليهم، لعلمهم بأنّه ادّعى إلى تلقّيه بالقبول، وأوفق رأى الجميع متى رجعوا إلى الأصول وأنّ ذلك أتمّ فى الورود وقيام الحجه بشهاده الخصم أو كدوان تعدّدت الشهود، فمن أين جاء الافتراء والاختلاق لولا أنه ليس للناصب فى الأخره من خلاق.

وأما رابعاً:

فلأنّ ما ذكره من أنّ اللّٰه تعالى لم يختر لأكمل أنبيائه إلّاأكمل من عداهم من بقيه الأمم، نقول فى جوابه نعم يختر له إلّاالأكمل لكنّ الشأن فى إثبات

١- توبه/ ١٠٠

أنّ الثلاثه معدوده فی الأکمل والشیعه من وراء المنع بأسانید معتبره متّفق علیها مرویه من طرق أهل البیت علیهم السلام وطرق أهل السنّه.

وأمّا خامساً:

فلأنّ قوله «ومما یرشدک الخ» لیس فیه رشاد ولا إرشاد ولا أدری ما أری من تکرّر نسبه اختلاقه إلی الشیعه لم ذکره مبهماً بأنّهم لم ینقلوا شیئاً منه بأسناد عرف رجاله وعدلت نقلته إذ کان لابد من ذکر ذلک حتی ننظر فی صحه نسبته وفسادها و إلّاالإبهام والإجمال دلیل الإفک والانحلال علی أنّا نقول أنّه إن أراد أنّ الشیعه نقلوا ما نقلوا فی قدح المشایخ الثلاثه بأسناد لم یعرف أهل السنه حال الرجال المذکوره فیه ولم یحکموا بعداله رجاله فهذا غیر واقع بل هم لم ینقلوا شیئاً إلزاماً لأهل السنّه إلّامن کتبهم المعتبره، نعم إذا تنبهوا حینئذ بما فی المنقول من کتبهم من الدلاله علی الطعن والقدح فی أسلافهم احتالوا فی ردّه تاره بضعف الراوی، وتاره بالتأویل البعید الطویل الذی یرفع الأمان عن فهم الکلام وکفی بذلک إلزاماً وخزیاً وإن أراد أنّ الشیعه لم یبحثوا عن حال رجال أسناد ذلک المنقول وعدالتهم فذلک لایهمهم ولا یقدح فی احتجاجهم علی أهل السنه بل یکفی فیه کون ذلک مسطوراً فی الکتب المعتبره لأهل السنه کصحاحهم الستّ ومسند ابن حنبل ونحوه من کتب المناقب التی ألّفها أکابرهم ومشاهیرهم.

وأمّا سادساً:

فلأنّ ما ذکره من بطلان زعم الرافضه أنّ ما یتلی عن علی علیه السلام وعن أکابر أهل بیته من تعظیم الصحابه المبحوث فیهم واقع تقیه مدخول بأنّ نسبه الشیعه إلی القول بکون ذلک علی إطلاقه واقعاً علی سبیل التقیه کاذبه بل ربما یقدحون فی بعض الرجال المذکوره فی سند ما نقله أهل السنه عنهم علیهم السلام فی مدح من علم عدم استحقاقه للمدح بدلائل أخری وأما حمل البعض علی التقیه فلیس بباطل سیما إذا قامت القرینه الحالیه والمقالیه علی إعمال ذلک، وأیّ قراین وأسباب وأمارات أظهر ممّا روی عنه علیه السلام یوم الإکراه علی البیعه مخاطباً للرسول صلی الله علیه و آله فی

ضریحه: [قالَ ابْنَ أُمَّ إِنَّ الْقَوْمَ اسْتَضْعَفُونِی وَ کادُوا یَقْتُلُونَنِی فَلا تُشْمِتْ بِیَ الْأَعْداءَ وَ لا تَجْعَلْنِی مَعَ الْقَوْمِ الظَّالِمِینَ] (۱)

.

ویردّد ذلک ویکرّره ومما روی عنه فی الشکایه عن غصبهم للخلافه عنه وتقمصهم إیّاها ما هو مصرّح به فی الخطبه الشقشقیّه المشهوره المذکوره فی نهج البلاغه، وفی قوله علیه السلام أیضاً: «اللَّهُمَّ إنّی أَسْتَعِدِیکَ عَلی قُرَیْشٍ [وَمَنْ أعانَهُمْ] فَإنَّهُمْ قَدْ قَطَعُوا رَحِمِی وَکَفَأوُا إنائِی، وَاجْمَعُوا عَلی مَنازَعَتِی حَقّاً کُنْتُ أَوْلی بِهِ مِنْ غَیْری وَقالُوا: ألا انَّ فی الحَقِّ أَنْ تَأْخُذَهُ وَفِی الحَقِّ انْ تَمْنَعَهُ فاصْبِرْ مَغْمُوماً، أو مُتْ مُتأسِّفاً، فَنَظَرْتُ فاذاً لَیْسَ لِی رافِدٌ وَلا ذابٌّ ولا مُساعِدٌ إلَّا أَهْلَ بَیْتِی فَضَنَنْتُ بِهِمْ عَنِ المَنِیَّهِ، فَاغْضَیْتُ عَلَی القَذی وَجَرَعْتُ رِیقِی عَلی الشَّجی، وَصَبَرْتُ مِنْ کَظْمِ الغَیْظِ عَلی أَمَرَّ مِنَ العَلْقَمِ وَآلَمَ لِلْقَلْبِ مِنْ حُزِّ الشِفارِ» (۲)

.

إلی غیر ذلک من الکلمات التی تواتر معناها علی أنّ هذا الکلام إنّما یحتاج إلیه فی دفع الشبهه متی لم نبن کلامنا علی صحّه النصّ علی أمیرالمؤمنین علیه السلام ومتی بنینا الکلام فی أسباب الخوف والتقیه وترک النزاع والإنکار علی صحّه النصّ ظهر الأمر ظهوراً یدفع الشبهه عن أصله لأنّه إذا کان هو علیه السلام المنصوص علیه بالإمامه والمشار إلیه بینهم بالخلافه ثمّ رآهم بعد وفاه الرسول صلی الله علیه و آله تنازعوا الأمر بینهم تنازع من لم یسمعوا فیه نصّاً ولا أعطوا فیه عهداً ثمّ صاروا إلی إحدی الجهتین بطریق الإختیار وصمّموا علی أنّ ذلک هو الواجب الذی لا یعدل عنه ولاحق سواه علم علیه السلام أنّ ذلک مویس من نزوعهم ورجوعهم ومخیف من ناحیتهم وأنهم إذا استجازوا إطراح عهدالرسول صلی الله علیه و آله فهم بأن یطرحوا إنکار ذاعره(کذاکان) علیهم

۱- اعراف/ ۱۵۰

۲- نهج البلاغه، فیض الاسلام، کلام ۲۰۸/ ۶۸۹

ویعرضوا عن وعظه وتـذکیره أولی وأحری بل ذلک یورث الجزم بأن النکیر علیهم ودفعهم عمّا اختاروه قـد کان مؤدّیا إلی غایه المکروه ونهایه المحذور.

وبعباره أخری

إنّما یسوغ أن یقال ذلک إذا لم یکن هناک أماره تقتضـی الخوف وتدعو إلی سوء الظن وإذا فرضـنا أنّ القوم کانوا علی أحوال السـلامه متظاهرین متمسّکین بأوامر الرسول صلی الله علیه و آله جارین علی سنّته وطریقته ولا یکون لسوء الظنّ علیهم مجال ولا للخوف من جهتهم طریق وأمّا إذا فرضـنا أنّهم دفعوا النص الظاهر وخالفوه وعملوا بخلاف مقتضاه فالأمر حینئـذ منعکس منقلب، وحسن الظن لا وجه له، وسوء الظن هو الواجب، ولا ینبغی للمخالفین لنا فی هذه المسئله أن یجمعوا بین المتضادّات ویفرضوا أنّ القـوم دفعـوا النص وخـالفوا مـوجبه وهم مع ذلـک علی أحـوال السـلامه المعهـوده منهم الـتی تقتضـی من الظنون بهم أحسـنها وأجملها.

اعتراف فخر الدین الرازی بمشروعیّه التقیّه

وأما أصل شـرعیّه التقیه فلا أعلم من محققی أهل السـنّه من ینکر ذلک وقد فصّـلنا الکلام فی کتابنا الموسوم بمصائب النواصب ولنقتصر هیهنا بما ذکره فخرالدین الرازی فی تفسیره الکبیر عند تفسیر قوله تعالی:

[لا یَتَّخِذِ الْمُؤْمِنُونَ الْکافِرِینَ أَوْلِیاءَ مِنْ دُونِ الْمُؤْمِنِینَ وَ مَنْ یَفْعَلْ ذلِکَ فَلَیْسَ مِنَ اللَّهِ فِی شَیْ ءٍ إِلَّا أَنْ تَتَّقُوا مِنْهُمْ تُقاهً] (۱)

حیث قال: «التقیه إنما تجوز فیما یتعلّق بإظهار الموالاه والمعاداه وقد تجوز أیضاً فیما یتعلّق بإظهار الدین وأمّا ما یرجع ضرره إلی الغیر کالقتل والزنا وغصب الأموال والشهاده بالزور وقذف

۱- آل عمران/ ۲۸.

المحصنات واطلاع الکفار علی عورات المسلمین فـذلک غیر جائز البته وقال: التقیه جائزه لصون النفس وهل هی جائزه لصون المال، یحتمل أن یحکم فیها بالجواز، لقوله علیه السلام»: «حرمه مال المسلم کحرمه دمه» (۱)

ولقوله علیه السلام «من قتل دون ماله فهو شهید» (۲)

.

ولأنّ الحاجه إلی المال شدیده والماء إذا بیع بالعین سـقط فرض الوضوء وجاز الاقتصار علی التیمم دفعاً لذلک القدر من نقصان المال فکیف لا یجوز هیهنا واللّه أعلم.

ثم قال: قال مجاهد: هذا الحکم کان ثابتاً قبل دوله الاسـلام لأجل ضـعف المؤمنین فأمّا بعد قوّه دوله الإسلام فلا، ثم قال: وروی عن الحسن:

«أنّ التقیه جائزه للمؤمنین إلی یوم القیامه»

وهـذا القول أحسن، لأـنّ دفع الضـرر عن النفس واجب بقـدر الإمکـان، ویزیـد ذلـک وضوحـاً ما رواه الحمیـدی فی الجمع بین الصحیحین فی مسند عایشه من المتفق علیه وذکره شارح الوقایه من الحنفیه فی کتاب الحج وهو:

«أنّ النّبی صـلی الله علیه و آله قال لعایشه لولا أن لقومک عهداً بالجاهلیه وفی روایه عهد حدیث بالکفر وأخاف أن ینکر قلوبهم لأـمرت بـالبیت فهـدم فـادخلت فیه مـا أخرج منه والزقته بالأـرض وجعلت لها بابین باباً شـرقیاً وباباً غربیاً فبلغت به أساس إبراهیم الحدیث».

وإذا کان النبی صـلی الله علیه و آله مع علوّ شأنه وسـطوع برهانه کان یتقی القوم الذین هم أعیان الصـحابه من سوء تواطؤهم فی هـدم الکعبه وإصـلاح بنائهـا فما ظنّک بعـده بشأن علی علیه السـلام ومن عـداه من أهل البیت الـذین قتلوا آباء هؤلاء وأعمامهم وأقاربهم

۱- مجموعه ورّام، ج ۱، ص ۱۱

۲- من لا یحضره الفقیه، ج ۴، ص ۳۸۰

كما فصّل فى الأحاديث الاخر، فتدبر.

وأمّا سابعاً

فلأنّ ما ذكره من أنّ بعض الرافضه كفر عليّاً لأجل أعمال التقيه مدفوع بأنّا لا نعلم هذا البعض ولا عبره بكلام المجاهيل سيما إذا كان دليلهم المذكور على ذلک من أوهن الأباطيل.

فى ادّعاء ابن حجر أنّ نصب الإمام واجب على الأمّه

۱۱- قال:

المقدمه الثانيه، اعلم أيضاً أنّ الصحابه اجمعوا على أنّ نصب الإمام بعد انقراض زمن النبوه واجب بل جعلوه أهمّ الواجبات حيث اشتغلوا به عن دفن رسول اللّه صلى الله عليه و آله واختلافهم فى التعيين لا يقدح فى الإجماع المذكور، ولتلک الأهمّيّه لمّا توفى رسول اللّه صلى الله عليه و آله قام أبوبكر خطيباً كما سيأتى فقال:

أيها الناس من كان يعبد محمّداً صلى الله عليه و آله فإن محمّداً صلى الله عليه و آله قد مات، ومن كان يعبداللّه، فإن اللّه حىّ لا يموت لابدّ لهذا الأمر ممن يقوم به، فانظروا وهاتوا آراءكم، فقالوا صدقت ننظر فيه ثم ذلک الوجوب عندنا معشر أهل السنه والجماعه وعند أكثر المعتزله بالسمع أى من جهه التواتر والإجماع المذكور وقال كثير بالعقل ووجه ذلک الوجوب أنه صلى الله عليه و آله أمر بإقامه الحدود وسدّ الثغور وتجهيز الجيوش للجهاد وحفظ بيضه الإسلام وهى لا تتمّ إلّابالإمام وما لا يتمّ الواجب المطلق إلّابه وكان مقدوراً فهو واجب ولأنّ فى نصبه جلب منافع لا تحصى، ودفع مضارّ لا تستقصى، وكلّ ما كان كذلک يكون واجباً، أما الصغرى على ما فى شرح المقاصد فتكاد تلحق بالضروريات بل بالمشاهدات بشهاده ما نراه من الفتن والفساد وانفصام أمور العباد بمجرد موت الإمام وإن لم يكن على ما ينبغى من الصلاح والسداد وأما الكبرى فبالإجماع عندنا وبالضروره عند من قال بالوجوب عقلًا من المعتزله كأبى الحسين والجاحظ والخياط والكعبى انتهى.

أقول: فيه بحث من وجوه

أمّا أولًا:

فإنّه إن أراد انعقاد الإجماع على أنّ نصب الإمام واجب على الأمّه فبطلانه ظاهر لظهور الخلاف من الإماميه والمعتزله كما لا يخفى، وأيضاً وجوب نصبه على الأمّه يقتضى أنّهم إذا لم يتّفقوا لم يحصل إنعقاد الإمامه، بل يجب إعاده النظر مرّه بعد أخرى وقد لا يثمر شى ء من ذلك اتفاقهم لاختلاف الآراء غالباً وهو يبطل تعليقها على رأى الأمّه وإلّا لزم تعذّر نصب الإمام أو جواز عمل كلّ فريق برأيه فيكون منصوب كلّ فريق إماماً عليهم خاصّه هذا خلف.

أنّ المعرضين عن دفن الرسول صلى الله عليه و آله ما كانوا عالمين عدولًا

وأما ثانياً:

فلأنّ من اشتغل بذلك عن دفن رسول اللّه صلى الله عليه و آله كان جائراً جاهلًا زنديقاً لا عالماً عادلًا ولا صدّيقاً، فلا يستلزم ذلك مطلوبهم، والشيعه يستدلّون بفعلهم الشنيع هذا على عصيانهم، بل على عدم إيمانهم، واختيار هم الدنيا على الأخره، وذلك لأنّهم يذكرون حديثاً وهو أن: «من صلّى على مغفور غفر له ذنوبه» (۱)

.

فلو كانوا مصدّقين بما جاء به النّبى صلى الله عليه و آله لما أعرضوا عن هذه السعاده الكبرى والمغفره العظمى مع أنّ المصلحه والمشوره فى أمور الدين والدنيا ما تفوت بيوم أو يومين، فلو كان لهم إيمان ومروّه، لصبروا لدفنه والصلاه عليه والتعزيه لأهل البيت عليهم السلام وإدخالهم فى المشوره، إذ كان النزاع معهم.

والحاصل أنّهم إنّما اشتغلوا بأمر الخلافه لأنّهم اغتنموا الفرصه بغيبه على عليه السلام وأصحابه واشتغالهم بتجهيز النّبى صلى الله عليه و آله وتدفينه وعلموا أنه لو حضر على عليه السلام مجلس

۱- مجمع الزوائد، ج ۱۰، ص ۱۶۰ طبع مصر.

اشتغالهم بأمر الخلافه لفات الأمر منهم وإلّا فلم يكن فی تأخیر ذلک عن تجهیز النّبی مظنّه فوته وعدم استدراکه بل لو صبروا واشتغلوا مع علی علیه السلام وسائر بنی هاشم بدفن النّبی صلی الله علیه و آله ومصابهم به والحزن له والصلاه علیه المرغّب فیها لکان أولی لاجتماع الناس حینئذ أکثر مما کان قبل دفنه ولیت شعری کیف صار ذلک واجباً فوریّاً؟ مع أنّه حین أراد النّبی صلی الله علیه و آله أن یکتب فی مرض موته کتاباً فی هذا الباب منع منه عمر و قال: «حسبنا کتاب اللّه»، کما ذکره هذا الجامد فیما سیجی ء.

لم یکن غرض المجتمعین فی السقیفه إلّاطلب الرئاسه

وأیضاً کیف أوجبوا المسارعه إلی انعقاد الإمامه حفظاً للدین عن الشین، ولم یسارعوا لأجل الدین، أیام أحد وبدر وخیبر وحنین، بل هربوا فیها راجعین بخفی حنین، (۱) ذاهلین عن وضع أرجلهم فی کل أین، وقد فرّوا من الزحف یوم الأحزاب، وعمرو بن عبدودینادیهم ویطلبهم بالأسامی والألقاب، فصمتوا وخمدوا جمیعهم عن الجواب، ولم یقم إلیه أحد من شهودهم، بل ظلّوا ماکثین

۱- تلمیح إلی المثل المعروف بین العرب من قولهم: «رجع بخفی حنین» قال المیدانی بعد ذکره(ص ۲۵۵ من مجمع الأمثال المطبوع بإیران وص ۱۷۱ من المطبوع بمصر):

ناكثين لسابق عهودهم وكذلك ما أظهروا يوم مرحب (۱) لا مرحبا لهم، ما للرجال

۱- تصريح الفريقين بفرار أبى بكر وعمر فى غزوه خيبر:

بیان ما فی خطبه أبی بکر من سوء الأدب و أثر الوضع

من عزیمه، بل انهزموا أقبح هزیمه، فلمّا لم یظهر منهم المسابقه والمسارعه فی تلک المشاهد لنصره الدین، علم أنّ مسابقتهم یوم السقیفه إنّما کانت لنیل الریاسه طلباً للجاه وحبّاً للدنیا وحسداً لآل محمد علیهم السلام وذلک موجب لخروجهم بالکلّیه عن دین الإسلام وللّه درّ القائل.

وعلی الخلافه سابقوک وما سبقوک فی أحد ولا بدر (١)

بیان ما فی خطبه أبی بکر من سوء الأدب وأثر الوضع

وأما ثالثاً:

فلأنّ ما نسبه من الخطبه إلی أبی بکر مع رکاکته من أوضح الموضوعات:

أمّا الأوّل: فلظهور سوء الأدب فی خطابه للناس بقوله «من کان یعبد محمداً فإنّ محمداً قد مات» وهل کان هناک من یعبد محمداً صلی الله علیه و آله وکان یعتقد أنّه صلی الله علیه و آله لا یموت؟ اللّهمّ إلّاأن یقال انّه قال ذلک ردّاً علی ما روی من أنّ عمر قال فی ذلک الیوم لمصلحه زوّرها فی نفسه «واللّه ما مات محمد وسیعود ویقطع أیدی رجال وأرجلهم بما قالوا أنّه مات» لکنّ المشهور عندهم أنّه ردّ علیه أبوبکر هناک من ساعته ورجع هو إلی قول أبی بکر فلم یبق حاجه إلی تکرار الردّ علیه فی خطبته البلیغه هذه.

وأما الثانی: فلأنّه کیف یصحّ ما فیها من دعاء الناس إلی إجاله آراءهم فی

١- یناسب ذلک ما روی من أنّ الصادق علیه السلام مرّ بدار عرس سمع منها صوت الدفّ ومغنّیه تغنّی وتقول:

ذلک وطلب الناس المهله عنه للنظر فيه مع ماشحنوا به کتبهم من أنّ بيعتهم لأبی بکر فی سقيفه بنی ساعده إنّما وقعت فلته وبغته حتّی رووا عن عمر ما سيذکره هذا الشيخ فيما سيأتی من أنّ بيعه أبی بکر کانت فلته وقی اللّه شرّها عن المسلمين فمن عاد إلی مثلها فاقتلوه.

وأما رابعاً:

فلأنّ مبادره القوم إلی تصديق أبی بکر فی إيجابه النظر فی ذلک يجوز أن يکون لاعتقادهم إراده التفحّص عن إمام منصوب من اللّه تعالی لا لإختيار امام من عند أنفسهم ثم لمّا ظهر عليهم خلافه واتّضح آثار العدوان سکتوا فغايه الأمر انعقاد الإجماع السکوتی عن جماعه فی ذلک ووهنه ظاهر.

وأما خامساً:

فلأنّ الوجوب المشار إليه بقوله: «وذلک الوجوب عندنا» أعم من الوجوب علی اللّه أو علی الأمه فلا يصح إطلاق ذلک الوجوب عندنا معشر أهل السنه والجماعه وعند أکثر المعتزله بالسمع لأنّ ما ذهب إليه أهل السنّه هو الوجوب السمعی علی الأمّه لا الوجوب علی اللّه أيضاً فالصواب أن يقال إنّ ذلک الوجوب الأعم عندنا وعند أکثر المعتزله علی الأمه بالسمع الخ.

وأما سادساً:

فلأنّ ما ذکره من أنّ أکثر المعتزله علی الوجوب سمعاً کذب صريح يشهد به عباره الشرح الجديد للتجريد حيث قال: «اختلفوا فی نصب الإمام بعد انقراض زمان النبوه هل يجب أم لا؟ وعلی تقدير وجوبه علی اللّه أم علينا؟ عقلًا أم سمعاً؟ فذهب أهل السنه إلی أنه واجب علينا سمعاً وقالت المعتزله والزيديه بل عقلًا وذهبت الإماميه إلی أنه واجب علی اللّه تعالی عقلًا» انتهی.

وأما سابعاً:

فلأنّ قوله وقال کثير بالعقل إن أراد به الوجوب العقلی علی الأمه يلزم إهمال ذکر القول بوجوبه علی اللّه تعالی عقلًا و إن أراد به وجوبه علی اللّه تعالی عقلًا يلزم إهمال ذکر القول بوجوبه علی الأمه عقلًا فيختلّ کلامه فی تحرير محل النزاع کما لا يخفی.

تصریح صاحب المواقف بکفایه الواحد والإثنین فی عقد الإمامه

وأما ثامناً:

فلأنّ القول بکون الوجوب فی ذلک سمعیاً غیر مسموع لأن الوجوب السمعی منحصر فی الکتاب والسنه والإجماع والکلّ مفقود هیهنا باعتراف الخصم ومنهم صاحب المواقف حیث قال: «وإذا ثبت حصول الإمامه بالاختیار والبیعه فاعلم أنّ ذلک الحصول لا یفتقر إلی الإجماع من جمیع أهل الحلّ والعقد إذ لم یقم علیه أی علی هذا الإفتقار دلیل من العقل والسمع بل الواحد والاثنان من أهل الحلّ والعقد کاف فی ثبوت الإمامه ووجوب اتباع الإمام علی أهل الإسلام وذلک لعلمنا بأنّ الصحابه مع صلابتهم فی الدین اکتفوا فی عقد الإمامه بذلک المذکور من الواحد والإثنین کعقد عمر لأبی بکر وعقد عبدالرحمن بن عوف لعثمان ولم یشترطوا فی عقدها اجتماع من فی المدینه من أهل الحلّ والعقد فضلًا عن إجماع الأمه من علماء الأنصار ومجتهدی جمیع أقطارها هذا ولم ینکر علیهم أحد و علیه أی علی الاکتفاء بالواحد والإثنین فی عقد الإمامه انطوت الأعصار بعدهم إلی وقتنا هذا» انتهی.

وقد علم من کلامه هذا إنّهم جعلوا عمل الغاصب للخلافه حجه فیها علی الأمه لظهور أنّ النزاع إنّما هو فیهم وفی عدم استحقاقهم لذلک وإلّا فما الدلیل العقلی والنقلی من الکتاب والسنه علی أنّ مجرّد البیعه بل مجرّد بیعه الواحد والإثنین حجه؟، ومن أین ثبت لعمر إمامه أبی بکر حتی بایعه؟، وکیف علم أبوبکر أنه امام حتی ادعی ذلک؟، ولعلّ هذا أول ما أباح علی أهل السنه کهذا الشیخ الجاهل فی کتابه هذا ارتکاب المصادره وسوء المکابره فما بقی لهم فی المسأله إلّاالإعتماد علی حسن الظن بمن قام ألف دلیل علی سوء أفعاله ورکاکه أقواله کما سیتّضح إن شاء اللَّه تعالی.

اجتماع أصحاب السقيفه لم يكن مبنياً على غرض صحيح

والملخّص أنّ نصب الإمام واجب على اللّه تعالى عقلًا كما برهن عليه فى موضـعه مفصّـلًا وقد أبان عن ذلک النبی صلی الله علیه و آله ونصّ على من كـان أهلًا للإمـامه فى يوم الغـدير وغيره من المواقف والأزمـان وحيث كـان هـذا الإيجاب عنـد أهل البيت عليهم السـلام وسائر بنى هاشم واتباعهم شائعاً ذائعاً بحيث لم يظنّوا صـدور الخلاف لأحد من الأصـحاب لم يشـتغلوا به عن دفن رسول اللّه صـلی الله علیه و آله كمـا سـيعترف به هـذا الشـيخ الجاهل فى أوائل الفصل الأول من الباب الأول وإنّما اشـتغل به من الأصحاب من قصد غصب منصب الإمامه وعادى علياً طلباً لثارات الجاهليه فاغتنموا الفرصه باشتغال بنى هاشم بتجهيز النبى صلی الله علیه و آله وجلوس علی علیه السـلام للمصـيبه فسـارعوا إلى تقرير ولىّ الأمر ولبسوا الأمر على الناس بإيهام أنّ قعود علی علیه السـلام فى قعر بيته إنّما كان لتركه الخلافه واعراضه عنها فانخدع الناس بذلک وضمّ إليه اختلاف الأنصار فيما بينهم فلم يصبروا أن يفرغ بنوهـاشم من مصـاب رسـول اللّه صـلی الله علیه و آله فيسـتقر الأـمر مقرّه فبـايعوا أبـابكر بحضـوره وعقـدوا الـبيعه الفلته الفاسده لأبى بكر بعد إعمال وجوه أخرى من التلبيس وتطميع الناس واسـتمالتهم بتفويض إماره البلاد ونحوها فظهر أنّ قول هذا الشيخ حيث اشتغلوا به عن دفن رسول اللّه صلی الله علیه و آله على عمومه فى محل المنع فتأمل.

وأما تاسعاً:

فلأنّ ما ذكره أولًا فى وجه الوجوب على الأمه سمعاً غير متّجه لأنّه لا يتقضى كون نصب الإمام واجباً سمعياً على الأمه كما ادعاه لظهور أنّ أمر النبى صـلی الله علیه و آله بإقامه الحـدود وسدّ الثغور ونحوهما على آحاد الأمه ليس على أن يفعلها كلّ أحد منهم بإستقلال بل بأمر الإمام كما يرشد إليه قوله وهى لا تتم إلّابالإمام، فهذا الأمر راجع إلى بيان ما يجب على معاونه الإمام فى الأمور المذكوره لا إلى وجوب أصل الإمامه، فالواجب المطلق فى الأمر بما ذكر هو الوجوب المتعلّق

بإطاعه الأمه لا الوجوب المتعلق بنصب الإمام ولا يلزم من سمعيه الأول سمعيه الثانى على أنّ لقائل أن يمنع قولهم: «ان ما لا يتمّ الواجب إلّابه وكان مقدوراً للمكلف كان واجباً» وإنّما تصدق هذه المقدمه لو امتنع تكليف ما لا يطاق وهو غير ممتنع عندهم فلم يتم هذا الدليل للاشاعره وأيضاً الذى يقوم عليه الدليل هو وجوب مقدمه الواجب بمعنى كونه ممّا لابدّ منه فى تحقّق ما هى مقدمه له لا الوجوب الشرعى الذى قصدوه فى هذا المقام وتحقيق ذلك يطلب من كتب الأصول لأصحابنا أيدهم اللّه تعالى.

فى أنّ غير المعصوم لا يعرف المصالح والمفاسد

وأما عاشراً:

فلأنّ ما ذكره ثانياً بقوله «ولأنّ فى نصبه جلب منافع لا تحصى ودفع مضارّ لا تستقصى الخ» مردود بأنّ الضرر المظنون:

إمّا دينىّ، وهو تقريب المكلّفين وتبعيدهم وذلك لا يحصل إلّامن إمام مؤيّد من عند اللّه بالآيات والبيّنات، عارف بجزئيات التكاليف العقليه والشرعيه ممّا لا يعرفها إلّاالراسخون ولا يرضى بحكمه إلّاالمتّقون، بخلاف من نصبه الرعيّه على وفق آرائهم، ومقتضى شهواتهم، حيث جوّزوا ترجيح المرجوح وتفضيل المفضول واستأثروا اتباع الظالم الجاهل الذى لا يعرف شيئاً من ضروريات الدين كما ينبغى، بل لا يهتدى بضروريات العقل أيضاً لينالوا بوسيلته إلى مراداتهم الجاهيه والماليه.

وإمّا دنيوى كالهرج والمرج والفتن ولا نزاع لنافى حصوله فى الجمله من نصب رئيس يختاره طائفه من الناس بينهم لئلّا يختلّ أمر معاشهم إلّاأنّ نصبه ربما يؤدّى إلى المفاسد الدينيه كاتّباع العلماء القاصرين لرأيه واعتقاده وتأليفهم كتباً على طبق مرضاته ووضعهم أحاديث كذلك فاستمرّ بينهم كابراً عن كابر حتى شاع فى وقته

كما وقع فى زمان بنى أميه وبنى العباس فقالوا بعد مده: «إنّا وَجَدْنا آباءُنا عَلَى أُمَّهٍ وَإِنَّا عَلى آثارِهِمْ مُهْتَدُونَ» (۱)

.

فى أنّ الإمامه لا تثبت إلّابنصّ من جانب اللَّه

قال:

المقـدمه الثالثه الإمامه إمّا بنص من الإمام على اسـتخلاف واحـد من أهلها وإمّا بعقـدها من أهل الحل والعقد لمن عقدت له من أهلها كما سيأتى بيان ذلك فى الأبواب وإمّا بغير ذلك كما هو مبين فى محله.

وأعلم أنه يجوز نصب المفضول مع وجود من هو أفضل منه لإجماع العلماء بعد الخلفاء الراشدين على إمامه بعض من قريش مع وجود أفضل منه فيهم ولأنّ عمر جعل الخلافه بين سته من العشره، منهم عثمان وعلى وهما أفضل أهل زمانهما فلو تعين الأفضل لعيّن عثمان فـدل عدم تعيينه أنه يجوز نصب غير عثمان وعلى مع وجودهما والمعنى فى ذلك أنّ غير الأفضل قد يكون أقدر منه على القيام بمصالح الدين وأعرف بتدبير الملك واوفق لإنتظام حال الرعيه وأوثق فى إندفاع الفته، إنتهى.

أقول:

أولًا التحقيق أنّ الإمامه لا تثبت إلّابنص من النّبى صـلى الله عليه و آله أو من الإمام المنصوص على إمامته، وأمّا القسمان الآخران اللذان ذكرهما هذا الشيخ الجامد فقد أشرنا إلى بطلانهما إجمالًا وسيأتى الكلام فيهما تفصيلًا إنشاء اللَّه تعالى.

وثانياً أنّه إن أراد بـدعوى إجمـاع العلمـاء على إمـامه المفضول مع وجود الفاضـل إجمـاع جميع العلماء فالمنع عليه ظاهر كيف وسائر أئمه أهل البيت عليهم السـلام وشـيعتهم من الصـحابه والتابعين ومن بعـدهم إلى هـذا الزمان على طرف الخلاف وإن أراد إجماع علماء أهل السنه فهو مصادره ظاهره لا تقوم حجه على الخصم الشيعى كما لا يخفى.

۱- زخرف/ ۲۲

يجب أن يكون الإمام أفضل وأكمل من جميع الأنام

وتفصيل الكلام وتحقيق المرام إنّه قد دلّ العقل والنقل على أنّه يجب أن يكون الإمام أكمل وأفضل فى جميع أوصاف المحامد كالعلم والزهد والكرم والشجاعه والعفّه وغير ذلك من الصفات الحميده والأخلاق المرضيه وبالجمله يجب أن يكون أشرفهم نسباً وأعلاهم قدراً وأكملهم خَلقاً وخُلقاً كما وجب ذلك فى النّبى بالنسبه إلى أمته وهذا الحكم متفق عليه من أكثر العقلاء إلّاأنّ أهل السنه خالفوا فى أكثره كالأعلميه والأشجعيه والأشرفيه، لأنّ أبابكر لم يكن كذلك مع أنّ عمر وأباعبيده نصباه أماماً وكذا عمر لم يكن كذلك وقد نصبه أبوبكر إماماً ولم يفطنوا بأنّ هذا الإختيار السوء قد وقع مواضعه ومخادعه من القوم حرصاً على الخلافه وعداوه لإمام الكافه كما يكشف عنه قول طلحه حين كتب أبوبكر وصيته لعمر بالولايه والخلافه بعده حيث قال مخاطباً لعمر

«ولّيته أمس وولّاك اليوم» (١)

إلى غير ذلك من المكائد والحيل والخدع التى استعملوها فى غصب الخلافه عن أهلها وكذلك فريق من المعتزله منهم عبدالحميد بن أبى الحديد المدائنى قالوا بجواز تقديم المفضول على الفاضل لمصلحه ما وقالوا إنّ علياً عليه السلام أفضل من أبى بكر لكن جاز تقديم أبى بكر عليه لمصلحه وهذا القول غير مقبول إذ يقبح من اللطيف الخبير أن يقدّم المفضول المحتاج إلى التكميل على الفاضل الكامل عقلًا ونقلًا كما فى النّبوه ومنشأ شبهتهم فى هذا التجويز أن النّبى صلى الله عليه و آله قدّم عمرو بن العاص على أبى بكر وعمر وكذا قدّم أسامه بن زيد عليهما مع أنّهما أفضل من كلّ منهما.

والجواب بعد تسليم أفضليتهما والإغماض عن أنّ هذه الأفضليه إنّما توهّم لهما بعد غصبهما للخلافه أنّهما إنّما قدّما عليهما فى أمر الحرب فقط، وقد كانا أعلم منهما

١- الطرائف، ج ٢، ص ٤٠١

فیه قطعاً کما دلّ علیه الأخبار والآثار هذا إن جعلنا التقدیم والتأخیر منوطاً باختیار اللّه تعالی، وأمّا إن جعلناه منوطاً باختیار الأمّه کما هو مذهب الجمهور فهو أیضاً غیر مقبول لأنّه یقبح فی العقول أیضاً أن یجعل المفضول المبتدی فی الفقه مقدّماً علی ابن عباس رضی اللّه عنه وذلک بیّن عند کلّ عاقل والمخالف فیه مکابر.

ومن العجائب أنّ ابن أبی الحدید المعتزلی خالف هیهنا مقتضی ما أجمع علیه من القول بالحسن والقبح العقلیین ونسب هذا التقدیم الذی ذهب إلیه إلی اللّه عزّ وجلّ، فقال فی خطبه شرحه لنهج البلاغه «وقدّم المفضول علی الفاضل لمصلحه اقتضاها التکلیف» وهذا فی غایه ما یکون من السخف، لأنّه نسب ماهو قبیح عقلًا إلی اللّه عزّ وجلّ، مع أنّه عدلی المذهب، فقد خالف مذهبه، ولهذا حمل الشکایات الوارده من علی علیه السلام عن الصحابه، والتظلّم منهم فی الخطبه الموسومه بالشقشقیّه وغیرها علی ذلک، ولا یخفی أنّ الحمل علی ذلک ممّا لاوجه له سوی التحامل علی علیّ علیه السلام لأنّ هذا التقدیم إن کان من اللّه تعالی، لم یصح من علی علیه السلام الشکایه مطلقاً لأنّها حینئذ تکون ردّاً علی اللّه، والردّ علیه علی حدّ الکفر و إن کان من الخلق، فإن کان هذا التقدیم لمصلحه المکلّفین وعلم بها جمیع الخلق غیر علی علیه السلام فقد نسبه علیه السلام إلی الجهل بما عرفه عامهالخلق وإن کان لا لمصلحه کان تقدیماً بمجرّد التشهی، فلم یکن الشکایه علی الوجه الذی توهمه، فلا وجه لحملها علیه هذا، والعقل والنقل کما أشرنا إلیه دالّ علی قبح ذلک، أمّا العقل فظاهر وأمّا النقل فلأنّ القرآن نصّ علی إنکار ذلک حیث قال تعالی: [أَفَمَنْ یَهْدِی إِلَی الْحَقِّ أَحَقُّ أَنْ یُتَّبَعَ أَمَّنْ لا یَهِدِّی إِلّا أَنْ یُهْدی فَما لَکُمْ کَیْفَ تَحْکُمُونَ] (۱)

.

وقال تعالی: [هَلْ یَسْتَوِی الَّذِینَ یَعْلَمُونَ وَ الَّذِینَ لا یَعْلَمُونَ إِنَّما یَتَذَکَّرُ

۱- یونس: ۳۵.

أُولُوا الْأَلْبابِ] (۱)

.

ثم أقول يمكن أن يستدل على عدم جواز تفضيل المفضول بقول أبى بكر:

«أقيلونى فإنى لست بخيركم وعلى فيكم» (۲)

فاحفظ هذا فانه بذلك حقيق.

وثالثاً أنّ ما ذكره من التعليل العليل بقوله: «ولأنّ عمر جعل الخلافه الخ» قد مرّ ما فيه مع ابتنائه على مجرد حسن الظن الذى لا يغنى من الحق شيئاً.

أن غير المعصوم لا يعرف المصالح والمفاسد

ورابعاً أن قوله: «والمعنى فى ذلك أنّ غيرالأفضل قد يكون أقدر منه الخ» فيه أنّه إن عنى بالأقدر المذكور فيه أنّه لا يعرف مصالح الدين لكنّه أقدر على إقامتها فهذا لايسمن ولا يغنى من جوع لأنّ إقامه مصالح الدين فرع العلم بها وهو ظاهر وإن عنى به أنّه أقدر بإقامتها مع العلم بها من غير احتياج واستناد إلى استعلامها عن غير فهو خلاف المفروض لأنّ مثل هذا الشخص ليس بمفضول فى العلم بل أقلّ الأمر أن يكون مساوياً لغيره وأمّا مجرد معرفه تدبير الملك وانتظام حال الرعيه فلا يجدى فى الدين لأنّ ذلك التدبير والانتظام يجب أن يكون على الوجه الشرعى الخالى عن شوائب الجور والظلم الذى لا يحصل إلّاممّن اتّصف بالعلم والعفّه والزهد والشجاعه بل بالعصمه كما سنحقّقه دون الوجه العرفى السياسى الحاصل من معاويه الباغى وجروه يزيد، والوليد الجبار العنيد، الذى استهدف المصحف المجيد، والحجاج الظالم الفاتك الشديد، واللصّ المتغلب [المتقلّب] الدوانيقى ونحوهم من كل شيطان مريد، فإنهم كانوا يدفعون

۱- زمر: ۹.

۲- شرح احقاق الحق، ج ۲، ص ۳۲۵؛ غايه المرام، ج ۵، ص ۳۱۳

الفتنه الموهمه على الملک والرعیه وعلى خصوص سلطنتهم وجاههم بقتل کلّ متّهم، وصلب کل عدوّ مظنون وإحراق بیوتهم و بیوت أقوامهم وجیرانهم وضرب أعناقهم إلی غیر ذلک من العذاب والنکال بلا ثبوت ذنب منهم شرعاً نعم ظلم الشیخین کان مختصاً بأهل البیت علیهم السلام وشیعتهم ولهذا إستقام لهم الأمر بمعونه غیرهم من أعداء أهل البیت بخلاف عثمان فإنّه لمّا عمّ ظلمه وظلم عمّاله على البلاد والعباد، اختلّ أمره وآل إلی قتله على رؤس الأشهاد، وبالجمله أنّ حفظ الحوزه على الوجه المشتمل على الانتظام الظاهری ودفع الهرج والمرج ورفع تطاول بعض الآحاد قد یترتب على وجود الخلفاء المجازیه والملوک الجائره بل بوجود الشحنه والعسس بل ربما یحصل هذا القسم من الانتظام بهم دون غیرهم من الخلفاء الحقیقیه فإنّهم بموجب سیاساتهم العرفیه المذکوره ونحوها ربّما یدفعون تطاول آحاد الناس على غیرهم من الرعیه بوجه لاـ یتیسر لغیرهم من الخلفاء الأمجاد لکنهم أنفسهم وأولیاء دولتهم یعملون مع ضعفاء العباد ما یشاؤن من الجور والفساد، ولو وقع خلل فی أحکام الدین القویم، واعوجاج فی أرکان الطریق المستقیم، عجزوا عن الإصلاح والتقویم کما أشار إلیه عبداللَّه بن الحرّ فی جمله قوله:

شعر (۱)

تبیت النشاوی من أمیه نوّماً وبالطف قتلی ما ینام حمیمها

۱- نقل ابن شهرآشوب رحمه الله هذه الأبیات فی کتاب المناقب من دون تسمیه لقائلها(صفحه ۲۳۲ من ج ۲ من النسخه المطبوعه فی سنه ۱۳۱۷ القمریه الهجریه ونقلها المجلسی رحمه الله عن المناقب فی البحار(ص ۲۵۶ من ج ۱۰ من الطبعه المطبوعه بنفقه امین الضرب رحمه الله) «ج ۴/ ۱۳۴ من نسخه المطبوعه فی سنه ۱۴۱۲ القمریه».

وما ضيّع (۱) الإسلام إلّاقبيله (۲) تأمرّ نو كاها ودام نعيمها (۳)

وأضحت (۴) قناه الدين فى كف ظالم إذا اعوجّ منها جانب لا يقيمها

وليتأمّل ذو الرأى السّديد إنّ فيما وقع فى أيّام من صحح أهل السنه سلطنته بل خلافته كيزيد، عليه من اللعنه ما يربوو يزيد، من قتل الحسين عليه السلام وشيعته حفظ حوزه الإسلام أو فى قتله لأهل المدينه الطيبه وافتضاض ألف بكر من أولاد الصحابه والتابعين الكرام رعايه نظام الأنام أو فى رمى المناجيق على الكعبه وتخريب بيت اللّه الحرام عماره لما اختل من النظام أو دعوه لمن دخلها إلى دار السلام. هذا مع إنّا لا نسلّم أنّ الثلاثه كانوا أعرف بحفظ الحوزه ونظم حال الرعيه ولو كانوا كذلك لما أمر النّبى عليهما عمرو بن العاص مرّه وزيد بن حارثه مرّه وزيد ابن أسامه تاره أخرى وقد اشتهر أن أكثر ما استعمله عمر من تدبير فتح العجم ونشر الإسلام فى بلادهم إنّما كان بإشاره على عليه السلام وإنّه كتب صفحه من قبيل الجفر والتكسير أوجب عقدها على رايه أهل الإسلام انتكاس رايه العجم.

فى حسن سياسه أمير المؤمنين عليه السلام ونزاهته عمّا يخالف الشرع

وقد ذكر بعض الجمهور على ما فى كتاب الشافى أنّ مقاتله أبى بكر لأصحاب مسيلمه الكذاب وأمثالهم المشهورين بين أهل السنه بأهل الرده إنّما كان بإشاره

۱- المناقب والبحار «قتل»

۲- المناقب والبحار «عصابه»

۳- المناقب والبحار «نام زعيمها»

۴- المناقب والبحار «فاضحت»

على عليه السلام نعم كان عليه السلام محترزاً عن إستعمال الغدر والمكيده والحيله والخديعه الّتى يعدّ العرب مستعملها من الدهاه وكانوا يصفون معاويه بذلك ويقولون إنّما وقع الإختلال فى عسكر على عليه السلام لأن معاويه كان صاحب الدهاء دونه ولمّا سمع عليه السلام ذلك قال «لولا الدين (۱) لكنت من أدهى العرب» فتدبر.

أنّ العصمه شرط فى الإمامه وبيان معناها

۱۳- قال:

واشتراط العصمه فى الإمام وكونه هاشمياً وظهور معجزه على يده يعلم بها صدقه من خرافات نحو الشيعه وجهالاتهم لما سيأتى بيانه وإيضاحه من

۱- نقل السيد الرضى رحمه الله فى نهج البلاغه ما يحقق هذا المرام بهذه العباره «ومن كلام له عليه السلام: واللَّه ما معاويه بأدهى منى ولكنه يغدرو يفجرو لولا كراهيه الغدر لكنت من أدهى الناس، ولكن كل غدره فجره وكل فجره كفره ولكل غادر لواء يعرف به يوم القيامه واللَّه ما استغفل بالمكيده ولا استغمز بالشديده»

حقیقه خلافه أبی بکر وعمر وعثمان مع انتفاء ذلک فیهم ومن جهالاتهم أیضاً قولهم أن غیر المعصوم یسمی ظالماً فیتنا وله قوله تعالی: [لا یَنالُ عَهْدِی الظّالِمِینَ] (۱)

ولیس کما زعموا إذ الظالم لغه من یضع الشی ء فی غیر محله وشرعأ العاصی وغیر المعصوم قد یکون محفوظاً فلا یصدر عنه ذنب أو یصدر عنه ویتوب منه حالًما توبه نصوحاً فالآیه لاتتناوله وإنّما تتناول العاصی علی أنّ العهد فی الآیه کما یحتمل أن یکون المراد به الإمامه العظمی یحتمل أیضاً أن یکون المراد به النبوه أو الإمامه فی الدین أو نحوهما من مراتب الکمال وهذه الجهاله منهم إنّما اخترعوها لیبینوا علیها بطلان خلافه غیر علی کرّم اللَّه وجهه وسیأتی ما یرد علیهم و یبین عنادهم وجهلهم وضلالهم نعوذ باللَّه من الفتن والمحن انتهی.

أقول: یتوجه علیه:

أوّلًا: أنّ الإمامیه الذین ینبغی أن یکون وجه الکلام معهم إنّما اشترطوا العصمه دون الهاشمیه و إن اتّفق کون الأئمه المعصومین من بنی هاشم و دون إظهار المعجزه وإن صدر عنهم ذلک حسبما ذکره مؤلف شواهد النبوه وغیره.

وثانیاً:

أنّ إثبات حقیقه خلافه أبی بکر وعمر مع انتفاء العصمه فیهم إنّما یوجب خرافه من اشترط العصمه فی الإمامه لولم یثبت ذلک ببرهان من العقل والنقل وإلّا فغایه الأمر تعارض الإثباتین فجاز أن یکون الخرافه والجهل فی هذا الشیخ الخرف والجهلاء من أهل نحلته علی أنّ لنا بحمد ا

أما النقلیه: فما ذکره هذا الشیخ الجامد بعید ذلک من قوله تعالی: [لا یَنالُ عَهْدِی الظّالِمِینَ] (۲)

وسنوضح دلالته علی المقصود بحیث لا یبقی للخصم مجال

۱- بقره/ ۱۲۴

۲- بقره: ۱۲۴.

الإنكار والجحود.

وقوله تعالى: [کُونُوا مَعَ الصَّادِقِینَ] (۱)

و غیر المعصوم لا یعلم صدقه فلا یجب الکون معه [فیجب الکون] مع المعصوم وهم أئمه أهل البیت علیهم السلام کما نطق به آیه التطهیر علی ما اوضحناه فی شرح کشف الحق ونهج الصدق.

وأما العقلیه: فلأنّ الإمام قائم مقام النبی صلی الله علیه و آله وله الولایه العامه فی الدین والدنیا و سادّ مسدّه فکما أنّه شرط فی النبی اتفاقاً فکذا فی الإمام إلزاماً وبالجمله أنّ الأدلّه الدالّه علی عصمه النّبی صلی الله علیه و آله دالّه علی عصمه الإمام علیه السلام وهی انتفاء فائده بعثه النبی صلی الله علیه و آله لولم یکن معصوماً لظهور انتفاء فائده نصب الإمام أیضاً علی تقدیر عدم عصمته وللزوم التسلسل لولم یکن الإمام معصوماً وقد شبهوا هذا بدلیل وجوب انتهاء سلسله الممکنات علی الواجب لئلا یلزم التسلسل ولأنّ الأمر باتباعه أمر مطلق فلو وقع منه معصیه لزم أن یکون اللّه آمراً لنا بفعل المعصیه وهو قبیح عقلًا لا یفعله الحکیم تعالی لما ثبت من الأدله الداله علی امتناع القبائح منه تعالی ولأنّه لو فعل المنکر فإن لم یعترض علیه لزم سقوط النهی عن المنکر وإن أنکر علیه لزم سقوط محلّه عن القلوب فلا یحصل فائده نصبه ولأنّ الإمام حافظ للشرع بمعنی أنّه مؤید له منفّذ لأحکامه بین الناس جمیعاً وکلّ من کان حافظاً للشرع بهذا الوجه لا بدّ من عصمته.

أما الصغری فلاعتبار عموم الریاسه فی الدنیا والدین فی الإمامه کما سبق.

وأما الکبری فلأنّ من کان حافظاً للشرع بالوجه المذکور لابدّ أن یکون آمناً عند الناس من تغییر شی ء من أحکامه بالزیاده والنقصان وإلّا لم یحصل الوثوق بقوله وفعله فلا یتابعه العباد فیهما فیختلّ الریاسه العامه وتنتفی فائده الإمامه.

۱- توبه: ۱۱۹.

لايقال إنّ هذا الدليل يقتضى أن يكون العصمه شرطاً فى المجتهد أيضاً لأنّه حافظ للشرع فلا بدّ أن يكون معصوماً ليؤمّن من الزياده والنقصان وكذا الكلام فى الدليل المذكور قبله لأنّه لو فعل المعصيه سقط من القلوب وانتفت فائده الإجتهاد أو سقط حكم الأمر بالمعروف والنهى عن المنكر وكلاهما باطل لكنّها ليست بشرط اتفاقاً لأنّا نقول المجتهد ليس حافظاً للشرع بين جميع الناس بل مظهر له على من قلّده فلا يجب فيه أن يكون آمناً من الزياده والنقصان على سبيل القطع بل يكفى حسن الظن بصدقه بعد ثبوت الإجتهاد ولذلك شرط العداله فيه وبالجمله مرتبه الإجتهاد لكونها دون مرتبه الإمامه تحصل باستجماع شرائطها المشهوره المسطوره فى كتب الأصول ويكفى فى وجوب العمل بقول المجتهد حسن الظن بصدقه المتفرع على ثبوت عدالته بعد حصول شرائط الإجتهاد كما تقرّر فى محلّه بخلاف مرتبه الإمامه فإنّها رياسه عامه بحسب الدين والدنيا ومن البيّن إنّها لا تحصل لشخص إلّابعد أن يكون آمناً من الزياده والنقصان فى أحكام الشرع وإلّا لاختلّت تلك الرياسه العامّه وانتفت فائده الإمامه كما لا يخفى على من له طبع سليم وعقل مستقيم.

ولا يبعد أن يقال أيضاً إنّ كلا من جواز الاجتهاد وجواز تقليد المجتهد فى أيّام غيبه الإمام من باب الرخصه فى أكل لحم الميته عند الخمصه لئلّا يتعطّل الأحكام الشرعيه وإنّما الجائز بحسب أصل الشرع هو الإجتهاد فى زمن حضور النبى أو الإمام عند كونه فى ناحيه بعيده عنهما يمكنه استعلام ما استبهم من الأحكام بالكتابه إليهما ونحوها إذمع حضور النبى والإمام المعصومين فى الأحوال والأقوال يرجع المجتهدون إليهما فى مواضع الإشتباه والإشكال وبإعلام كلّ منهما يحصل التفصّى عن الخطاء والضلال فلا يحتاج إلى اعتبار عصمه المجتهد مع حضور النبى صلى الله عليه و آله والإمام الذى يمكن الرجوع إليه فى تحقيق الأحكام والكشف عن مسائل

الحلال والحرام.

فإن قيل عمده ما ذكرتم معشر الإماميه فى عصمه الأنبياء والأئمه أنّ تجويز الكبائر يقدح فيما هو الغرض من بعثه الأنبياء ونصب الإمام أعنى قبول أقوالهم و امتثال أوامرهم ونواهيهم فبيّنوا لنا وجه القدح إذ قد طال الكلام فى هذه المسأله بين الفريقين.

قلت لا ـ شكّ أنّ من يجوز عليه الكبائر والمعاصى فإن النفس لا تسكن ولا تطمئنّ إلى قبول قوله مثل ما تطمئن إلى قول من لا يجوز عليه شى ء من ذلك جزماً.

نقل كلام عن علم الهدى فى معنى العصمه

قال الشريف المرتضى رضى اللَّه عنه هذا معنى قولنا إنّ وقوع الكبائر والمعاصى منفّر عن القبول والإمتنال والمرجع فيهما إلى العادات وليس ذلك ممّا يستخرج بالدليل ومن رجع إلى العاده علم صدق ما ذكرناه فإنّ الكبائر فى باب التنفير لا تنحط عن المهاجاه التى تدلّ على خسّه صاحبها وعن المجون والسخافه ولا خلاف فى أنّها ممتنعه منهم.

فإن قيل أوليس قد جوّز كثير من الناس الكبائر على الأنبياء والأئمه ومع ذلك لم ينفّروا عن قبول أقوالهم وامتثال أوامرهم وهذا يناقض قولكم إنّ الكبائر منفّره.

قلنا: هذا كلام من لم يعرف معنى التنفير إذ لم نرد به ارتفاع التصديق والامتثال رأساً بل ما ذكرناه من عدم سكون النفس وحصول الإطمينان ولا يشكّ عاقل فى أنّ النفس حال عدم تجويز الكبائر أقرب منها إلى ذلك عند تجويزها وقد يبعد الأمر عند الشى ء ولا يرتفع كما يقرب من الشى ء ولا يقع عنده ألا ترى إنّ

عبوس الـداعى إلى طعـامه وتضـجره منفّر فى العاده عن حضور دعوته وتناول طعامه وقـد يقع مع ما ذكرناه الحضور والتناول ولا يخرجه من ان يكون منفّراً وكذلك طلاقه وجهه واستبشاره وتبسّمه يقرب من الحضور والتناول وقد يرتفع عنده ذلك.

لاـ يقال هـذا يقتضـى أن لا يقع الكبائر عنهم حال النّبوه والإمامه وأمّا قبلها فلا لزوال حكمها بالتوبه المسـقطه للعقاب والـذّم ولم يبق وجه يقتضـى التنفير لأنّا نقول إنّا لم نجعل المانع عن ذلك استحقاق العقاب والذم فقط بل ولزوم التنفير أيضاً وذلك حاصل بعـد التوبه ولهـذا نجـد ذلك من حال الواعظ الداعى إلى اللّه وقد عهد منه الإقدام على كبائر الذنوب وإن تاب عنها بخلاف من لم يعهد منه ذلك والضروره فارقه بين الرجلين فيما يقتضى القبول والنفور وكثيراً ما نشاهد أنّ الناس يعيّرون من عهد منه القبائح المتقـدّمه وإن حصـلت منه التوبه والنزاهه ويجعلونها نقصاً وعيباً وقدحاً غايه ما فى الباب أنّ الكبائر بعد التوبه أقلّ تنفيراً منها قبل التوبه ولا يخرج بذلك عن كونها منفّره.

إن قلت: فلِمَ قلتم إنّ الصغائر لا تجوز عليهم مطلقاً ولا تنفير فيها.

قلت: بل التنفير حاصل فيها أيضاً عند التأمل لأن إطمينان النفس وسـكونها إنّما هو مع الأمن عن ذلك لا مع تجويزها والفرق بأنّ الصغاير لا توجب عقاباً وذمّاً ساقط، لأنّ المعتبر التنفير كما ذكرنا مراراً.

ألاـ ترى أنّ كثيراً من المباحـات منفّره ولا ذمّ ولا عقاب فيها وكيف لا يكون ذلك موجباً للتنفير مع أنّ الخصم حكم على بعض الاجتهادات البعيده من الشاهده بكونه منفّراً للعوام مع تصريحهم بأنّ المجتهد المخطى مثاب.

قـال أبوالمعـالى الجوينى فى رسـالته المعموله فى بيـان حقيقه مـذهب الشـافعى قـد اتفق للشافعى أصل مقطوع ببطلانه على وجه أجمعت الأمه شارقه وغاربه أرضاً

فارضاً طولًا وعرضاً على بطلان ذلك الأصل وهو أنّه لم يجوز نسخ السنّه بالكتاب ولم يجوز نسخ الكتاب بالسنّه وهذا من أمحل المحالات والعامى إذا سمع هذا يستنفر طبعه وينزوى عن تقليده والإقتداء به.

الجواب قلنا هذا الأصل غير مقطوع ببطلانه فإنّه إنّما لم يجوّز نسخ السنّه المتواتره بالكتاب لأنّ اللّه تعالى إلى آخره وتقرير الكلام على هذا التفصيل والتنقيح من نفائس المباحث فاحفظه فإنّه بذلك حقيق.

وثالثاً

إنّ أحداً من الشيعه سيّما من الإماميه لم يقل بأنّ غيرالمعصوم يكون ظالماً كيف وغير المعصوم قد يكون عادلًا فى جميع أيّام عمره كما ذكره، نعم قد استدلّوا بالآيه التى ذكرها على عدم صلاحيه المشايخ الثلاثه للإمامه بما حاصله إنهم كانوا كفّاراً فى الأصل وإنّما اسلموا بعد تماديهم فى الكفر والضلاله والكافر ظالم بقوله تعالى [وَ الْكافِرُونَ هُمُ الظّالِمُونَ] (۱)

والظالم لا يصلح للإمامه لأنّ إبراهيم على نبيّنا و عليه السلام حين طلب الإمامه لذريته وقال: [وَ مِنْ ذُرِّيَّتِى] (۲)

قال اللّه تعالى فى جوابه: [لا يَنالُ عَهْدِى الظّالِمِينَ] (۳)

يعنى إن الإمامه لاتصل منى ومن جانبى إلى أحد من الموصوفين بالظلم. وأورد عليه الفاضل القوشچى فى شرحه على التجريد بأنّ غايه ما يدلّ عليه الآيه إنّ الظالم فى حال الظلم لا ينال عهد الإمامه ولا يلزم من ظلم الثلاثه وكفرهم قبل الخلافه ان لا ينالوها حال إسلامهم وعدم اتصافهم بالظلم وفيه نظر ظاهر لأنّ لفظه «من» فى قوله «ومن ذريتى» تبعيضيّه كما هوالظاهر وصرّح به المفسرون وحينئذ نقول إنّ سؤال إبراهيم عليه السلام الإمامه لذرّيته الظالمين إمّا إن كان لبعض ذرّيته المسلمين العادلين فى تمام

۱- بقره: ۲۵۴.

۲- بقره: ۱۲۴.

۳- بقره: ۱۲۴.

عمرهم، أو لذريّته الظالمين فى تمام عمرهم، أو لذريّته المسلمين العادلين فى بعض أيام عمرهم، الظالمين فى بعضه الأخر، لكن يكون مقصوده عليه السلام نيلهم لذلك حال إسلامهم وعدالتهم أو الأعمّ من هذا القسم والقسم الأوّل، فعلى الأوّل يلزم عدم مطابقه الجواب للسؤال، وعلى الثانى يلزم طلب الخليل، ذلك المنصب الجليل، للكافر والظالم حال الكفر والتضليل، وهذا مما لا يصدر عن أدنى عاقل، بل جاهل من رعيه، وعن الثالث والرابع يحصل المطلوب وهو أنّ الإمامه ممّا لا ينالها من كان كافراً ظالماً فى الجمله وفى بعض أيام عمره فظهر أنّ الخرافه والجهاله إنّما صدرت عن هذا الشيخ الخرف المبهوت الذى ينسج عليه أموراً واهيه كنسج العنكبوت فمقصود الإماميه عنه يفوت.

ورابعاً

أنّ ما ذكره فى العلاوه مردود، بأنّ أكثر المفسرين من أهل السنه أيضاً حملوا العهد على الإمامه وهو الظاهر أيضاً من سوق الآيه ومدار الإستدلال فى النقليات على هذا ما لم يقم دليل آخر على خلافه يستدعى العدول عنه وإقامه الحجه على شطر من علماء مذهبكم كاف لنا فى الإلزا

على أنّه يلزم من إشتراط العصمه والعداله فى النّبى صلى الله عليه و آله فى جميع أيام عمره إشتراطه فى الإمام بطريق أولى لعدم تأييد الإمام بالوحى العاصم عن الخطاء.

وخامساً

أنّ ما نسبه إلى الإماميه من اختراع اشتراط العصمه فى الأئمه معارض بمثله فإنّ لهم أن يقولوا إنّ أهل السنه إنّما اخترعوا نفى إشتراط عصمه الأئمه حفظاً لحال مشايخهم الثلاثه الفاقدين للعصمه وبناء لصحّه خلافتهم واللّه ولىّ العصمه.

۱۴-: الباب الأول فی بیان کیفیه خلافه الصدیق والاستدلال علی حقیتها بالأدله النقلیه والعقلیه وما یتبع ذلک وفیه فصول:

الفصل الأول فی بیان کیفیتها:

خطبه عمر عند مراجعته من الحج

روی الشیخان البخاری ومسلم فی صحیحیهما الذین هما أصحّ الکتب بعد القرآن بإجماع من یعتدّ به أنّ عمر خطب الناس مراجعه من الحج فقال فی خطبته قد بلغنی أنّ فلاناً منکم یقول لو مات عمر بایعت فلاناً فلا یغترن امرء أن یقول إنّ بیعه أبی بکر کانت فلته إلّاوإنّها کذلک، ألا إنّ اللّه وقی شرّهاً ولیس فیکم الیوم من یقطع إلیه الأعناق مثل أبی بکر وإنّه کان من خیرنا حین توفی رسول اللّه صلی الله علیه و آله إنّ علیّاً والزّبیر ومن معهما تخلفوا فی بیت فاطمه وتخلّفت الأنصار عنّا بأجمعها فی سقیفه بنی ساعده واجتمع المهاجرون إلی أبی بکر فقلت له یا أبابکر انطلق بنا إلی إخواننا من الأنصار فانطلقنا نؤمهم أن نقصدهم حتی لقینا رجلان صالحان فذکرا لنا الذی صنع القوم قالا أین تریدون یا معشر المهاجرین؟ فقلت واللّه لنأتینهم فانطلقنا حتی جئناهم فی سقیفه بنی ساعده فإذا هم مجتمعون و إذاً بین ظهرانیهم رجل مزمل فقلت من هذا فقالوا سعد بن عباده فقلت ماله قالوا وجع فلمّا جلسنا قام خطیبهم فاثنی علی اللّه بما هو أهله وقال أما بعد فنحن أنصار اللّه وکتیبه الإسلام وأنتم یا معاشر المهاجرین رهط منا وقد رفت رأفه منکم أی ذبّ قوم منکم بالإستعلاء والترفع علینا تریدون أی تخزنونا من أصلها وتخضنونا من الأمر أی تنحونا عنه و تستبدون به دوننا فلما سکت أردت أن أتکلم وقد کنت زورت مقاله أعجبتنی أردت أن أقولها بین یدی أبی بکر وقد کنت أداری منه بعض الحد وهو کان أحلم منی وأوقر فقال أبوبکر علی رسلک فکرهت أن أغضبه وکان أعلم منی واللّه ما

ترک من کلمه أعجبتنی فی تزویری إلّاقالها فی بدیهه وأفضل حتی سکت فقال أمّا بعد فما ذکرتم من خیر فأنتم أهله ولم تعرف العرب هذا الأمر إلّالهذا الحی من قریش هم أوسط العرب نسباً وداراً وقد رضیت لکم أحد هذین الرجلین وأخذ بیدی وید أبی عبیده بن الجراح فلم أکره ما قال غیرها وکان واللّه أن أقدّم فیضرب عنقی لا یقرّبنی ذلک من اثم أحبّ إلی من ان اتأمر علی قوم فیهم أبوبکر فقال قائل من الأنصار ای جذیلها المحکّک وغدیقها المرحب منا أمیر ومنکم أمیر یا معشر قریش وکثر اللفظ وارتفعت الأصوات حتی خشیت الاختلاف فقلت أبسط یدک یا أبابکر فبسط یده فبایعته و بایعه المهاجرون ثم بایعه الأنصار، أما واللّه ما وجدنا فیما حضرنا أمراً هو أوفق من مبایعه أبی بکر وخشینا إن فارقنا القوم ولم تکن بیعه أن یحدثوا بعدنا بیعه فإمّا أن نبایعهم علی ما نرضی وإمّا أن نخالفهم فیکون فیه فساد، انتهی.

تضعیف البخاری ومسلم وعدم اعتبار کتبهما

أقول:

یتوجّه علیه أنّه إن أراد إجماع من یعتدّ به من أهل السنه علی صحه ما فی الکتابین فهو مصادره لا یتمشّی مع من هو طرف البحث من الشیعه وإن أراد إجماع من یعتدّ به من الشیعه علی صحه ما فیهما فبطلانه ظاهر لأنّ البخاری ومسلماً واضرابهما وضّاعون کذّابون عند الشیعه بل حکموا بحماقه البخاری وقصور فهمه عن التمیز بین الصحیح والضعیف لأمور شتّی، منها ما صرّح به بعض الجمهور من أنّ البخاری حدّث عن المتّهم فی دینه کعباد بن یعقوب الرواجی واحتجّ بحدیث من اشتهر عنه النصب والبغض لعلی علیه السلام کمحمد بن زیاد الأبهانی وحریز بن عثمان الرحبی واتّفق البخاری ومسلم علی الإحتجاج بحدیث أبی معاویه وعبیداللّه بن موسی وقد اشتهر عنهما الغلو ومنها ما ذکره فقهاء الحنفیه

فی بحث الرضـاع من کافیهم وکفایتهم من بلادته وقصور إدراکه عن فهم معانی الأخبار والفتوی بما یضـحک منه الصبیان حتی أجمع علماء بخارا علی إخراجه منها وطرده بأسوء حال ومن هـذا حاله کیف یعتمـد علی نقله وکیف یقال إنّ کتابه أصحّ الکتب بعد کتاب اللّٰه تعالی علی أنّ الکرمانی شارح البخاری قد روی فی أوائل شـرحه ما یدلّ علی أنّ صـحیح البخاری لم یتم فی أیام حیاته بل کان کثیراً من مواضـعه مبیضّاً وکان علی حواشـیه ملحقات وعلی أوساطه قطعات استصعبوا الاهتداء إلی مواضع ربطها، وإنّمـا رتّبه عـده من تلامـذته البخـاریّین علی حسب ما وصل إلیه فهمهم ومن البیّن أنه لو بقی البخاری بعـد ذلک مـده لجاز أن یرجع عن الحکم بصـحّه بعض ما أودع فیه وتصـرّف فیه بالزیاده والنقصان فکیف یعتمد بمثل هذا الأبتر الواهی الذی قد لعب به جماعه من نواصب بخارا و فسّاقها فی تحقیق الکلام الإلهی سیما الأوامر والنواهی.

وکذا الکلام فی مسـلم کما فصّلناه فی شـرح کتاب کشف الحق ونهج الصدق ولو سلّم صحّه نقلهما ذلک عن عمر فالکلام مع عمر وأنّه هو الذی عقد البیعه لأبی بکر ظلماً وجوراً علی أهل البیت علیهم السـلام ولعلمه بأنّ أبابکر یجعل الخلافه فیه بعده، قال طلحه ولّیته أمس وولّاک الیوم فکیف یسـمع کلامه فی کیفیه خلافه أبی بکر مع ما اشـتمل علیه من الأکاذیب الظاهره وناهیک فی ذلـک ما قال ابن أبی الحدیـد المعتزلی من مصـححی خلافه الثلاثه، أنّ عمر هو الـذی وطأ الأمر لأبی بکر وقام فیه حتی وقع فی صدرالمقداد، وکسـر سـیف الزبیر، وکان قد أشـهر سیفه علیهم، ولهذا أن أبابکر لمّا صعد المنبر قام إثنی عشر رجلًا، ستّه من المهـاجرین وسـتّه من الأنصار، فأنکروا علی أبی بکر فی فعله وقیامه مقام رسول اللّٰه صـلی الله علیه و آله ورووا أحادیث فی حقّ علی علیه السـلام ووجوب خلافته لما سـمعوا من النص علیه من رسول اللّٰه صـلی الله علیه و آله حتی أنّ أبابکر أفحم علی المنبر ولم یرد جواباً، فقام عمر

وقال یالکع إذا کنت لا تستطیع أن ترّد جواباً فلِمَ أقمت نفسک هذا المقام وأنزله من المنبر وجاءوا فی الأسبوع الثانی ومع معاذ بن جبل مائه رجل ومع خالد بن الولید کذلک شاهری سیوفهم حتی دخلوا المسجد وعلی علیه السلام جالس فی نفر من أصحابه فقال عمر واللَّه یا أصحاب علی لإن ذهب رجل منکم یتکلّم بالذی تکلّم به أمس لنأخذنّ الذی فیه عیناه فقام سلمان الفارسی وقال سمعت رسول اللَّه صلی الله علیه و آله قال بینما حبیبی وقرّه عینی جالس فی مسجدی اذوثب علیه طائفه من کلاب أهل النار یرید قتله ولا شکّ أنّکم هم، فأومی إلیه عمر بالسیف فجذبه علی حتی جلد به الأرض وقال یا ابن صهّاک الحبشیه أبأسیافکم تهددوننا وبجمعکم تکاثروننا واللَّه لولا کتاب من اللَّه سبق وعهد من رسول اللَّه تقدم لاریتکم أیّنا أقل عدداً وأضعف ناصراً، وقال لأصحابه تفرّقوا، انتهی، فأحسن تأمّله وهل هذا إلا مصادره.

الاحتجاج بخبر «الأئمه من قریش» علی حقّیه مذهب الشیعه

۱۵- قال:

وفی روایه أنّ أبابکر احتجّ علی الأنصار بخبر «الأئمه من قریش» (۱) وهو حدیث صحیح ورد من طرق نحو أربعین صحابیاً.

أقول:

الحدیث صحیح ویؤیده قوله علیه السلام فی صحاح الأحادیث «أنّ الإسلام لا یزال عزیزاً ما مضی فیهم إثنی عشر خلیفه کلّهم من قریش» لکن المراد من الخلیفه الأوّل القرشی علی علیه السلام إلّاأنّهم لمّا أوقعوا فی القلوب أنّه علیه السلام تقاعد من تصدی الخلافه کما ذکرناه سابقاً موهوا ذلک بجواز العدول إلی قرشی آخر فتدبّر.

۱- مسند احمد، ج ۴، ۴۲۱

أنّ النبى صلى الله عليه و آله لم يرض بكون أبى بكر إماماً للناس فى الصلوه

۱۶- قال:

وأخرج النسائى وأبويعلى والحاكم وصححه عن ابن مسعود رحمه الله أنّه قال لما قبض رسول اللّه صلى الله عليه و آله قالت الأنصار منا أمير ومنكم أمير فأتاهم عمر بن الخطاب فقال يا معشر الأنصار ألستم تعلمون أنّ رسول اللّه صلى الله عليه و آله قد أمر أبابكر أن يؤمّ الناس وأيّكم تطيب نفسه إن يتقدّم أبابكر فقال الأنصار نعوذ باللّه أن نتقدّم أبابكر، إنتهى.

أقول:

أنّ روايه الحاكم لهذا الحديث عن ابن مسعود كاذبه بل هى ممّا رواه الحسن البصرى عن عائشه وقال إنّه نصّ خفى على إمامه أبى بكر والحسن البصرى ممن قدح فيه الشيعه والشافعى حيث نقل عنه ابن المعالى الجوينى إنه قال: فيه كلام وأمّا عائشه فمع ظهور عداوتها لأميرالمؤمنين عليه السلام وكذبها عند الشيعه كما سيجىء بيانها متّهمه فى خصوص هذه الروايه لما فيها من جرّ نفع لها ولأبيها وبالجمله الشيعه لا تسلّم أنّ النبى صلى الله عليه و آله أمر بذلك وإنّما أمرت به عائشه فقالت للمؤذن مر أبابكر فليصلّ بالناس فظنّ أنّ النبى صلى الله عليه و آله أمرها بذلك ولمّا تفطن النبى صلى الله عليه و آله بذلك خرج متكئاً على على عليه السلام وفضل بن العباس ونحى أبابكر عن المحراب وصلى مع الناس والأنصار أعلم من أن يصدقوا بهذا الحديث الواهى الذى لا دلاله له على مطلوب أولياء أبى بكر بإحدى الدلالات كما سنوضّحه، وقد صرّح بذلك ابن أبى الحديد المعتزلى فى قصيدته الكبيره المشهوره حيث قال فى مدح على عليه السلام تعريضاً بأبى بكر.

ولا كان معزولًا غداه براءه ولا فى صلاه أم فيها مؤخّراً

وأهل السنّه يوافقون فى خروج النبى صلى الله عليه و آله على الوجه المذكور لكن يقولون أنّه

صلّی خلف أبی بکر وقد صرّح بذلک الشارح الجدید للتجرید حیث قال واستخلفه فی الصلاه فی مرضه وصلی خلفه؛ إنتهی.

وفیه أنّ النبی صلی الله علیه و آله لو عجز عن الصلاه فکیف خرج وصلّی خلفه ولو لم یعجز فَلِمَ استخلفه.

اللّهمّ إلّاأن یقال للدلاله علی خلافته کما توهّمه بعضهم وفساد هذه الدلاله ظاهر جدّاً لأنّ الإمامه الصغری بمنزله عن الإمامه الکبری بدلیل أنها تجوز خلف قریش وغیرهم اتفاقاً والإمامه الکبری لا تصح فی غیر قریش علی قول أهل السنه بل عندهم أنه یجوز الصلاه خلف کل مفضول بل کل برّ وفاجر فکیف تقاس الإمامه الکبری علی إمامه الصلاه ومما ضحک به السید الشریف الجرجانی علی لحیتهم أنه قال فی شرحه للمواقف.

وأمّا ما رواه البخاری بإسناده إلی عروه عن أبیه عن عائشه أنّ النبی صلی الله علیه و آله أمر أبابکر أن یصلّی بالناس فی مرضه فکان یصلّی بهم، قال عروه فوجد رسول اللَّه صلی الله علیه و آله فی نفسه خفه فخرج إلی المحراب فکان أبوبکر یصلّی بصلاه رسول اللَّه صلی الله علیه و آله والناس یصلون بصلاه أبی بکر أی بتکبیره فهو إنما کان فی وقت آخر انتهی.

إذا جاء المنوب عنه ینعزل النائب عن نیابته

وفیه ما فیه فتأمل فیه علی أنّ الاستخلاف لا یقتضی الدوام إذ الفعل لادلاله له علی التکرار والدوام إن ثبت خلافته بالفعل و إن ثبت بالقول فکذا کیف وقد جرت العاده بالتبقیه مده الغیبه والانعزال عند مجی ء المستخلف.

وأیضاً ذلک معارض بأنّه صلی الله علیه و آله استخلف علیاً علیه السلام فی غزوه تبوک فی المدینه وما عزله وإذا کان خلیفه علی المدینه کان خلیفه فی سائر وظائف الإمامه لأنه لا قائل بالفصل والترجیح معناً لأنّ الاستخلاف علی المدینه أقرب إلی

الإمامه الکبری لأنه متضمّن لأمور الدین والدنیا بخلاف الإستخلاف فی الصلاه وهو ظاهر.

أنّ النبی صلی الله علیه و آله لا یوصف بأنّه من المهاجرین

۱۷- قال:

وأخرج ابن سعد والحاکم والبیهقی عن أبی سعیدالخدری أنّهم لمّا اجتمعوا بالسقیفه بدار سعد بن عباده وفیهم أبوبکر وعمر قام خطباء الأنصار فجعل الرجل منهم یقول یا معشر المهاجرین أنّ رسول اللَّه صلی الله علیه و آله کان إذا استعمل الرجل منکم یقرن معه رجلًا منّا فنری أن یلی هذا الأمر رجلان منّا ومنکم فتتابعت خطباؤهم علی ذلک فقام زید بن ثابت فقال أتعلمون أنّ رسول اللَّه صلی الله علیه و آله کان من المهاجرین وخلیفته من المهاجرین ونحن کنّا أنصاره ثم أخذ بید أبی بکر فقال هذا صاحبکم فبایعه عمر ثمّ بایعه المهاجرون والأنصار وصعد أبوبکر المنبر ونظر فی وجوه القوم فلم یر الزبیر فدعا به فجاء فقال: فلت ابن عمّه رسول اللَّه صلی الله علیه و آله وحواریه أردت أن تشقّ عصا المسلمین فقال لا تثریب یا خلیفه رسول اللَّه صلی الله علیه و آله فقام فبایعه ثم نظر فی وجوه القوم فلم یر علیاً فدعا به فجاء فقال قلت ابن عمّ رسول اللَّه صلی الله علیه و آله وختنه علی بنته أردت أن تشقّ عصا المسلمین فقال لا تثریب یا خلیفه رسول اللَّه صلی الله علیه و آله فقام فبایعه إنتهی.

أقول:

بعد الإغماض عن عدم صلاحیه الحدیث للإحتجاج به علی الخصم کما مرّ أنّ قول زید أنّ النبی صلی الله علیه و آله کان من المهاجرین باطل، لأنّ المهاجر الشرعی، من هاجر إلی الرسول صلی الله علیه و آله، والأنصار أنصاره، فلا معنی لوصف الرسول صلی الله علیه و آله بالمهاجر، ولا وصف أبی بکر به، لأنّه لم یهاجر إلی النبی صلی الله علیه و آله بل کان معه فی الفرار من مکه إلی مدینه، ولو سلّم کون المجی ء مع رسول اللَّه صلی الله علیه و آله هجره إلیه فی الجمله فلا نسلّم تحقّق باقی شرائط الهجره الشرعیه فی أبی بکر کالإیمان والعداله

فإنّهما شرط فی تحقق الهجره والنصره الشرعیّتین ولو لم یشترط ذلک لزم أن یکون المؤلّفه القلوب الذین هاجروا إلیه من بلادهم لنصرته مهاجرین وأنصاراً شرعیّه وبطلانه ظاهر.

وقد روی مؤلّف المشکوه فی أوائل کتاب الإیمان ما یؤدّ هذا المعنی حیث قال عن عبداللَّه بن عمر قال: «قال رسول اللَّه صلی الله علیه و آله المسلم من سلم المسلمون من یده ولسانه والمهاجر من هجر ما نهی اللَّه عنه» الحدیث، ولو سلّم فأیّ ملازمه بین کون رسول اللَّه صلی الله علیه و آله من المهاجرین وکون خلیفته أیضاً من المهاجرین مع أنّه معارض بدعوی أنّ رسول اللَّه صلی الله علیه و آله کان من بنی هاشم فکان خلیفته من بنی هاشم وبأنّ رسول اللَّه صلی الله علیه و آله من أولاد عبدالمطّلب فکان خلیفته منهم بل هذان أقیس من قیاس زید وکیف نجعل هذا الکلام الواهی من زید بن ثابت أو من الواضع علیه حجّه ثابته علی الخصم وبذلک یستدل علی وضع الباقی وإنّه لا یصلحه طبیب ولاراق.

فی عدم قبول بعض العامّه حدیث أنس فضلًا عن الشیعه

۱۸- قال:

وروی ابن إسحاق عن الزهری عن أنس أنّه لمّا بویع یوم السقیفه جلس من الغد علی المنبر فقام عمر فتکلّم قبله فحمداللَّه وأثنی علیه ثم قال إنّ اللَّه قد جمع أمرکم علی خیرکم صاحب رسول اللَّه وثانی إثنین إذهما فی الغار فقوموا فبایعوه فبایع الناس أبابکر البیعه العامه بعد بیعه السقیفه ثم تکلّم أبوبکر، فحمد اللَّه وأثنی علیه ثم قال: أمّا بعد أیّها الناس فإنی قد ولّیتکم ولست بخیرکم فإن أحسنت فأعینونی و إن أسأت فقومونی الخ.

أقول:

حدیث الزهری وأنس عند الشیعه مستحدث موضوع وقد ذکر الزندویسی الحنفی فی کتاب الروضه أنّ أباحنیفه طعن فی أنس وذکر أبوالمعالی

الجوینی الشافعی أیضاً فی رسالته المعموله فی بیان أحقیّه مـذهب الشافعی أنّ أباحنیفه طعن فی أنس ولم یعمل بحدیثه وحدیث ابن عمر وأبی هریره وأضرابهم قطّ، فالشیعه فی ذلک اعذر ثم لا یخفی أنّ الإمام الذی احتمل صدور الإسائه عن نفسه واحتیاجه فیها إلی تقویم غیره له لا یصلح للإمامه الکبری عند من لم یکابر عقله وحمل ذلک علی هضم النفس تعسّف صریح کما سیجی ء بیانه إن شاء اللّه تعالی عنقریب.

۱۹- قال:

وأخرج أحمد أنّ أبابکر لمّا خطب بهم یوم السـقیفه لم یترک شیئاً أنزل فی الأنصار ولا ذکره رسول اللّه صلی الله علیه و آله فی شـأنهم إلّـاذکره وقال لقـد علمتم أنّ رسول اللّه صـلی الله علیه و آله قال: «لو سـلک الناس وادیاً وسـلکت الأنصار وادیاً لسـلکت وادی الأنصار» (۱)

.

ولقـد علمت یـا سـعد أنّ رسول اللّه صـلی الله علیه و آله قـال: «وأنت قاعـد قریش ولاـه هـذا الأمر فبرّ الناس تبع لبرّهم وفاجرهم لفاجرهم» (۲)

.

فقال له سـعد صدّقت، نحن الوزراء وأنتم الأمراء ویؤخذ منه ضـعف ما حکاه ابن عبدالبر أنّ سـعداً أبی أن یبایع أبابکر حتی لقی اللّه تعالی، إنتهی.

أقول:

بعـد تسـلیم صـحه ما أخرجه أحمـد لا دلاله فیه علی بیعه سـعد رضـی اللّه عنه لأبی بکر، بل الظاهر من کلامه إنّ کلا من قریش والأنصار صـنف علی حیاله من أصـحاب رسول اللّه صلی اللّه علیه و آله لا طاعه لأحدهما علی الآخر کما لا طاعه لأحدهما علی الآخر کما لا طاعه لأمراء السـلطان علی وزرائه وبالعکس وأین هـذا من الدلاله علی البیعه بل الذی ذکره أبوبکر عن النبی صـلی الله علیه و آله فی شأن الأنصار یدلّ علی أنّ بیعه

۱- مسند احمد، ج ۱، ص ۵

۲- همان.

أبی بکر إذا لم یسلکه سعد مع کونه سیّد الأنصار وسلک غیره یکون باطلًا، وبهذا یظهر أنّ حکم هذا الشیخ الجاهل بضعف ماحکاه ابن عبدالبرّ ضعیف بل أجوف معتلّ.

أنّ أبا بکر لم یکن کارهاً للخلافه، بل کان طالباً لها

۲۰- قال:

وفی روایه لابن سعد عن أبی بکر، أنّه قال فی خطبه:

أمّا بعد فإنّی ولّیت هذا الأمر و أنا له کاره، ووالّله لوددت أنّ بعضکم کفانیه، ألا وإنّکم إن کلّفتمونی أن أعمل فیکم بمثل ما عمل رسول الّله صلی الله علیه و آله لم أقم به. کان رسول الّله صلی الله علیه و آله عبداً أکرمه الّله بالوحی وعصمه به إلّاو إنّما أنا بشر ولست بخیر من أحدکم فراعونی فإذا رأیتمونی استقمت فاتبعونی، وإذا رأیتمونی زغت فقومونی، واعلموا أنّ لی شیطاناً یعترینی فإذا رأیتمونی عصیت فاجتنبونی، إنتهی.

أقول:

لوکان کارهاً للخلافه لما سارع مع عمر إلی سقیفه بنی ساعده لاستجلابها، ولما رضی بانتزاعها عن أهلها وهو علی علیه السلام ولما اغمض عن وقوع أصحابه علی صدر المقداد وکسرهم سیف الزبیر عند قولهم نحن لا نرضی بخلافه أبی بکر ولصبروا علی فراغ أهل البیت عن دفن النبی صلی الله علیه و آله لأنّ النص أو الظاهر کان فیهم.

قول أبی بکر «لست بخیر من أحدکم» یدل علی بطلان خلافته

وأمّا إظهاره لوداده أن یکفیه غیره، فهو أکذب من الأول، ولو کان صادقاً فی ذلک لما ارتکبه من أول الأمر ولسلمه إلی من علمه متعیّناً له أوطرحه حتی یلتقطه الراغبون المشتاقون له کعمر وطلحه والزبیر و عثمان وسعد بن أبی وقّاص

وأمثالهم، مع أنّ قوله لست بخير من أحدكم يدلّ دلاله واضحه على اعترافه بمفضوليته عن الكل فلا يصلح للإمامه.

والجواب بأنّ هذا إنّما وقع على سبيل التواضع كقول النبی صلی الله علیه و آله: «لا تفضلونی علی یونس بن متی» (۱)

وأنّه لا خلاف فی أنه صلی الله علیه و آله أفضل الأنبیاء من یونس ومن هو أعظم منه کإبراهیم وموسی وعیسی علیهم السلام وما ذلک الأکرم وتواضع منه- علیه أفضل الصلاه والسلام- مدفوع بأنّ قیاس ذلک علی نهی النبی صلی الله علیه و آله قیاس مع الفارق إذ الإنشاء لا یحتمل الصدق والکذب بخلاف الأخبار ولهذا قالت الإمامیه کثّرهم اللّه تعالی:

لا یخلو قول أبی بکر من أحد قسمین:

إمّا أن یکون صدقاً أو کذباً، فعلی الأول لا یصلح للإمامه لکونه مفضولًا، وعلی الثانی لذلک الکذب، فالتواضع ههنا لاینفع المجیب کما لا یخفی علی اللبیب.

وأیضاً ما تضمنه آخر کلامه من التماس التقویم عن رعیته والاعتراف بأنّ له شیطاناً یعتریه دلیل واضح علی عدم صلوحه للإمامه، فالحدیث حجه علی الشیخ الجاهل لاله.

۲۱- قال:

وأخرج الحاکم أنّ أبا قحافه لمّا سمع بولایه ابنه قال هل رضی بذلک بنو عبد مناف و بنو المغیره، قالوا نعم، قال لا واضع لما رفعت ولا رافع لما وضعت، انتهی.

أقول:

فی هذا الحدیث شهاده من أبی قحافه علی أنّ ابنه أبابکر کان قبل الخلافه وضیعاً مهیناً وإنّه لم یکن صالحاً للخلافه، وهذه شهاده لا یعتریها جرح کما لا یخفی. فالحدیث حجه علی الناصبه ولعمری أنّه مع ظهور دلالته علی ما ذکرناه

۱- تفسیر قرطبی، ج ۱۱، ص ۳۳۳

كيف لم يتنبّه له هذا الشيخ وأورده زعماً منه أنّه من دلائل فضيله أبى بكر، فتأمّل فإنّ الفكر فيه طويل.

فى بيان انعقاد الاجماع على ولايه

۲۲- قال: الفصل الثانى فى بيان انعقاد الإجماع على ولايته

قد علم ممّا قدّمناه أن الصحابه رضوان اللّه عليهم، أجمعوا على ذلك و إنّ ما حكى عن تخلّف سعد بن عباده عن البيعه مردود، وممّا يصرّح بذلك أيضاً ما أخرجه الحاكم وصحّحه عن ابن مسعود، قال: «ما رآه المسلمون حسناً فهو عند اللّه حسن و ما رآه المسلمون سيّئاً فهو عند اللّه سيّ ء».

و قد رأى الصحابه جميعاً أن يستخلف أبوبكر، فانظر إلى ما صحّ عن ابن مسعود و هو من أكابر الصحابه وفقهائهم و متقدّميهم من حكايه الإجماع من الصحابه جميعاً على خلافه أبى بكر ولذلك كان هو الأحقّ بالخلافه عند جميع أهل السنه والجماعه فى كلّ عصر منّا إلى الصحابه، وكذلك كان هو أحق بالخلافه عند جميع المعتزله وأكثر الفرق، و إجماعهم على خلافته قاضٍ بإجماعهم على أنّه اهل لها مع أنّه من الظهور بحيث لا يخفى.

فلا يقال إنّها واقعه يحتمل أنّها لم تبلغ بعضهم ولو بلغت الكل لربّما أظهر بعضهم خلافاً على أنّ هذا إنّما يتوهّم ان لو لم يصح عن بعض الصحابه المشاهدين لذلك الأمر من أوّله إلى آخره حكايه الإجماع وأمّا بعد أن صحّ عن مثل ابن مسعود حكايه إجماعهم كلّهم فلايتوهّم ذلك أصلًا سيّما وعلى عليه السلام ممن حكى الإجماع فى ذلك أيضاً كما سيأتى عنه أنّه لمّا قدم البصره سئل عن مسيره هل هو بإشاره من النبى صلى الله عليه و آله فذكر مبايعته هو وبقيه الصحابه لأبى بكر وأنّه لم يختلف عليه منهم إثنان، انتهى.

أنّ الإجماع الأمّه لم ينعقد على خلافه أبى بكر

أقول:

قد دمّرنا على ما قدّمه من دعوى الإجماع وبيّنا بما نقلناه من كلام صاحب المواقف الناطق بأنّهم لم يشترطوا فى عقد البيعه لأبى بكر إجتماع من فى المدينه من اهل الحلّ والعقد، أنّ ردّه على ما حكى من تخلّف سعد بن عباده مردود، بأنّ المتخلّف أبداً كان سعد و أولاده وخواصّ أصحابه وإلى ستّه أشهر على عليه السلام وسائر بنى هاشم ومواليهم كما سيجى ء.

وأمّا حكم الحاكم بصحّه نقل الإجماع عن ابن مسعود فلا حكم إنّه عندنا، وكذا حكم الوسائط التى بينه وبين ابن مسعود من الوضّاعين لنصره مذهب أهل السنه كإمامهم نعيم بن حماد الخزاعى كما ذكره عبدالعظيم المنذرى الشافعى فى خاتمه كتاب الترغيب والترهيب على أنّ ما روى الحاكم عن ابن مسعود رضى اللّه عنه إنّما هو مجرّد» ما رآه المسلمون حسناً فهو عند اللّه حسن و ما رآه المسلمون سيّئاً فهو عند اللّه سيّى ء.

أنّ استخلاف أبى بكر لم يكن باجماع الأمّه

وأمّا قوله و قد رأى الصحابه جميعاً أن يستخلف أبوبكر الخ، فقد اكتفى ذلك المستدل بذلك القدر من كلام ابن مسعود على صحّه خلافه أبى بكر لزعمه أنّه ممّا رآه الصحابه قاطبه فلا يلزم منه تصحيح ابن مسعود لانعقاد الإجماع على خلافه أبى بكر، وأيضاً إن أراد بالمسلمين الكل، فلا نسلّم إطباق آراء الكل على خلافه أبى بكر، وإن أراد البعض فقد رآى كل فى صاحبه حسناً مثل ما رآه الشيعه فى على عليه السلام وغيرهم فى غيره، فمن أين ثبت بذلك الخلافه التى رآها الكل.

إن قيل: يلزم من ذلک تخطئه أصحاب محمد صلى الله عليه و آله من المهاجرين والأنصار.

قلت: اللازم تخطئه بعضهم كما عرفت ولا استبعاد فيه لوقوع أشدّ من ذلک فى

أصحاب موسى من بنى إسرائيل حيث استضعفوا وصيّه هارون وكادوا يقتلونه فارتدّوا وتابعوا السامرى فى عباده العجل وقد تواتر عن النبى صلى الله عليه و آله أنّه قال: «يقع فى أمتى كلّ ماوقع فى الأمم السابقه حذو النعل بالنعل والقذه بالقذه».

ولو سلّم فالإمامه عندهم ليست بنصّ من اللَّه، ولا سنّه من النبى صلى الله عليه و آله، فاجتماع بعضهم عليه لا يسمّى إجماعاً عند الكل بل غايته أن يكون كعدولهم عن أكل المنّ والسلوى إلى أكل الفوم والبصل.

وأمّا ما رواه من إجماع أهل السنّه فى سائر الأعصار على أحقّيه أبى بكر بالخلافه فلا رواج له فى سوق الخصم، وكذا إجماع المعتزله على ذلك على أنّ المعتزله لم يقولوا بالأحقّيه، بل هم مجتمعون على أحقّيه على عليه السلام من سائر الصحابه بذلك، لكنّهم صحّحوا خلافه المفضول عنه عليه السلام لتجويزهم تفضيل المفضول، كما مرّ بيانه مع دفعه سابقاً.

وأمّا قوله فلا- يقال إنّها واقعه يحتمل أنّها لم تبلغ بعضهم الخ، فمدفوع بما نقلناه سابقاً عن صاحب المواقف من عدم انعقاد الإجماع على خلافه أبى بكر فى أوائل الأمر بل مطلقاً.

فى أنّه لا يمكن العلم بحصول الإجماع الحقيقى إلّالمن علّمه اللَّه

وأمّا دعوى حصول الإجماع عن الباقى بعد طول الأزمنه فهو من قبيل الرجم بالغيب والرمى فى الظلام ولو كان المدّعى ابن مسعود، ومن أين علم ابن مسعود إتمام الإجماع على ذلك من علماء الأنصار ومجتهدى أقطارها مع حكم جماعه من العلماء كالنظام وفخر الدين الرازى فى المعالم على عدم إمكان العلم بذلك كما حقّق فى الأصول، وأيضاً اشترط الأكثر أن لا يتخلّف أحد من المجمعين إلى انقراض الكل كما ذكر فى الأصول أيضاً، ولا ريب أنّ العلم بهذا أشدّ امتناعاً

من الأول.

وأيضاً قد اختلفوا فی أنّ الإجماع هل هو بنفسه حجه أو لابدّ فيه من سند هو الدليل، والحجه حقيقه، والسند الذی لهم فی ذلك مامرّ من قياس استحقاق إمامه الصلاه الموضوعه على أبی بكر على استحقاق الإمامه الكبری وقد عرفت ما فيه أنّ إثبات شرعيّه القياس دونه خرط القتاد ولهم فيه أيضاً خلاف واختلاف وعلماء اهل البيت عليهم السلام والظاهريه ينكرون حجّيته ولهم على ذلك ادله عقليه ونقليه لا ـ يسع المقام ذكرها ولغيرهم أيضاً فی شروطه اختلاف كثير وعلى تقدير ثبوته الملحق بالمحال إنّما يكون فی موضع يتحقّق هناك علّه فی الأصل يستوی فيها الفرع مع الأصل ولا ظهور للعلّه ههنا بل الفرق ظاهر بجواز الصلاه عندهم خلف كل فاسق فاجر ولأنّ أمر إمامه الصلاه أمر واحد لا يحتاج فيه إلی علم كثير أو شجاعه وتدبير وغيرها، والإمامه الكبری خلافه وحكومه فی جميع أمور الدين والدنيا ويحتاج فيها إلی العلوم والشرائط الكثيره التی لم يوجد واحد منها فی أبی بكر فلا يصح قياس هذا على ذاك على أنّ الأصل غير ثابت عند الشيعه كما قرّرناه سابقاً، وأمّا ما رواه عن مولانا أميرالمؤمنين عليه السلام فی ذلك فآثار الوضع عليه لائحه إذ لا معنی لأن يجاب عند السؤال عنه عليه السلام من كون مسيره بإشاره من النبی صلی الله عليه و آله بذكر مبايعته هو وبقيه الأصحاب لأبی بكر فتدبّر.

أنّ أمير المؤمنين عليه السلام نازع أبابكر ولم يبايعه إلی ستّه أشهر

۲۳- قال:

وأيضاً فالأمه اجتمعت على حقّيه إمامه أحد الثلاثه أبی بكر وعلی والعباس، ثم إنّهما لم ينازعاه بل بايعاه فتمّ بذلك الإجماع له على إمامته دونهما، إذ لو لم يكن على الحق لنازعاه كما نازع علی معاويه مع قوّه شوكه معاويه عدّه وعدداً على شوكه أبی بكر فإذا لم يبال على بها ونازعه فكانت منازعته لأبی بكر أولی

وأحرى فحيث لم ينـازعه دل على اعترافه بحقيّه خلافته ولقـد سأله العبـاس فى أن يبايعه فلم يقبل ولو علم نصّاً عليه لقبل سـيما ومعه الزبير مع شـجاعته وبنو هاشم وغيرهم، ومرّ أنّ الأنصار كرهوا بيعه أبى بكر وقالوا منّا أمير ومنكم أمير فـدفعهم أبوبكر بخبر الأئمه مـن قريش فانقـادوا له وأطـاعوه وعلى عليه السـلام أقـوى منهم شـوكه وعـدداً وشـجاعه فلـو كـان معه نصّ لكـان أحرى بالمنازعه وأحقّ بالإجابه، انتهى.

أقول:

مـا ذكره أولًا من دليـل إجماع الأمّه على حقيّه خلافه الثلاثه ساقط جـداً لأنّه أدعى فيه عـدم نزاع أميرالمؤمنين عليه السـلام وقد فصّلنا سابقاً أنّه عليه السلام نازع ولم يبايع أبابكر إلى سته أشهر وطلب عن أنس من الصحابه الشهاده على نصبه عليه السلام يوم الغدير فلم يشـهد عناداً فدعا عليه السـلام حتى صار مبروصاً، وكذا لم يشـهد زيد بن أرقم فصار بدعائه عليه السلام أعمى، ونزاع سلمـان وأبى ذر ومقـداد وعمـار وخالـد بن سـعيد الأموى ومالك بن نويره الحنفى وغيرهم واحتجاجهم على أبى بكر فى ذلك مشهور وفى كتب المتقدّمين من الجمهور مسطور.

وأمّا ترك النزاع آخراً والبيعه لأبى بكر بعـد سـته أشـهر فلا يـدل على صـحّه خلافته، لأنّ المعتبر فى باب الإمامه إنّما هو الرضـا والتسـليم دون الصفقه باليد، ألا ترى أنّ من نأى عن محل الإمام وبلده يعدّ مبايعاً له من حيث رضى وسلم وانقاد و إن لم يضرب بيـده، وإنّمـا يراد الصـفقه ليكون أمـاره الرضـا فـإذا ظهر ما هو ولى منها لم يعتبر بها ولم يحتـجّ إليها، فلمّا وقع الإتفاق على تأخّر اميرالمؤمنين عليه السـلام عن البيعه يجب أن يكون محمولًا على التـأخّر عن إظهـار الرضا والتسـليم دون الصـفقه باليـد ولو كان راضياً بالأمر ومسلماً للعقد لم يعتبر بصفقته ولا عوتب على تأخّره ولا قيل فى ذلك ما قيل، وجرى ما جرى.

إنّ فی قعود علی علیه السلام عن منازعه الشیخین أسوه له بسبعه من الأنبیاء

ومن صواب الجواب ما روی أنّه لمّا اتصل بعلی بن أبی طالب علیه السلام إنّ الناس قالوا ما باله لم ینازع أبابکر و عمر کما نازع طلحه والزبیر وعائشه قال إنّ لی بسبعه من الأنبیاء أسوه:

أوّلهم نوح علیه السلام قال اللّه تعالی مخبراً عنه: [رَبِّ إِنِّی مَغْلُوبٌ فَانْتَصِرْ] (۱)

فإن قلتم إنّه ما کان مغلوباً فقد کذبتم القرآن وإن کان کذلک فعلیّ أعذر.

والثانی إبراهیم علیه السلام وهو خلیل الرحمن حیث یقول: وَ أَعْتَزِلُکُمْ وَ ما تَدْعُونَ مِنْ دُونِ اللّهِ (۲)

فإن قلتم إنّه اعتزلهم من غیر مکروه فقد کفرتم، و إن قلتم إنّه رأی المکروه فاعتزلهم فالوصی أعذر،

والثالث، ابن خالته لوط علیه السلام إذ قال لقومه: لَوْ أَنَّ لِی بِکُمْ قُوَّهً أَوْ آوِی إِلی رُکْنٍ شَدِیدٍ فإن قلتم کان له بهم قوه فقد کذّبتم القرآن، وإن قلتم إنّه ما کان له بهم قوه فالوصی أعذر.

والرابع، یوسف علیه السلام إذ یقول: [رَبِّ السِّجْنُ أَحَبُّ إِلَیَّ مِمّا یَدْعُونَنِی إِلَیْهِ] (۳)

فإن قلتم إنّه دعی إلی غیر مکروه یسخط اللّه فقد کفرتم، و إن قلتم إنّه دعی إلی ما یسخط اللّه تعالی فاختار السجن فالوصی أعذر،

والخامس، موسی بن عمران علیه السلام إذ یقول: [فَفَرَرْتُ مِنْکُمْ لَمّا خِفْتُکُمْ فَوَهَبَ لِی رَبِّی حُکْماً وَ جَعَلَنِی مِنَ الْمُرْسَلِینَ] (۴)

، فإن قلتم إنّه فرّ منهم من غیر خوف فقد کفرتم وإن قلتم فرّ منهم خوفاً فالوصی أعذر.

۱- «فَدَعا رَبَّهُ أَنِّی مَغْلُوبٌ فَانْتَصِرْ»؛ قمر: ۱۰.

۲- مریم: ۴۸.

۳- یوسف: ۳۳.

۴- شعرا: ۲۱.

والسادس، هارون علیه السلام إذ یقول: قالَ ابْنَ أُمَّ إِنَّ الْقَوْمَ اسْتَضْعَفُونِی وَ کادُوا یَقْتُلُونَنِی فَلا تُشْمِتْ بِیَ الْأَعْداءَ (۱)

فإن قلتم إنّهم ما استضعفوه کفرتم، وإن قلتم إنّهم استضعفوه وأشرفوا علی قتله فالوصی أعذر.

والسابع، محمد صلی الله علیه و آله حیث هرب إلی الغار، فإن قلتم إنّه هرب من غیر خوف أخافوه فقد کفرتم، وإن قلتم إنّهم أخافوه فلم یسعه إلّاالهرب فالوصی أعذر، فقام الناس إلیه بأجمعهم وقالوا یا أمیرالمؤمنین قد علمنا أنّ القول قولک ونحن المذنبون التائبون وقد عذّرک اللّٰه تعالی. انتهی.

ذکر ما یعارض دعوی العامّه من انعقاد الاجماع الطوعی علی إمامه أبی بکر

وممّا یعارض دعویهم الإجماع الطوعی علی إمامه أبی بکر، الإجماع علی إمامه معاویه باتفاق الناس بعد تسلیم الحسن علیه السلام الأمر له فکانوا بأسرهم مظهرین للرضا بإمامته و تنفیذ أحکامه وکافین عن النکیر علیه حتی سمّی ذلک العام عام الجماعه وکلّما یدّعی ههنا من إنکار باطن وخوف وتقیه وعدم الطوع والرضا یمکن أن یدّعی بعینه فیما تقدّم.

وکذا یعارض أیضاً بالإجماع علی قتل عثمان وخلعه، فإنّ الناس کانوا بین قاتل وخاذل وکاف عن النکیر، وهذه أمارات الرضا عندکم ویدلّ علی ما ذکرنا ماسیذکره هذا الشیخ الجامد من أنّه لمّا توفّیت فاطمه علیها السلام استنکر علی علیه السلام وجوه الناس، فالتمس مصالحه أبی بکر ومبایعته ولم یکن یبایع تلک الأشهر وأدلّ من ذلک عباره صحیح البخاری حیث قال:

لمّا توفیت فاطمه علیها السلام تولّت وجوه الناس عن علی علیه السلام فضرع إلی بیعه أبی بکر،

۱- أعراف: ۱۵۰.

فإنّ لفظ ضرع صريح فى الإلجاء والإكراه فافهم.

ويرشد إليه أيضاً احتجاج على عليه السلام يوم الشورى بما ذكره هذه الشيخ أيضاً فى هذا الكتاب وكذا الأشعار المنسوبه إليه فى ديوانه الشريف الذى جمعه بعض الجمهور، والملخّص أنّ الدعوى لا يثبت إلا بالدليل أو بقبول الخصم، والخصم وهم الشيعه ينكرون إمامه أبى بكر ولا دليل عقلياً ولا نقلياً لهم غير الإجماع المذكور وقد عرفت بطلانه آنفاً فتكون إمامتهم باطله.

ذكر سبب قيام على عليه السلام بحرب معاويه وقعوده عن حرب أبى بكر وأخويه

وأمّا مازعم من أنّ نزاعه عليه السلام مع أبى بكر كان أولى من نزاعه مع معاويه فساقط جدّاً، بل الأمر بالعكس بطريق أولى، فإنّ الفرق بين النزاع مع الشيوخ الثلاثه التى زعم القوم كونهم مستأهلين للخلافه الحقيقيه الإلهيّه وكونهم من السابقين الأوّلين من المهاجرين الصديقين، وبين النزاع مع معاويه الطليق الذى لم يدرك الإسلام فى زمن النبى صلى الله عليه و آله إلا سته أشهر وكانت إمامته بالسلطنه والملك والغلبه فرق ما بين الفرق والقدم، ومع قطع النظر عن علوّ شأنه فى نظر قريش وأنّه من حيث إرادتهم دفع على عليه السلام عن مقامه به و دنوّ كعب معاويه فى نظر هم كان المسلمون حديثى عهد بالجاهليه فى زمان أبى بكر وأخويه ولم يكونوا راسخين فى الإسلام بل كانوا مستعدّين للارتداد وإفناء الإسلام عن أصله بأدنى سبب وأقلّ فتنه بخلاف الزمان الذى وصل فيه الخلافه إلى على عليه السلام كما لا يخفى.

وأيضاً من البيّن أنّ ما حصل له فى أوّل خلافته من إجماع أكثر المهاجرين وسائر الأنصار وأعراب البوادى والقفار عليه كان وافياً فى نظر العقل لدفع معاويه وعزله وإزاله بدعه وتجبره على المسلمين ومخالفته لدين سيد المرسلين لكن عائشه وطلحه والزبير فرّقوا جمعيته عليه السلام بالخروج والبغى عليه عند ذلك وجرّأوا معاويه

أیضاً علی منازعته والخروج علیه، بل کاتبوه والتمسوا منه خروجه من الشام معاونه لهم، غایه الأمر أنّه أخّر الخروج تأنّفا عن لزوم متعابعتهم، ثم خرج مستقلّاً إلی حرب علی علیه السلام فی صفین وکان آثار غلبه علی علیه السلام فی طول أیام ذلک الحرب ظاهره حتی عجز أصحاب معاویه ورفعوا المصاحف علی رؤوس رماحهم صلحاً وشفاعه، لکن جماعه من رؤساء عسکر أمیرالمؤمنین علیه السلام کأشعث بن قیس وعبداللّه بن وهب الراسبی وأمثالهما الذین استمالهم معاویه مکراً وخدعه مرقوا عن الدین فقلّبوا الأمر والجأوه علیه السلام إلی قبول الحکمین ومع ذلک حیث لم یتمّ أمرالحکمین اغتنم معاویه فرصه الهرب إلی الشام ورجع أمیرالمؤمنین علیه السلام إلی حرب الخوارج المارقین کما فصّل فی کتب السیر والتواریخ.

وأما ما ذکره من سؤال العباس مبایعته له علیه السلام وعدم قبوله علیه السلام لذلک ففیه أنّ الوجه فیه أنّه علیه السلام کان یعرف باطن الأمر وکلام العباس کان علی الظاهر ولا یمتنع ان یغلب فی ظنه ما لا یغلب علی ظن العباس فلا یکون فی أمثاله دلاله علی صواب ماجری من العقد لأبی بکر، وإنّما یدلّ علی أنّ ما بذله له العباس من البیعه لم یکن عنده صواباً، وبالجمله لمّا رأی العباس أنّ القوم شرعوا الإمامه من جهه الإختیار و أوهموا أنّه الطریق إلی الإمامه أراد أن یحتجّ علیهم بمثل حجّتهم، ویسلک فی إمامه أمیرالمؤمنین علیه السلام مسلکهم علی سبیل الإستظهار علیهم والإزاله لشبهتهم، ولمّا علم علیه السلام أنّ العباس لیس ممن یصلح معاضداً معارضاً فی هذا الأمر توقّف عن قبوله، و یؤید هذا ما روی عنه علیه السلام إنّه قال فی تلک الأیام لو کان حمزه وجعفر حیّین لما طمع فی هذا الأمر أحد، ولکنّی قد ابتلیت بجلفین جافین عباس وعقیل.

فی أنّ بیعه أبی بکر کانت فلته ناشئه من إغفال الناس

وأمّا ما ذکره من أنّ الأنصار کرهوا بیعه أبی بکر الخ. فأقول نعم، لکنّ

الشیخین واتباعهما من قریش أوقعوا فی أوهام الأنصار وغیرهم، أنّ قعود علی علیه السلام فی بیته لتجهیز النبی صلی الله علیه و آله ترک عنه علیه السلام للخلافه المتعیّنه له عن النبی صلی الله علیه و آله فلهذا اجتمعوا فی سقیفه بنی ساعده وأرادوا عقد الإماره لواحد منهم علی أنفسهم لانتظام أمورهم ولم یظهر لهم خلاف ما توهّموه أوّلًا إلّابعد ماغلب علیهم صنادید قریش وأخذوا منهم البیعه الفاسده لأبی بکر فلته کما مرّ فلم یسعهم نقضها بعد ذلک، والرجوع إلی علی علیه السلام ظاهراً إلّامن شذّ منهم کسعد بن عباده وأولاده رضی اللّه عنهم و تفصیل ذلک مذکور فی کتاب الفتوح وکتاب روضه الصفا، فخذ ما صفا.

وأمّا قوله «فدفعهم أبوبکر بخبر الأئمه من قریش» فالظاهر أنّه ممّا وضعوه وأوقعوا فی أوهام الأنصار أنّه حدیث النبی صلی الله علیه و آله لأنّ عمر قد ناقض ذلک فیما بعد، وقال حین أظهر الشک فی استحقاق کلّ واحد من السته الذین جعلهم شوری لو کان سالم مولی حذیفه حیّاً ما یحابی فیه شک وسالم عبد لإمرأه من الأنصار وهی اعتقته وحازت میراثه.

إنّ أکثر طوائف قریش کانوا من مخالفی علی علیه السلام

وأمّا قوله وعلی أقوی منهم شوکه وعدداً فمن أوضح الأکاذیب کما سمعت آنفاً کیف وقد أجمع جمیع طوائف قریش الذین کانوا یبغضون علیاً علیه السلام للثارات الجاهلیه علی خلافه أبی بکر کما صرّح به علیه السلام فیما نقلناه سابقاً من قوله فی بعض شکایاته:

«اللهم إنّی استعدیک علی قریش فانهم قطعوا رحمی وکفأوا انائی وأجمعوا علی منازعتی حقاً کنت أولی به من غیری» (۱)

.

فکیف لا یکون علیه السلام عنهم فی خوف وحذر مع أنّ أصحابه من بنی هاشم

۱- الغارات، ج ۲، ص ۵۷۱(قریب به مضمون).

وغیرهم کـانوا بالنسـبه إلیه مبغضـین کمـا نقـل عن النبی صـلی الله علیه و آله فی أوائل الخاتمه التی عقـدها لبیان ما أخبر به ممّا حصل علی آله من البلاء والقتل من قوله صلی الله علیه و آله:

«إن أهل بیتی سیلقون بعدی من أمتی قتلًا وتشریداً وان أشد أقوام لنا بغضاً بنو أمیه وبنو المغیره وبنو المخزوم» (۱)

.

فهولاء الطالبون لثاراتهم عنه علیه السـلام اتّفقوا علی منع علی علیه السـلام عن الخلافه وهجموا علی اسـتخلاف أبی بکر رغماً له علیه السـلام ولهذا ذکر أیضاً فی الفتوح وغیره إنّ فی حرب صفین کان من قریش مع علی علیه السلام خمسه نفر وهم محمد بن أبی بکر ربیبه علیه السـلام، وجعـد ابن هبیره المخزومی بن اخته علیه السـلام، وأبوالربیع بن أبی العاص بن ربیعه الـذی کان أبوه أبوالعاص سـلفه، ومحمد بن أبی حذیفهبن عتبه ابن أخت معاویه بن أبی سفیان، وهاشم بن عتبه بن أبی وقّاص رضی اللّه عنهم، وکـان مع معاویه ثلاث عشـر قبیله من قریش مع أهلهم وعیالهم ولا یخفی علی الفطن اللبیب أنّ إجماعهم واجتماعهم علی باطل معاویه فی الأواخر دلیل علی جواز إجماعهم علی باطل أبی بکر وأخویه فی الأوائل.

فی تعاقد الشیخین وأبی عبیده وسالم علی انتزاع الخلافه عن علی علیه السلام

وتوضیح المقال والکشف عن سریره الحال ما رواه بعض السلف عن حذیفه رضی اللّه عنه أنه قال:

حدّثنی بریده الأسـلمی أنّه لمّا قمنا من مکاننا فی غدیر خم نرید مضاربنا سـمعت رجلًا یقول لصـحابه ما رأیت الیوم ما فعل بابن عمّه؟ لو قـدر أن یصـیّره نبیاً بعـده لفعل، فقال له صاحبه اسـکت لو فقدنا محمداً صـلی الله علیه و آله لم نر من هذا شـیئاً، ثم لمّا رحل

۱- ینابیع المودّه قندوزی، ج ۲، ص ۴۶۹

النبی صلی الله علیه و آله عن غدیر خم ورأی أنّ أبابکر وعمرو أباعبیده یتناجون فی إنکار تلک الخطبه فی شأن علی علیه السلام أمر منادیاً ینادی ألا لا یجتمع ثلاثه نفر من الناس یتناجون وارتحل علیه السلام فلمّا نزل منزلًا آخر أتی سالم مولی أبی حذیفه أبابکر وعمرو أبا عبیده فوجدهم یسار بعضهم بعضاً فوقف علیهم وقال ألیس رسول اللَّه صلی الله علیه و آله نهی أن یجتمع ثلاثه نفر علی سرّ؟ واللَّه لئن لم تخبرونی بما أنتم علیه لاتین رسول اللَّه صلی الله علیه و آله ولأعرفنّه ذلک منکم، فقال أبوبکر یا سالم علیک عهد اللَّه ومیثاقه إنّ نحن أخبرناک بما نحن فیه، فإن أحببت أن تدخل معنا دخلت وإن أبیت کتمت علینا، فقال سالم ذلک لکم علیّ فأعطاهم عهد اللَّه ومیثاقه أنّه إن لم یدخل معهم یکتمه علیهم، قالوا اجتمعنا علی أن نتعاقد الیوم علی أن نمنع محمداً ممّا افترضه علینا من ولایه علی بن أبی طالب علیه السلام.

فقال لهم سالم أنا واللَّه به أولی من یخالفکم علی ذلک الأمر، واللَّه ما طلعت شمس علی أهل بیت أبغض إلیّ من بنی هاشم ولا فی بنی هاشم أبغض إلیّ من علی علیه السلام، فاصنعوا أما بدأ لکم فإنّی واحد منکم فتعاقدوا فی وقتهم ذلک، ثم تفرّقوا،

فی إشهاد المتعاقدین أربعه وثلاثین رجلًا علی تعاقدهم المذکور

قال حذیفه: ثم إنّهم أتوا رسول اللَّه صلی الله علیه و آله فقال لهم ما کنتم یومکم هذا تتناجون فیه؟

قالوا یا رسول اللَّه، ما التقینا غیر وقتنا هذا فنظر إلیهم مغضباً، ثم قال:

[وَ مَا اللَّهُ بِغافِلٍ عَمَّا تَعْمَلُونَ] (۱)

ثم أمر رسول اللَّه صلی الله علیه و آله بالرحیل حتی دخل المدینه، واجتمع القوم بها وکتبوا صحیفه علی حسب ما تعاقدوا علیه من التنکّب عمّا بایعوا

۱- بقره: ۷۴.

علیه رسول اللّٰه صلی الله علیه و آله فی استخلاف علی علیه السلام و أنّ الأمر لأبی بکر بعد رسول اللّٰه صلی الله علیه و آله ثم بعده لعمر بن الخطاب، ثم بعده للحیّ من أحد الرجلین أبی عبیده وسالم مولی أبی حذیفه واشهدوا علی ذلک أربعه وثلاثین رجلًا، أربعه عشر رجلًا أصحاب العقبه وعشرین رجلًا غیرهم وهم سعید بن العاص الأموی و أسامه بن زید والولید بن أبی ربیعه وسعید بن زید بن نفیل وأبوسفیان بن حرب وسفیان بن أمیه وأبوحذیفه بن عتبه ومعاذ بن جبل وبشیر بن أبی سعید الأنصاری وسهل بن عمرو حکیم بن حزام الأسدی وصعیب بن سنان الرومی والعباس بن مرداس السلمی وأبومطیع بن أسد العبدی وقعدابن عمرو سالم مولی أبی حذیفه وسعید بن مالک وخالد بن عرفطه ومروان بن الحکم والأشعث بن قیس.

فی ذکر مضمون صحیفه المتعاقدین عن قول أسماء بنت عمیس

قال حذیفه: حدثتنی أسماء بنت عمیس زوجه أبی بکر، أنّ القوم اجتمعوا فی دار أبی بکر، فتوامروا فی ذلک وأسماء تسمع جمیع کلامهم، فأمروا سعید بن العاص أن یکتب علی اتفاق منهم:

بسم اللّٰه الرحمن الرحیم، من المهاجرین والأنصار الذین مدحهم اللّٰه فی کتابه علی لسان نبیّه، اتفقوا جمیعاً بعد أن اجتهدوا فی آرائهم وکتِبوا هذه الصحیفه نصراً منهم للإسلام ولیقتدی بهم من جاء بعدهم،

أمّا بعد فإن اللّٰه بمنّه وکرمه بعث محمداً رسولًا إلی الناس کافّه بدینه، الذی ارتضاه لعباده فأدی ما أمر به حتی إذا أکمل الدین وبیّن الفرائض والسنن وعیّن الحلال والحرام فقبضه إلیه مکرماً من غیر أن یستخلف من بعده أحداً فجعل الإختیار إلی المسلمین لیختاروا لأنفسهم من وثقوا برأیه ودینه وأنّ للمسلمین فی رسول اللّٰه أسوه حسنه فی ترک الاستخلاف فإنه علیه السلام لم یستخلف علی الناس أصلًا،

لئلّا يجرى ذلك فى أهل ملّه واحده فيكون إرثاً لهم دون سائر المسلمين، ولئلّا يكون دوله بين الأغنياء منهم، ولئلّا يقول الذى يستخلفه أنّ هذا الأمر باق فى عقبه من ولد إلى ولد إلى يوم القيامه، والذى يجب على المسلمين عند مضىّ كلّ خليفه أن يجمعوا أهل الصلاح وذوى الرأى منهم ليشاوروا فى أمورهم فمن رأوه مستحقّاً للخلافه بدينه وفضله ولّوه أمورهم وجعلوه القيّم عليهم، لأنّه لا يخفى على أهل كلّ زمان من يصلح منهم للخلافه.

فإن ادّعى أحد أنّ رسول اللَّه صلى الله عليه و آله استخلف رجلًا بعينه بحيث نصبه للناس باسمه ونسبه كان كاذباً فى دعواه وأتى بخلاف ما يعرفه أصحاب رسول اللَّه صلى الله عليه و آله وخالف إجماع المسلمين، وإن ادعى مدّعٍ أنّ خلافه رسول اللَّه صلى الله عليه و آله وراثه لأهل بيته فقد أبطل وأحال وخالف قول رسول اللَّه صلى الله عليه و آله:

«نحن معاشر الأنبياء لا نورث فما تركناه صدقه» (۱)

وإن ادعى مدّعٍ أن الخلافه لا تصلح إلّالرجل وأحد من جميع الناس وأنّها مقصوره فيه.

وإن قال قائل أنّ الخلافه تتلو النبوه فقد كذب لأنّه صلى الله عليه و آله قال:

«أصحابى كالنجوم بأيّهم اقتديتم اهتديتم» (۲)

.

وإن ادّعى مدّعٍ أنّه يستحقّ بقرابته من رسول اللَّه صلى الله عليه و آله فليس ذلك له لأنّ اللَّه تعالى قال: «إِنَّ أَكْرَمَكُمْ عِنْدَ اللَّهِ أَتْقاكُمْ» (۳)

فمن رضى بما اجتمع عليه أصحاب رسول اللَّه صلى الله عليه و آله فقد هدى وعمل بالصواب، ومن كره ذلك وخالف أمرهم فقد عاند جماعه المسلمين، فليقاتلوه، فإنّ فى ذلك صلاح الأمه، فإنّ رسول اللَّه صلى الله عليه و آله قد قال:

«الإجتماع لأمتى رحمه والفرقه عذاب ولاتجتمع أمتى على ضلال أبداً»،

۱- الطوائف، ص ۲۷۱

۲- المبسوط سرخسى، ج ۱۶، ص ۸۳

۳- حجرات: ۱۳.

وأنّ المسلمین ید واحده علی من سواهم وأنّه لا یخرج من جماعه المسلمین إلّا مفارق معاند، لهم مظاهر علیهم، فقد أباح اللَّه ورسوله دمه وأحل قتله.

وکتب سعید بن العاص باتفاق من أثبت اسمه وشهادته آخر هذه الصحیفه فی المحرم سنه عشر من الهجره والحمد للَّه ربّ العالمین وصلی اللَّه علی سیدنا محمد النبی وسلم ثمّ دفعت الصحیفه إلی أبی عبیده بن الجرّاح فوجّه بها إلی مکه فلم تزل الصحیفه فی الکعبه مدفونه إلی أن ولّی عمر بن الخطاب، فأخرجها وهی التی تمنّاها أمیرالمؤمنین علیه السلام لمّا توفی عمر فوقف به وهو مسجّی بثوبه وقال ما أحبّ أن ألقی اللَّه تعالی إلّابصحیفه هذا المسجّی، قال حذیفه فلمّا فرّغوا من ذلک أتوا رسول اللَّه صلی الله علیه و آله إلی أبی عبیده وقال بخّ بخّ لک یا أباعبیده من مثلک، وقد أصبحت أمین قوم من هذه الأمّه علی باطلهم ثم قرأ:

«فَوَیْلٌ لِلَّذِینَ یَکْتُبُونَ الْکِتابَ بِأَیْدِیهِمْ ثُمَّ یَقُولُونَ هذا مِنْ عِنْدِ اللَّهِ لِیَشْتَرُوا بِهِ ثَمَناً قَلِیلًا فَوَیْلٌ لَهُمْ مِمَّا کَتَبَتْ أَیْدِیهِمْ وَ وَیْلٌ لَهُمْ مِمَّا یَکْسِبُونَ» (۱)

.

ولقد أصبح نفر من أصحابی ماهم فی فعلهم دون مشرکی قریش لمّا کتبوا صحیفتهم وعلّقوها فی الکعبه ولو لا أنّ اللَّه أمرنی بالإعراض عنهم لأمر هو بالغه لقدّمتهم وضربت اعناقهم، قال حذیفه فواللَّه لقد رأیت هؤلاء النفر قد استقبلتهم الرعده فلم یملک أحد منهم نفسه ولم یخف علی کلّ من حضر مع رسول اللَّه صلی الله علیه و آله من المهاجرین والأنصار، أن رسول اللَّه صلی الله علیه و آله یذمّهم انتهی.

فی بیان معنی قول الشاعر الشیعی

وممّا ینبغی أن یتبه علی أنّ أباعبیده هو الذی جادل وخاصم مع علی علیه السلام فی أمر الخلافه عند إحضارهم له عندهم بعد بیعه السقیفه لیأخذوا منه البیعه أیضاً کما

۱- بقره: ۷۹.

هو المذکور المشهور فی التواریخ المعتبره من کتب أهل السنه والجماعه، ولهذا قال شاعر أهل البیت علیهم السلام مشیراً إلی الخائن أبی عبیده الذی سمّاه القوم أمیناً.

غلط الأمین فجازها عن حیدر واللَّه ما کان الأمین أمیناً

وقد ذهب ذلک علی السید الشریف الجرجانی فی شرح المواقف فزعم أنّ هذا البیت من شعر الغلاه، وأنّ المراد من الأمین جبرئیل علیه السلام، وأنّ ضمیر جازها راجع إلی النبوه، فافهم.

سبب نزول قوله تعالی: (سأل سائل ...) وهلاک الحارث بن النعمان

والذی یزید إیضاحاً لما بیّناه وتثبیتاً لما نقلناه أنّه قد ترشّح عن بعضهم عند مراجعه النبی صلی الله علیه و آله عن الغدیر إنکار کون ذلک العهد وحیاً من اللَّه تعالی کما صرّح به الثعلبی من رؤساء مفسّریهم حیث قال:

لما کان رسول اللَّه بغدیر خم نادی الناس فاجتمعوا فأخذ بید علی علیه السلام فقال:

«من کنت مولاه فعلی مولاه» (۱)

فشاع ذلک وطار فی البلاد وبلغ ذلک الحارث بن نعمان الفهری القرشی فأتی رسول اللَّه صلی الله علیه و آله حتی أتی الأبطح، فنزل عن ناقته فأناخها وعقلها وأتی النبی صلی الله علیه و آله وهو فی ملاء من أصحابه فقال یا محمد أمرتنا عن اللَّه أن نشهد أن لا إله إلّااللَّه وأنّک رسول اللَّه فقبلناه منک، وأمرتنا أن نصلّی خمس صلوات فقبلناه منک وأمرتنا أن نصوم شهراً فقبلناه منک وأمرتنا أن نزکّی أموالنا فقبلناه منک، وأمرتنا أن نحجّ البیت فقبلناه منک ثم لم ترض بهذا حتی رفعت بضبعی ابن عمّک ففضّلته علینا وقلت «من کنت مولاه فعلی مولاه» هذا شی ء منک، أم من اللَّه؟

۱- شرح الاخبار، قاضی نعمان مغربی، ج ۱، ص ۹۹

فقال النبی صلی الله علیه و آله والذی لا إله إلّاهو أنّه من اللّه، فولی الحارث بن نعمان الفهری یرید راحلته وهو یقول اللهم إن کان ما یقول محمد حقاً فأمطر علینا حجاره من السماء أو ائتنا بعذاب ألیم، فما وصل إلیها حتّی رماه اللّه بحجر فسقط علی هامته وخرج من دبره فقتله وأنزل اللّه تعالی:

«سَأَلَ سائِلٌ بِعَذابٍ واقِعٍ لِلْکافِرینَ لَیْسَ لَهُ دافِعٌ مِنَ اللَّهِ ذِی الْمَعارِجِ» (۱)

.

وقد روی هذه الروایه النقاش من علماء الجمهور فی تفسیره أیضاً، وذکرها بعض الشافعیه فی کتابه الموسوم بالفصول المهمه فی مناقب الأئمه، فتأمّل وأنصف «وَاسْتَقِمْ کَما أُمِرتَ وَلا تَتَّبِعْ الهَوی» (۲)

، فإنه سبیل من غوی.

وأمّا ما ذکره من أنّه علیه السلام کان أقوی شجاعه، فنقول نعم، لکن بمعنی أنّه أشجع من آحاد شجعان الدنیا لاعن جمیع الناس مجتمعاً و مزدحماً علیه، وإلّا لزم انثلام عصمه النبی صلی الله علیه و آله فی عدم قتل الکفار فی أول الأمر ثم فی عام الحدیبیه حیث صالح معهم و أعطاهم الذمّه کما زعمه عمر مع حضور من معه من علی علیه السلام وخلق کثیر من الصحابه حتی أبی بکر الا شجع کما یتناقض هذا الشیخ المکابر بدعواه له فیما سیأتی.

والجواب الجواب بل کان توقّف علی علیه السلام عن الحرب مع هؤلاء المتظاهرین بالإسلام أظهر فی الصواب کما لا یخفی علی أولی الألباب.

فی أنّ بیعه أبی بکر کانت فلته ولم یکن فیها مشوره ولا إجماع

۲۴- قال:

ولا یقدح فی حکایه الإجماع تأخّر علی والزبیر والعباس وطلحه

۱- معارج: ۱- ۳.

۲- «وَاْستَقِمْ کَما امِرْتَ وَلا تَتّبِعْ أهْواءَهُمْ...»، شوری: ۱۵

مدّه لأمور، منها أنّهم رأوا أنّ الأمر تمّ بمن تيسّر حضوره حينئذ من أهل الحلّ والعقد، ومنها أنّهم لمّا جاؤا وبايعوا اعتذروا كما مرّ عن الأوّلين من طرق بأنّهم أخّروا عن المشوره مع أنّ لهم فيها حقاً لا للقدح فى خلافه الصديق، هذا مع الاحتياج فى هذا الأمر لخطره إلى المشوره التامه ولهذا مرّ عن عمر بسند صحيح أنّ تلك البيعه كانت فلته لكن وقى اللّه شرّها، انتهى.

أقول:

أوّلًا إنّ عدم القدح مقدوح كيف والإجماع اتفاق جميع أهل الحلّ والعقد، فإذا تخلّف البعض لاينعقد الإجماع

وثانياً أنّ ما ذكره فى وجه عدم القدح أوّلًا من أنّهم رأوا أنّ الأمر تمّ بمن تيسّر حضوره من أهل الحلّ والعقد غير متّجه بل هو رأى فاسد لا دليل عليه من العقل والنقل.

وثالثاً أنّ ما ذكره من أنّهم لمّا جاؤا وبايعوا اعتذروا الخ، مردود بما مرّ من أنّ بيعتهم فى ثانى الحال لم يكن عن طيب النفس والرضا والتسليم وعلى تقدير التسليم يلزم أن يكون خلافته قبل ذلك واقعه على غير سبيل المؤمنين وكفى به منقصه وأمّا ما ذكره كذباً وافتراء من اعتذارهم بأنّهم أخّروا عن المشوره مع أنّ لهم فيها حقاً مدخول بأنّ المشوره لم تقع فى بيعه أبى بكر أصلًا كما يذكره هذا الشيخ الجاهل متصلًا بذلك من قوله و عن عمر بسند صحيح أنّ تلك البيعه كانت فلته فكيف يتوقّعون هم إدخالهم فى المشوره دون سائر المهاجرين والأنصار حتى يعتذروا للتأخير بذلك العذر الواهى، بل لا معنى لتأخّرهم عن المشوره أصلًا ولا لكونهم فيها حقّاً قطعاً.

فی أنّ القول بتجدید علی علیه السلام بیعته لأبی بکر دعوی بلا وجه

۲۵- قال:

لکن جمع بعضهم بین الخبر المارّ عن عائشه الدالّ علی تأخّر بیعه علی علیه السلام إلی موت فاطمه و بین الخبر الذی مرّ عن أبی سعید من أنّ علیاً والزبیر بایعا من أول الأمر بأنّ علیاً بایع أوّلًا ثم انقطع عن أبی بکر لمّا وقع بینه وبین فاطمه ما وقع فی مخلفه رسول اللَّه صلی الله علیه و آله ثم بعد موتها بایعه مبایعه أخری فتوهّم من ذلک بعض من لا یعرف باطن الأمر أن تخلّفه أنّما هو لعدم رضاه بیعته فأطلق ذلک من أطلق، ومن ثمّ أظهر علی مبایعته لأبی بکر ثانیاً بعد موتها علی المنبر لإزاله هذه الشبهه، انتهی.

أقول:

سیفرق هذا الجمع ما سیذکره قبیل الفصل الخامس حیث قال: إن أبابکر أرسل إلیهم بعد ذلک یعنی إلی علی والعباس والزبیر والمقداد فجاؤوا فقال للصحابه هذا علی ولا بیعه لی علی عنقه وهو بالخیار فی أمره إلّافإنّکم بالخیار جمیعاً فی بیعتکم إیّای فإن رأیتم لها غیری فأنا أول من بایعه الخ،

وأیضاً لا وجه لتجدید البیعه الواقعه علی رؤس الأشهاد لأجل انقطاع المبایع وعزلته فی بیته لبعض الأغراض من غیر إظهاره لمن بایعه لیخلعه وینکر علیه، وإلّا لوجب تجدید بیعه کلّ من سافر عن أبی بکر مثلًا بعد البیعه إلی مدّه، ثمّ رجع إلیه، وهل هذا إلّاأضحوکه یتلهّی بها الصبیان کما إنّ فساد تقیید ذلک التجدید بوقوعه علی المنبر ممّا یکاد یبصره العمیان.

۲۶- قال:

وحکی النووی بأسانید صحیحه عن سفیان الثوری أنّ من قال:

إنّ علیاً کان أحق بالولایه فقد خطأ أبابکر وعمرو المهاجرین و ما أراه یرفع له عمل إلی السماء انتهی.

أقول:

النووی عندنا أحقر من نواه الحشف البالی، والثوری عجل جسد له خوار عالی؛ وتخطئه أبی بکر وعمر وأتباعهما مما وافق فیه السماوات والأرض فلا

يبالى بها الشيعه يوم العرض، بل يرون ذلك من أرفع أعمال الفرض، وقد سبق منّا زياده كلام يتعلّق بما فى هذه التخطئه فيما كتبناه على أوائل الفصل الثانى فتذكر.

فى أنّ من حاربهم أبوبكر بعنوان كونهم من أهل الردّه لم يكونوا من المرتدّين

۲۷- قال: الفصل الثالث فى النصوص السمعيّه الداله على خلافته من القرآن والسنه.

أما النصوص القرآنيه فمنها قوله تعالى: «يا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا مَنْ يَرْتَدَّ مِنْكُمْ عَنْ دِينِهِ فَسَوْفَ يَأْتِى اللَّهُ بِقَوْمٍ يُحِبُّهُمْ وَ يُحِبُّونَهُ أَذِلَّهٍ عَلَى الْمُؤْمِنِينَ أَعِزَّهٍ عَلَى الْكافِرِينَ يُجاهِدُونَ فِى سَبِيلِ اللَّهِ وَ لا يَخافُونَ لَوْمَهَ لائِمٍ ذلِكَ فَضْلُ اللَّهِ يُؤْتِيهِ مَنْ يَشاءُ وَ اللَّهُ واسِعٌ عَلِيمٌ» (۱)

أخرج البيهقى عن الحسن البصرى إنّه قال: هو واللَّه أبوبكر لمّا ارتدّت العرب جاهدهم هو وأصحابه حتّى ردّهم إلى الإسلام، انتهى.

أقول:

ليس أحد ممن حاربهم أبوبكر بأصحابه من أهل الردّه كما ذكره إبن حزم فى مسئله أحكام المرتدّين من كتابه الموسوم بالمجلى حيث قال:

إنّ المتسمّين بأهل الردّه قسمان:

قسم لم يؤمن قط كأصحاب مسيلمه وسجاح فهؤلاء حربيون لم يسلموا قط لا يختلف أحد فى أنّه يقبل توبتهم وإسلامهم

والثانى: قوم أسلموا ولم يكفروا بعد إسلامهم لكن منعوا الزكوه من أن يدفعوها إلى أبى بكر فعلى هذا قوتلوا ولم يختلف الحنفيون والشافعيون فى أنّ هؤلاء ليس لهم حكم المرتد أصلًا وهم قد خالفوا فعل أبى بكر فيهم ولا نسمّيهم أهل الرده ودليل ما قلناه شعر الحطيئه المشهور الذى يقول فيه:

۱- مائده: ۵۴.

أطعنا رسول اللَّه ما كان بيننا فيالهفاً ما بال دين أبى بكر

أيورثها بكر إذا مات بعده فتلك لعمر اللَّه قاصمه الظهر

وأين التى طالبتم فمنعتم لك التمر أو أحلى لدى من التمر

فياليتنى دون أن رحلى وناقتى عشيه نجد بالرماح. أبوبكر

(انتهى)

فى أنّ المتهمين بأهل الردّه كانوا من معتقدى خلافه أهل البيت عليهم السلام

بل قد ذكر صاحب الفتوح عند ذكر بنى حنيف وبنى كنده إنّ منشأ مخالفه طوائف العرب الذين منعوا أبابكر فى أيام خلافته عن الزكوه حتى سمّاهم بأهل الردّه وقاتلهم عليه إنّما كان اعتقادهم حقّيه خلافه أهل البيت عليهم السلام وقدحهم فى خلافه أبى بكر فقد روى بعض المتقدّمين أنه لمّا بويع لأبى بكر دخل مالك بن نويره سيّد بنى حنيف رضى الله عنه المدينه لينظر من قام بالأمر بعد النبى صلى الله عليه و آله و كان يوم الجمعه فلمّا دخل المسجد وصعد أبوبكر ليخطب على منبر رسول اللَّه صلى الله عليه و آله فلمّا نظر إليه قال هذا أخويتم؟، قالوا نعم، قال فما فعل وصى رسول اللَّه صلى الله عليه و آله الذى أمرنى رسول اللَّه صلى الله عليه و آله باتّباعه و موالاته، فقال له المغيره بن شعبه إنّك غبت وشهدنا والأمر يحدث بعد الأمر، فقال مالك باللَّه ما حدث شى ء ولكنكم خنتم اللَّه فى رسوله، ثم تقدّم إلى أبى بكر وقال يا أبابكر لم رقيت منبر رسول اللَّه صلى الله عليه و آله ووصىّ رسول اللَّه جالس، فقال أبوبكر أخرجوا الأعرابى البوال على عقبيه من المسجد، فقام إليه عمر وخالد وقنفذ فلم يزالوا يلكزونه فى ظهره حتى أخرجوه من المسجد كرهاً بعد هانه وضرب فركب مالك راحلته وهو يقول:

أطعنا رسول اللَّه ما كان بيننا فياقوم ما شأنى وشأن أبى بكر

إذا مات بكر قام بكر مقامه فتلك وبيت اللّٰه قاصمه الظهر

فلو قام بالأمر الوصی علیهم أقمنا ولو کان القیام علی الجمر

فی أنّ أمیر المؤمنین کان موصوفاً بمحبّه اللّٰه...

فی أنّ أمیر المؤمنین علیه السلام کان موصوفاً بمحبّه اللّٰه والجهاد فی سبیله والتواضع وهو أوّل مجاهد بعد رسول اللّٰه صلی الله علیه و آله

قال الراوی فلما توطأ الأمر لأبی بکر بعث خالد بن الولید فی جیش وقال علمت ما قال ابن نویره فی المسجد علی رؤس الأشهاد، وما أنشده من شعره و لسنا نأمن من أن ینفتق علینا منه فتق لا یلتئم والرأی أن تخدعه وتقتله وتقتل کل من یبارزک دونه وتسبّی حریمهم اتّهاماً لهم بأنّهم قد ارتدّوا ومنعوا الزکوه فسار خالد وجری من فعله ما اشتهر من الغلبه والغدر، الذی یضیق باستماعه الصدر، علی أنه روی عن الباقر علیه السلام وابن عباس وعمار رضی الله عنه أنّ هذه الآیه قد وردت فی شأن الناکثین من أصحاب الجمل الذین جاهدهم علی علیه السلام، بل الظاهر أنّ المراد من الآیه ما هو أعمّ من ذلک بأن یکون خطاباً لکافّه المؤمنین فی حیاه الرسول صلی الله علیه و آله و إعلاماً منه تعالی أنّ منهم من یرتدّ بعد وفاته بالتساهل علی وصیته وإنکارهم للنص علیه وذلک هو ما یقوله جمهور أصحابنا من أنّ دافعی النص کفره والإرتداد هو قطع الإسلام بما یوجب الکفر فیکون ذلک شاملًا لأصحاب الجمل وغیرهم وهو قول علی علیه السلام یوم الجمل:

«ما قوتل أهل هذه الآیه حتی الیوم» (۱)

ذلک حق و صدق، فإنّ منکری إمامته من المتقدّمین لم یقع بینه و بینهم قتال بل أوّل قتال وقع له بعد وفاه الرسول صلی الله علیه و آله هو حرب الجمل، ولذلک قال ما قال ومهما أمکن حمل الکلام علی

۱- تقریب المعارف، أبوالصلاح حلبی، ص ۳۷۸

عمومه کان أولی، ویدلّ علی أنّ الارتداد بإنکار النص والقیام علی مخالفه أمیرالمؤمنین علیه السلام ذکر أوصافه علیه السلام فی متن الآیه بقوله [یُحِبُّهُمْ وَ یُحِبُّونَهُ] (۱)

فهو کقوله صلی الله علیه و آله له یوم الخیبر:

«لأعطین الرایه غداً رجلًا یحب اللّه ورسوله ویحبه اللّه ورسوله کرّاراً غیر فرّار» (۲)

فإن الوصف بمحبته للّه ومحبه اللّه له وصف مجمع علیه فی علی علیه السلام مختلف فیه فی أبی بکر، ثم قال تعالی [أَذِلَّهٍ عَلَی الْمُؤْمِنِینَ أَعِزَّهٍ عَلَی الْکافِرِینَ] (۳)

ومعلوم بلا خلاف حاله أمیرالمؤمنین علیه السلام فی التخاشع والتواضع عند غضبه وإیذائه ما رأی قط طائشاً ولا مستطیراً فی حال من الأحوال، ومعلوم حال أبی بکر وعمر فی هذا الباب.

أمّا الأوّل فلأنّه اعترف طوعاً بأنّ له شیطاناً یعتریه عند غضبه. أما الثانی فکان معروفاً بالحدّه والعجله، مشهوراً بالفظاظه والغلظه، وأمّا النصره علی الکفار فإنّما تکون بقتالهم وجهادهم والانتصاف منهم وهذه حال لم یسبق أمیرالمؤمنین علیه السلام إلیها سابق ولا لحقه فیها لاحق، ثم قال تعالی: [یُجاهِدُونَ فِی سَبِیلِ اللَّهِ] (۴)

وهذا وصف أمیرالمؤمنین علیه السلام مستحقّ له بالإجماع وهو منتف عن أبی بکر وصاحبه بالإجماع لأنّه لاقتیل لهما فی الإسلام ولا جهاد بین یدی الرسول صلی الله علیه و آله، وکذا قوله تعالی [وَ لا یَخافُونَ لَوْمَهَ لائِمٍ] (۵)

فإنّ الخوف من لومه اللائم إنّما کان یتوهّم فی قتال الناکثین والقاسطین والمارقین الذین کان أکثرهم من أصحاب سید الأنام ومتظاهرین بالإسلام.

۱- مائده: ۵۴.

۲- شرح الاخبار، قاضی نعمان مغربی، ج ۱، ص ۳۰۲

۳- مائده: ۵۴.

۴- مائده: ۵۴.

۵- همان.

فی أنّ حکم أبی بکر بقتال أهل الردّه لم یکن صواباً

وأما قتال من زعموا أنّه ارتدّ من العرب فی زمان أبی بکر فلم یکن فیه توهّم لوم اللائم حتی یوصف فاعله بعدم خوفه من ذلک، وبهـذا التفسـیر والتقریر سـقط إسـتدلاله بالآیه علی خلافه أبی بکر وهو ظاهر جـدّاً ویزیده سـقوطاً أنّ فخر الدین الرازی قال عند تفسیر هذه الأیه:

«إنّ هـذه الأـیه من أدل الـدلائل علی فسـاد مـذهب الإمـامیه لأنّ الـذین اتفقوا علی إمامه أبی بکر لو کانوا أنکروا نصاً جلیّاً علی إمـامه علی علیه السـلام لکـان کلّهم مرتـدّین ولجـاء اللّه بقوم یحـاربهم ویردّهم إلی الحق، ولمّـا لم یکن الأمر کـذلک بل الأمر بالضدّ، فإنّ الشیعه مقهورون أبداً، حصل الجزم بعدم النص»

وأجاب عنه العلامه النیشابوری الشافعی فی تفسیره بقوله: «ولناصـر مذهب الشـیعه أن یقول ما یدریک أنّه تعالی لا یجی ء بقوم یحاربهم ولعل المراد بخروج المهدی هو ذلک فإنّ محاربه من دان بدین الأوائل هی محاربه الأوائل»

ثمّ قال خوفاً وتقیه: إنّ هذا الجواب إنّما ذکرته بطریق المنع لا لأجل العصبیه والمیل، فإنّ اعتقاد ارتداد الصحابه الکرام أمر فظیع، انتهی.

وفی عـذره هـذا أیضـاً إشارات لا تخفی علی أولی النهی. وإذ عرفت ممّا ذکرناه وما لم نـذکره من القرائن والآثار فی شأن القوم الذین وصـفهم اللّه تعالی بالصفه التی اشتقّ منها إسم نبیّه، فدعاه بنبیه فقد اطّلعت علی حقیقه النسبه التی بین النبی والولی، وظهر لک إنّ إنکار الإمامه کإنکار النبوّه، وإنکار النبوه کإنکار ألوهیه اللّه تعالی. فعلم أنّ معرفه الإمام والإعتراف بحقّه شـرط الإیمان رغمـاً لأـنف من یتـأنّف عن ذلک، ولولا ذلک لم یحکم اللّه سـبحانه و تعالی علی منکر بالارتـداد، إذ محصّل معنی الآیه وعید لمن أنکرها وارتدّ بذلک عن دین الإسلام قوم یعرفون صاحبها

ويعترفون بحقّه يحبهم اللَّه ويحبونه لمحبتهم إيّاه والقيام بمودته والبراءه من أعدائه.

اللهم اجعلنا من زمره الذين أنعمت عليهم بمحبه أحبائك، والبراءه من أعدائك، إنّك على كلّ شى ء قدير، وبالإجابه والتفضّل حقيق جدير. وأمّا الروايه فى ذلك عن الحسن البصرى فقد مرّ أنّه ضعيف فلا يفيد برهانه القسمى، ونحن نعارضه بأضعاف ذلك القسم على خلافه فليضحك قليلًا وليبك كثيراً.

فى أنّ أبابكر لم يكن بأعلم الصحابه كما ادّعاه ابن حجر

۲۸- قال:

قال النووى فى تهذيبه: واستدل أصحابنا على عظيم علم الصديق بقوله فى الحديث الثابت فى الصحيحين «واللَّه لأقاتلنّ من فرّق بين الصلوه والزكوه، واللَّه لو منعونى عقالًا كانوا يؤدّونه إلى رسول اللَّه صلى الله عليه و آله لقاتلتهم على منعه»، واستدل الشيخ أبو إسحاق بهذا وغيره فى طبقاته على أنّ أبابكر أعلم الصحابه لأنّهم كلّهم وقفوا عن فهم الحكم فى المسئله إلّاهو، ثم ظهرلهم بمباحثته لهم أنّ قوله هو الصواب، فرجعوا إليه. انتهى.

أقول:

قد بيّنا سابقاً نقلًا عن إبن حزم إنّ من منع أبابكر عن أداء الزكوه إليه لم يكونوا مرتدّين حقيقه إتفاقاً، وأنّهم لم يمنعوا الزكوه مستحلّين فى الدين، بل منعوه عن أبى بكر لإعتقادهم عدم إستحقاقه للخلافه كما مرّ، فحكمه بقتالهم يكون جهلًا لا علماً. وبالجمله إن أراد بذلك العلم العلم الذى كان يستدعيه انتظام خلافته، وحصول مصلحته بالانتقام منهم، فهو مسلم لكن لا يجدى نفعاً. وإن أراد العلم المطابق لحكم اللَّه تعالى ورسوله فهو ممنوع كيف وقد روى صاحب الفتوح ما سيعترف به هذا الشيخ الجامد عند تقرير الشبهه الخامسه من أنّ عمر أنكر على

ذلک وخاطب خالد بن الولید الذی ارتکب ذلک بقوله «یا عدو اللّه» وأراد أن یقتصّ منه بقتله لمالک بن نویره سید بنی حنیف، فنصحه أبوبکر و قال له لا ـ تلم خالداً فإنّه سیف اللّه، وإنّما فعل ما فعل بأمری وکان المصلحه فیه، فلم یتکلم عمر فی ذلک مده خلافه أبی بکر حتی وصلت الخلافه إلیه فهرب عنه خالد إلی الشام وجمع عمر من بقی من قوم مالک وأخذ ما کان من نسائهم وذراریهم عند المسلمین وسلّمهم إلیهم، فإن کان حکم أبی بکر علماً کان منع عمر جهلًا وإن کان بالعکس فالعکس فلیختر أولیائهما من هذین ماشاؤا، ویدلّ علی ما ذکرناه من أنّهم لم یجحدوا أصل الزکوه لأنّه لا یعقل من مالک وأصحابه ذلک مع القیام علی الصلاه، فإنّهما جمیعاً فی قرن واحد لأنّ العلم الضروری حاصل للکل بأنّهما من دینه علیه السلام وشریعته علی حدّ واحد، وهل نسبه مالک إلی الردّه مع ما ذکرناه الأقدح فی الأصول ونقض فی الدین من أنّ الزکوه معلومه ضروره من دینه علیه السلام وقد روی جمیع أهل النقل أنّ أبی بکر وصی الجیش الذین أنفذهم بأن یؤذنوا ویقیموا فإن أذن القوم بآذانهم وأقاموا کفوا عنهم فإن لم یفعلوا أعادوا علیهم فجعل إماره الإسلام والبرائه من الردّه الأذان والإقامه وقصه مالک معروفه عند من تأمّلها من النقل لأنّه کان علی صدقات قومه والیاً من قبل رسول اللّه صلی الله علیه و آله فلمّا بلغته وفاه النبی صلی الله علیه و آله أمسک عن أخذ الصدقات من قومه وقال لهم تربّصوا بها حتّی یقوم قائم بعد النبی صلی الله علیه و آله وتنظر ما یکون من أمر، وقد صرّح بذلک فی بعض أشعاره المشهوره المذکوره فی کتاب الکافی وغیره وروی بعضهم أنّه أخذ الصدقات وفرّقها علی فقراء قومه، واللّه أعلم، وإذ قد علم بما قرّرناه أنّ ما ذکره هذا الشیخ الجامد من تصویب جمیع الصحابه بقتالهم کذب صریح ارتکبه ترویجاً لحال أبی بکر وسدّاً لباب الطعن القدیم المشهور فی ذلک علیه ومن أین یثبت العلم لمن لم یعلم من القرآن الذی عرضوه علی رسول اللّه صلی الله علیه و آله مراراً معنی الأب والکلاله وغیرهما ممّا

فصّل فی کتب الجمهور، هذا وسیجی ء منافی ذکر هذا الرجل للشبهه الثانیه من شبه الشیعه ما یزید المطلوب وضوحاً فلا تغفل.

فی أنّ من حارب علیاً علیه السلام قد مرق من الدین

۲۹- قال:

ومن الآیـات الـداله علی خلاـفته أیضاً [قُلْ لِلْمُخَلَّفِینَ مِنَ اْلأَعْرابِ سَـتُدْعَوْنَ إِلی قَوْمٍ أُولِی بَأْسٍ شَدِیـدٍ تُقاتِلُونَهُمْ أَوْ یُسْـلِمُونَ فَإِنْ تُطِیعُوا یُؤْتِکُمُ اللّهُ أَجْراً حَسَناً وَ إِنْ تَتَوَلَّوْا کَما تَوَلَّیْتُمْ مِنْ قَبْلُ یُعَذِّبْکُمْ عَذاباً أَلِیماً] (۱)

فإن قلت: یمکن أن یراد بالداعی فی الآیه النبی صلی الله علیه و آله أو علی علیه السلام.

قلت لاـ یمکن ذلک مع قوله تعالی: [قُلْ لَنْ تَتَّبِعُونا] ومن ثمّ لم یـدعوا إلی محاربه فی حیاته صـلی الله علیه و آله إجماعاً کما مرّ وأمّا علی علیه السلام، فلم یتفق له فی خلافته قتال لطلب الإسلام بل لطلب الإمامه ورعایه حقوقها، وأمّا من بعده فهم عندنا ظلمه وعنـدهم کفار، فتعیّن إنّ ذلک الـداعی الـذی یجب باتّباعه الأجر الحسن، وبعصـیانه العـذاب، أحد الخلفاء الثلاثه، وحینئذٍ فیلزم علیه خلافه أبی بکر علی کل تقـدیر لأنّ حقیّه خلافه الآخرین فرع عن حقیّه خلافته، إذ هما فرعاها الناشـئان عنها المترتّبان علیها إنتهی.

أقول:

قد علم ممّا قد منافی تقریر الآیه السابقه، أنّ هذه الآیه أیضاً إنّما تنطبق علی علی علیه السـلام فی قتاله الطوائف الثلاثه، ولو سـلّم أنّ مفاد هذه الآیه ما فهمه هذا الشـیخ الجامد فغایه ما یلزم منه ترتّب الثواب علی فعل المأمور به فی الآیه والعقاب علی ترکه من حیث أنه کان إطاعه أو مخالفه للّه تعالی، ولا یلزم منه ترتّبها علی مجرد إطاعه الـداعی المذکور فی الآیه، أو علی مجرد مخالفته من حیث أنّه إطاعته أو

۱- فتح: ۱۶.

مخـالفته حتى يلزم منه فضـيله الـداعى وكون إطـاعته مثلًا من حيث أنّه إطاعته مسـتلزماً للثواب والعقاب، وكيف يلزم ما ذكر وقد صحّ عن النبى صلى الله عليه و آله «إنّ اللّه تعالى ليؤيّد هذا الدين بالرجل الفاجر» (۱)

وأمـا مـا ذكره من أنّه لم يتفق لعلى عليه السـلام فى خلافته قتال لطلب الإسـلام بل لطلب الإمامه ورعايه حقوقها، فبطلانه واضـح لأنّ طلب الإمامه طلب الإسلام، لأنّ الإمامه عندنا من أصول دين الإسلام، كما يدل عليه وجوه من الأدلّه، منها الحديث المشهور المتّفق عليه من قوله صلى الله عليه و آله: «من مات ولم يعرف إمام زمانه مات ميته جاهليه» (۲)

لظهور أنّ الجاهل لشى ء من الفروع لا يكون ميتته كذلك.

قال الشريف المرتضى رضى اللّه عنه:

«قد تعلّق أبو على الجبائى من المعتزله على عدم كون المراد من الآيه من حاربهم أميرالمؤمنين عليه السلام من أهل الجمل وأهل صفين وأهل النهر، بقوله تعالى فيها [أَوْ يُسْلِمُونَ] (۳)

وإنّهم كانوا مسـلمين وأول مافيه أنّهم غير مسـلمين عنـده وعنـد أصـحابه، لأنّ الكبائر تخرج عن الإسـلام عندهم كما تخرج عن الإيمان إذ كان الإيمان هو الإسـلام على مـذهبهم، ثم مـذهبنا فى محاربى أميرالمؤمنين عليه السـلام معروف، لأنّهم عنـدنا كانوا كفّاراً لوجوه:

منهـا: إنّ من حـاربه كان مسـتحلّاً لقتله مظهراً إنّه فى ارتكابه على حق، ونحن نعلم أنّ من أظهر اسـتحلال شـرب جرعه خمر فهو كافر بالإجماع واسـتحلال دم المؤمن فضـلًا عن أفاضـلهم وأكابرهم أعظم من شرب الخمر واستحلاله، فيجب أن يكونوا من هذا الوجه كفاراً

۱- الجامع الصغير، جلال الدين السيوطى، ج ۱، ص ۲۷۴

۲- مستدرك السفينه البحار، ج ۲، ص ۱۴۷

۳- فتح: ۱۶.

ومنها: أنّه صلى الله عليه و آله قال له علیه السلام بلا خلاف بين أهل النقل «حربک یا علی حربی وسلمک سلمی» (۱)

ونحن نعلم أنّه لم يرد إلّاالتشبيه بينهما فی الأحكام ومن أحكام محاربی النبی صلی الله عليه و آله الکفر بلا خلاف ومنها أنه صلى الله عليه و آله قال له بلا خلاف أيضاً: «أللهم وال من والاه، وعاد من عاداه، وانصر من نصره، واخذل من خذله» (۲)

وقد ثبت عندنا أنّ العداوه من اللّه لا تكون إلّاللكفار الذين يعادونه دون فسّاق أهل الملّه، انتهى.

فلا يلزم إسلام هؤلاء قطعاً ولا ما زعمه من خلافه أبی بکر، وأمّا تعلیله لذلک بأنّ حقّیه خلافه الأخيرين فرع خلافتهما إلى آخره، فالخلف فيه ظاهر، لأنّا لا نسلّم أصل خلافه أبی بکر فضلًا عن كونه أصلًا بالنسبه إلى خلافه علی علیه السلام وهل هذا إلّامصادره ظاهره.

فی أنّ الاستخلاف مع تبديل الأمن بالخوف منطبق على ظهور المهدی ...

فی أنّ الاستخلاف فی الأرض مع تبديل الأمن بالخوف منطبق على ظهور المهدی علیه السلام لا غير

۳۰- قال:

ومن تلک الآيات أيضاً قوله تعالى: [وَعَدَ اللَّهُ الَّذِينَ آمَنُوا مِنْكُمْ وَ عَمِلُوا الصَّالِحاتِ لَيَسْتَخْلِفَنَّهُمْ فِي الْأَرْضِ كَمَا اسْتَخْلَفَ الَّذِينَ مِنْ قَبْلِهِمْ وَلَيُمَكِّنَنَّ لَهُمْ دِينَهُمُ الَّذِي ارْتَضى لَهُمْ وَ لَيُبَدِّلَنَّهُمْ مِنْ بَعْدِ خَوْفِهِمْ أَمْناً يَعْبُدُونَنِي لا يُشْرِكُونَ بِي شَيْئاً] (۳)

قال إبن كثير هذه الآيه منطبقه على خلافه الصديق إنتهى.

أقول:

لا انطباق له بما قصده أصلًا إذ لم يتحقق إلى يومنا هذا تبديل الخوف بالأمن فی أكثر الأقطار ولاانتفاء الشرک بالكليّه كما يدلّ عليه قوله تعالى:

۱- الغدير، ج ۲، ص ۳۰۰؛ بحار الانوار، ج ۳۶، ص ۳۳۷

۲- مسند أحمد، ج ۱، ص ۱۱۹

۳- نور: ۵۵.

[لا يُشْرِكُونَ بِي شَيْئاً] (۱)

وإنّما تنطبق الآيه على خلافه المهـدى المنتظر عليه السـلام لما دلّ عليه الحـديث المتواتر المتّفق عليه فى شأنه من أنّه عند ظهوره يملأ الدنيا قسطاً وعدلًا كما ملئت جوراً وظلماً.

۳۱- قال:

ومنها قوله تعالى: [لِلْفُقَراءِ الْمُهاجِرِينَ الَّذِينَ أُخْرِجُوا مِنْ دِيارِهِمْ وَ أَمْوالِهِمْ يَبْتَغُونَ فَضْلًا مِنَ اللَّهِ وَ رِضْواناً وَ يَنْصُرُونَ اللَّهَ وَ رَسُولَهُ أُولئِكَ هُمُ الصَّادِقُونَ] (۲)

وجه الـدلاله إنّ اللَّه سـمّاهم صادقين ومن شـهد اللَّه سـبحانه له بالصدق لا يكذب، فلزم أنّ ما أطبقوا عليه من قولهم لأبى بكر يا خليفه رسول اللَّه صادقون فيه فحينئذٍ كانت الآيه ناصّه على خلافته انتهى.

أقول:

فيه نظر ظاهر، لأنّه قـد وصف اللَّه تعالى بالصـدق من تكاملت له الشـرائط المـذكوره، ومنها ما هو مشاهد كالهجره والإخراج من الـديار والأـموال فمنهـا مـاهو بـاطن لاـ يعلمه إلّـااللَّه تعـالى وهو ابتغاء الفضل والرضوان من اللَّه ونصـرهاللَّه ورسوله ولا ريب إنّ الاعتبـار فى ذلـك ليس بمـا يظهر بـل بـالبواطن والنيّـات ولاـ نسـلّم أنّ المهاجرين الـذين أطبقوا على خلافه أبى بكر كانوا ممّن تكـاملت لهم الشـرائط حتى يلزم أن يكونوا متّصـفين بالصـدق، فيجب على الخصوم أن يثبتوا اجتماع هـذه الصـفات فى كلّ من هاجروا خرج من دياره وأمواله ولا يثبت ذلك إلّابدليل من خارج، ووجوده أبعد من وجود العنقاء، ونقول بوجه آخر إن أراد أنّ الآيه تـدلّ على صـدق المجموع من أمه محمد صـلى الله عليه و آله كما اسـتدلّ به صاحب الشـرح المسـمّى بالتحقيق فى أصول الحنفيه فهب أن يكون كذلك لكن هذا فى الحقيقه يرجع

۱- نور: ۵۵.

۲- حشر: ۸.

إلى الإستدلال بالإجماع الذى أثبتوا حجّيته بهذه الأمه بالأيه وقد مرّ أنّ الإجماع غير ثابت فى حق خلافه أبى بكر وإن أراد به صدق بعضهم فلا يفيد إلّاإذا ثبت أنّ ذلك البعض قالوا لأبى بكر خليفه رسول اللّه ودون إثباته خرط القتاد على أنّ القول بذلك إنّما يجدى لو قصد القائل به الخلافه الحقيقيه الإلهيه أمّا لو قصد به المعنى اللغوى وهو مجى ء واحد خلف آخر فلا يثبت مطلوبهم كما لا يخفى.

ادّعاء فخر الرازى أنّ أبابكر رأس الصديقين ورئيسهم والجواب عنه

۳۲- قال:

ومنها قوله تعالى: [اهْدِنَا الصِّراطَ الْمُسْتَقِيمَ صِراطَ الَّذِينَ أَنْعَمْتَ عَلَيْهِمْ] (۱)

قال الفخر الرازى: هذه الآيه تدلّ على إمامه أبى بكر، لأنّا ذكرنا أنّ تقدير الآيه إهدنا صراط الذين أنعمت عليهم واللّه تعالى قد بيّن فى آيه أخرى إنّ الذين أنعم عليهم من هم بقوله تعالى: [فَأُولئِكَ مَعَ الَّذِينَ أَنْعَمَ اللَّهُ عَلَيْهِمْ مِنَ النَّبِيِّينَ وَ الصِّدِّيقِينَ وَ الشُّهَداءِ وَ الصَّالِحِينَ] (۲)

ولا شك إنّ رأس الصديقين ورئيسهم أبوبكر، فكان معنى الآيه إنّ اللّه تعالى أمر أن نطلب الهدايه التى كان عليها أبوبكر وسائر الصديقين ولو كان أبوبكر ظالماً لما جاز الاقتداء به فثبت بما ذكرنا دلاله هذه الآيه على إمامه أبى بكر، انتهى.

أقول:

تسميه أبى بكر بالصديق إنّما كان من عند أوليائه الكذّابين الذين صدّقوه لأغراض لا تخفى على أولى النهى وقصدوا بهذه التسميه ترويج أمره لامن عند اللّه تعالى وعند النبى صلى الله عليه و آله فكونه داخلًا فى الآيه غير مسلّم ولو ثبت ما زعمه من

۱- حمد: ۶- ۷.

۲- وَ مَنْ يُطِعِ اللَّهَ وَ الرَّسُولَ فَأُولئِكَ مَعَ الَّذِينَ أَنْعَمَ اللَّهُ عَلَيْهِمْ مِنَ النَّبِيِّينَ وَ الصِّدِّيقِينَ وَ الشُّهَداءِ وَ الصَّالِحِينَ وَ حَسُنَ أُولئِكَ رَفِيقاً؛ نساء: ۶۹.

کون أبی بکر رأس الصدّیقین ورئیسهم لکفی ذلک فی إثبات خلافته ولا حاجه معه إلی انضمام الآیه إلیه کما لا یخفی.

تصریح الفیروز آبادی بأنّ ما ورد فی فضائل أبی بکر فهی من المفتریات

۳۳- قال:

وأمّا النصوص الوارده عنه المصرّحه بخلافته والمشیره إلیها فکثیره جدّاً.

أقول:

إن کان مرجع الضمیر فی «عنه» هو أبابکر کما هو الظاهر فتوجّه التهمه والمصادره إلیه ظاهر؛ وإن کان المرجع هو النبی صلی الله علیه و آله فجمیع ما روی فی شأنه عنه صلی الله علیه و آله موضوعات عندنا لا تنهض أیضاً حجّه علینا خصوصاً، وقد ساعدنا فی ذلک إمام محدثی أهل السنه وأفضل متأخّریهم الشیخ مجد الدین الفیروزآبادی صاحب القاموس فی کتابه المشهور الموسوم بسفر السعاده حیث قال: إنّ ما ورد فی فضائل أبی بکر فهی من المفتریات التی یشهد بدیهه العقل بکذبها، انتهی فتدبّر.

۳۴- قال:

الأول أخرج الشیخان عن جبیر بن مطعم قال: أتت إمرأه إلی النبی صلی الله علیه و آله فأمرها أن ترجع إلیه، فقالت أرأیت إن جئت ولم أجدک کأنّها تقول الموت قال: «إن لم تجدینی فأتی أبابکر» وأخرج ابن عساکر عن ابن عباس قال جائت امرأه إلی النبی صلی الله علیه و آله تسأله شیئاً فقال لها تعودین فقالت یا رسول اللّه صلی الله علیه و آله إن عدت فلم أجدک تعرض بالموت فقال إن جئت فلم تجدینی فأتی أبابکر فإنّه الخلیفه من بعدی.

أقول:

لا- نسلّم صحّه الحدیث کسائر ما رووه فی مدحه ولو سلّم جاز حمل الخلیفه علی المعنی اللغوی، کما مرّ، إذ لم یتبیّن فی الحدیث ان أمر النبی صلی الله علیه و آله برجوع السائل إلیه أوّلًا وإلی أبی بکر ثانیاً کان فی أمر دینی یتعلق بالخلیفه الشرعیه فجاز أن یکون فی أمر دنیوی لا اختصاص له بالخلفاء للحقیقیه.

فی طرق قول النبی صلی الله علیه و آله «حتّی یمضی إثنا عشر خلیفه کلّهم من قریش»

۳۵- قال الثانی:

أخرج أبوالقاسم البغوی بسند حسن عن عبداللَّه بن عمر، قال: سمعت رسول اللَّه صلی الله علیه و آله یقول: «یکون خلفی إثنا عشر خلیفه أبوبکر لا- یلبث إلا قلیلًا» قال الأئمه: صدر هذا الحدیث مجمع علی صحّته، وارد من عدّه طرق، أخرجه الشیخان وغیرهما، فمن تلک الطرق «لا یزال هذا الأمر عزیزاً ینصرون علی من ناواهم علیه إلی إثنی عشر خلیفه کلّهم من قریش» رواه عبداللَّه بن أحمد بسند صحیح ومنها «لا یزال هذا الأمر صالحاً» ومنها «لا یزال هذا الأمر ماضیاً» رواه أحمد و منها «لا یزال أمر الناس ماضیاً ماولیهم إثنا عشر رجلًا» ومنها «إن هذا الأمر لا ینقضی حتی یمضی فیهم إثنا عشر خلیفه» ومنها «لا یزال الإسلام عزیزاً منیعاً إلی إثنی عشر خلیفه» رواها مسلم ومنها للبنزار «لا یزال أمر أمتی قائماً حتی یمضی إثنا عشر خلیفه کلّهم من قریش» زاد أبو داود فلمّا رجع إلی منزله أتته قریش فقالوا ثم یکون ماذا؟ قال: ثم یکون الهرج» ومنها لأبی داود «لا یزال هذا الدین قائماً حتی یکون علیکم إثنا عشر خلیفه کلّهم یجتمع علیه الأمه»

وعن إبن مسعود بسند حسن إنّه سئل «کم یملک هذه الأمه من خلیفه؟ فقال: سألنا عنها رسول اللَّه صلی الله علیه و آله فقال إثنی عشر کعدّه نقباء بنی إسرائیل»

بیان القاضی عیاض و ... المراد من الإثنی عشر خلیفه بزعمهما

بیان القاضی عیاض وصاحب فتح الباری المراد من الإثنی عشر خلیفه بزعمهما

قال القاضی عیاض: لعلّ المراد بالإثنی عشر فی هذه الأحادیث وما شابهها إنّهم یکونون فی مدّه عزّ الخلافه وقوّه الإسلام واستقامه أموره والاجتماع علی من یقوم بالخلافه وقد وجد هذا فیمن اجتمع علیه الناس إلی ان اضطرب أمر بنی أمیه

ووقعت بینهم الفتنه فی زمن الولید بن یزید فاتصلت تلک الفتن بینهم إلی أن قامت الدوله العباسیه فاستأصلوا أمرهم.

قال شیخ الإسلام فی فتح الباری: کلام القاضی هذا أحسن ما قیل فی هذا الحدیث وأرجحه لتأییده بقوله فی بعض طرقه الصحیحه کلّهم یجتمع علیه الناس والمراد باجتماعهم انقیادهم لبیعته، والذی اجتمعوا علیه هم الخلفاء الثلاثه ثم علی إلی أن وقع أمر الحکمین فی صفین، فتسمّی معاویه یومئذ بالخلافه ثم اجتمعوا علیه عند صلح الحسن ثم علی ولده یزید ولم ینتظم للحسین أمر، بل قتل قبل ذلک ثم لمّا مات یزید اختلفوا إلی أن اجتمعوا علی عبدالملک بعد قتل ابن الزبیر ثم علی أولاده الأربعه؛ الولید، فسلیمان، فیزید، فهشام، وتخلل بین سلیمان ویزید عمر بن عبدالعزیز فهؤلاء سبعه بعد الخلفاء الراشدین والثانی عشر الولید بن یزید بن عبدالملک اجتمعوا علیه لمّا مات عمّه هشام فولّی نحو أربع سنین ثم قاموا علیه فقتلوه وانتشرت الفتن وتغیّرت الأحوال من یومئذ ولم یتفق أن یجتمع الناس علی خلیفه بعد ذلک لوقوع الفتن بین من بقی من بنی أمیه ولخروج المغرب الأقصی عن العباسیّین بتغلب المروانیین علی الأندلس إلی أن تسمّوا بالخلافه وانفطر الأمر إلی أن لم یبق فی الخلافه إلّاالإسم، بعد أن کان یخطب لعبد الملک فی جمیع أقطار الأرض شرقاً وغرباً یمیناً وشمالًا ممّا غلب علیه المسلمون ولا یتولّی أحد فی بلد إماره فی شی ء إلّابأمر الخلیفه.

وقیل:

المراد وجود اثنی عشر خلیفه فی جمیع مدّه الإسلام إلی یوم القیامه یعملون بالحق و إن لم یتولّوا أو یؤیده قول أبی الجلد کلّهم یعمل بالهدی ودین الحق منهم رجلان من أهل بیت محمد صلی الله علیه و آله فعلیه المراد بالهرج الفتن الکبار کالدجال وما بعده، وبالإثنی عشر الخلفاء الأربعه والحسن ومعاویه وابن الزبیر وعمر بن عبدالعزیز.

وقیل:

یحتمل أن یضمّ إلیهم المهدی العباسی لأنّه فی العباسیّین کعمر بن عبدالعزیز فی الأمویین والطاهر العباسی أیضاً لما أوتیه من العدل ویبقی الإثنان المنتظران أحدهما المهدی لأنه من أهل بیت المصطفی صلی الله علیه و آله وحمل بعض المحدثین الحدیث السابق علی من یأتی بعد المهدی لروایه

«ثم یلی الأمر بعده إثنا عشر رجلًا سته من ولد الحسن وخمسه من ولد الحسین علیهما السلام» وآخر من غیرهم لکن سیأتی فی الکلام علی الأیه الثانیه عشر من فضائل أهل البیت إن هذه الروایه واهیه جداً فلا یعول علیها انتهی.

بیان إنّ المراد من الإثنی عشر خلیفه أئمّتنا الإثناعشر المعصومون

أقول:

قد استدلّ أصحابنا الإمامیه- رضوان اللّه علیهم- بالصّحاح من هذه الأحادیث علی حقیّه خلافه الأئمه الإثنی عشر علیهم السلام إذ لا قائل بانحصار الأئمه فی هذا العدد سوی الإمامیه، فإنّ الإمامه والخلافه علی ما دلّ علیه دلیل العقل والنقل أن یکون الشخص المتّصف بها معصوماً منصوصاً من اللّه تعالی ورسوله صلی الله علیه و آله، فلا یقدح فی ذلک عدم جریان أحکام بعض الأئمه علیهم السلام فی الظاهر ولهذا قال علیه السلام مشیراً إلی الحسنین علیهما السلام «ابنای هذان إمامان قاما أو قعدا» (۱)

وبالجمله لا یقدح فی مرادنا کونهم علیهم السلام منعوا الخلافه والمنصب الذی اختارهم اللّه له واستبد غیرهم به إذ لم یقدح فی نبوه الأنبیاء علیهم السلام تکذیب من کذبهم ولا وقع الشک فیهم لانحراف من انحرف عنهم ولا شوّه وجوه محاسنهم تقبیح من قبحها ولا نقص شرفهم، خلاف من عاندهم ونصب لهم العداوه وجاهرهم بالعصیان وقال علی علیه السلام:

۱- غنیه النزوع، ابن زهره حلبی، ص ۲۹۹

«وما على المؤمن من عضاضه فى أن يكون مظلوماً، ما لم يكن شاكاً فى دينه ولا مرتاباً بيقينه»

وقال عمار بن ياسر رضى اللَّه عنه: «واللَّه لو ضربونا حتى يبلغوا بنا سعفات هجر لعلمنا إنّا على الحق وإنّهم على الباطل».

وهذا واضح لمن تأمله

قال السيد الفاضل رضى الدين على بن طاووس رضى اللَّه عنه فى كتاب ربيع الشيعه: وإذا كانت الفرقه المخالفه قد نقلت أحاديث النص على عدد الأئمه الاثنى عشر عليهم السلام كما نقلته الشيعه الإماميه ولم تنكر ما تضمنه الخبر، فهو أدلّ دليل على أنّ اللَّه تعالى سخّرهم لروايته إقامه لحجته وأعلاء لكلمته، وما هذا الأمر إلّا كالخارق للعاده، والخارج عن الأمور المعتاده، لا يقدر عليه إلّااللَّه سبحانه الذى يذلل الصعب، ويقلب القلب، ويسهل العسير، وهو على كل شى قدير.

فى نبذ من مثالب عبداللَّه بن عمر نقلًا عن أبى المعالى الجوينى الشافعى

وأمّا استدلال هذا الشيخ الجامد بها على خلافه الثلاثه وعلى والحسن وبعض من بعدهم من بنى أميّه وبنى العباس ففيه نظر من وجوه:

أما أوّلًا فلمنع صحه الحديث الأوّل، سيّما وأوّل راويه عبداللَّه بن عمر الذى لم يعمل بحديثه أبوحنيفه قطّ، كما مرّ سابقاً بشهاده أبى المعالى الجوينى الشافعى والذى لم يعرف من غايه الجهل كيفيه طلاق امرأته، والذى قعد عن بيعه أميرالمؤمنين على عليه السلام ثم جاء بعد ذلك إلى الحجاج فطرقه ليلًا وقال هات يدك أبايعك لأميرالمؤمنين عبدالملك، فإنى سمعت رسول اللَّه صلى الله عليه و آله يقول: «من مات وليس عليه بيعه إمام فموتته جاهليه» (۱)

.

۱- التعجّب، أبوالفتح كراجكى، ص ۱۵۳؛ مسند أحمد، ج ۳، ص ۴۴۶

فأنكر عليه الحجاج ذلك مع كفره وعتوه وقال له: بالأمس تقعد عن بيعه على بن أبى طالب عليه السلام وأنت اليوم تأتينى تسئلنى البيعه من عبدالملك بن مروان؛ يدى عنك مشتغله لكن هذه رجلى.

وقد روى الحميدى فى الجمع بين الصحيحين من تلزمه بيعه يزيد بن معاويه ما يتعجّب منه العاقل، فمن ذلك فى المتّفق عليه من الحديث الحادى والثمانين عن نافع قال:

لمّا خلع أهل مدينه يزيد بن معاويه جمع ابن عمر حشمه وولده وقال: إنى سمعت رسول اللّه صلى الله عليه و آله يقول: «لكل غادر لواء يوم القيامه» (۱)

وأنّا قد بايعنا هذا الرجل على بيعه اللّه ورسوله وإنّى لا أعلم عذراً أعظم من أن يبايع رجل على بيعه اللّه ورسوله ثم ينصب له القتال، وإنّى لا أعلم رجلًا منكم خلعه ولا بايع فى هذا الأمر إلّاوأنّه الفيصل بينى وبينه، هذا لفظه أفما كان على بن أبى طالب و ولده عليهم السلام أو أحد من بنى هاشم يجرون مجرى يزيد فى أن يبايعه، إن هذا من الطرايف.

وأما ثانياً: فلأنّ مافى روايته عن أبى داود من وصف الإثنى عشر بكون كلّهم مجتمعاً عليه الأمّه مخلّ فى مطلوبه لأنّ أحداً من الخلفاء الثلاثه بل الأربعه لم يجتمع عليه الأمه إجتماعاً حقيقيّاً شرعياً، بل تخلّف عن كلّ واحد جماعه، وإنّما ثبت خلافتهم عند أهل السنه ببيعه الواحد الإثنين كما مرّو إن أراد بذلك الإجتماع اللغوى فعلى تقدير تحقّقه فى بعضهم فهو لا يصلح اماره على الخلافه الحقيقيه حتى يليق من النبى صلى الله عليه و آله أن يجعل ذلك اماره عليه وبهذا يضعف كلام قاضيهم وشيخ إسلامهم، كما يظهر عند التأمل.

۱- المبسوط السرخسى، ج ۲۳، ص ۱۶۹

وأمّا ما ذكره شيخ إسلامهم من أنّ المراد بإجماعهم انقيادهم لبيعته فهو إصطلاح جديد منه فی رسم الإجماع ومع ذلک لا يؤدی إلی طائل علی أنّ حصول الإنقياد الباطنی فی ذلک للثلاثه وأضرابهم غير مسلّم كما مرّ.

معاويه ويزيد و ... ما كانوا ممّن يصلح للخلافه

بيان محققی الجمهور أنّ معاويه ويزيد وابن الزبير ما كانوا ممّن يصلح للخلافه

وأمّا ثالثاً: فلأنّه يلزم علی تأويل قاضيهم أن يكون معاويه الباغی، وجرّوه الخمير الغاوی، داخلًا فی الخلفاء الذين يكون الإسلام بهم عزيزاً، وممن افتخر النبی صلی الله عليه و آله بوجودهم بعده، وفساد ذلک ظاهر جداً، هذا مع اعتراف محققی الجمهور بأنّ معاويه وجرّوه لم يكونا من الخلفاء بل كانا من ملوک الإسلام، وكذا الكلام فی ابن الزبير فقد قال إبن عبدالبرّ الشافعی فی كتاب الاستيعاب: «إنّه كانَتْ فِيهِ خِلالٌ لا تُصْلِحُ مَعَها لِلْخِلافَهِ لأَنَّهُ كانَ بَخِيلًا ضَيِّق العطن، سَيِ ءُ الخُلْق، حَسُوداً كثير الخلاف، أَخْرَجَ مُحَمَّد بن الْحَنَفِيّه وَنَفی عَبْدُاللَّهِ بْنِ العَبَّاس إلی الطائِفِ»

وقال علی بن أبی طالب كرّم اللَّه وجهه: «ما زال الزُبَيْر يَعِدُّ مِنّا أهْل البَيْتِ حتّی نَشَأَ عَبْدُاللَّه؛ انتهی» (۱)

ومع ظهور بغيه وفساده لم يلحقه الندامه علی ذلک أصلًا وكان مصرّاً علی عداوه أهل البيت عليهم السلام حتی ذكر فی كتاب كشف الغمه وغيره «إنّه فی أيام أمارته كان يخطب ولا يصلّی علی النبی صلی الله عليه و آله، فقيل له فی ذلک فقال: إنّ له أهيل سوء إذا ذكرته أشروا وشمخوا بأنوافهم» وأيضاً يلزم خلو الأزمنه الفاصله بين الخليفتين الصالحين المنتجبين لهم من بنی أميه وما بعد تمام الاثنی عشر منهم عن الخليفه والإمام فيلزم عليهم أن يكون الأحكام المنوطه علی آراء الخلفاء

۱- استيعاب، ابن عبدالبرّ، ج ۳، ص ۹۰۶

خصوصاً عند الشافعی معطّله فی تلک الأزمنه الخالیه وهو کما تری.

وأما رابعاً فلأنّ قوله: «لم ینتظم للحسین أمر بل قتل قبل ذلک» مدخول بأنّ الحسین علیه السلام کان إماماً معصوماً ولطفاً عظیماً من الحق سبحانه إلی الخلق وهم اختاروا النار، بإطفاء نوره فی هوی یزید الخمّار، کما أنّ زکریا ویحیی کانا لطفین من اللَّه تعالی إلی الخلق واختار الخلق فی قتلهما الضلاله علی الهدی [أُولئِکَ الَّذِینَ اشْتَرَوُا الضَّلالَهَ بِالْهُدی فَما رَبِحَتْ تِجارَتُهُمْ وَ ما کانُوا مُهْتَدِینَ] (۱)

قول النبی صلی الله علیه و آله «إثنی عشر خلیفه» لا ینطبق إلّاعلی الأئمّه الإثنی عشر

بیان إنّ ما فی قول النبی صلی الله علیه و آله «إثنی عشر خلیفه» لا ینطبق إلّاعلی الأئمّه

الإثنی عشر

ولقد اتضح بما قرّرناه بقاء هذه الأحادیث صریحه فی أنّ خلفاء النبی صلی الله علیه و آله ونقباءهم الأئمه الإثنا عشر من أهل البیت علیهم السلام کما أشرنا إلیه سابقاً، وأنّ کلّ ما نقله هذا الشیخ الأبرد من التأویلات البارده لا یوجب برد الخاطر ولقد أنصف حیث شهد بما ذکرنا المولی فصیح الدین الدشتبیاضی، الذی کان أستاد الأمیر علیشیر المشهور فی رسالته الموسومه بإلجام البغاه وإلزام الغلاه حیث قال:

وقد أشکل علی مفهوم الحدیث الصحیح الذی رواه مسلم وهو قوله صلی الله علیه و آله «إنّ هذا الأمر لا ینقضی حتی یمضی فیهم إثنا عشر خلیفه کلّهم من قریش» (۲)

وفی روایه «لا یزال الإسلام عزیزاً إلّاإثنی عشر خلیفه کلّهم من قریش» (۳) قال فی شرح المشارق والمصابیح «یرید بهذا الأمر الخلافه، وأمّا العدد فقیل: ینبغی أن یحمل علی العادلین منهم فإنّهم إذا کانوا علی سنّه الرسول صلی الله علیه و آله

۱- بقره: ۱۶.

۲- صحیح مسلم، ج ۶، ص ۳

۳- العمده، ابن البطریق، ص ۴۲۲

وطريقته يكونون خلفا وإلّا فلا، ولا يلزم أن يكون على الولاء هذا ما قالوه، لكن لامتنع فيه واللّه أعلم بما هو المراد منه» انتهى كلام الفصيح، وكفى بهم نصح النصيح، لمن سلك الإعوجاج الفضيح، وممّا ينبغى أن يتبّه عليه أنّ قوله «ولكن لامتنع فيه» قد وقع على سبيل رعايه الأدب لأصحابه وإلّا فبطلانه ظاهر جداً كما عرفت.

والحاصل أنّه إن اعتبر خلافه اثنى عشر على الولاء يلزم أن يكون معاويه الباغى، وجرّوه الغاوى والوليد الزنديق المرتد المريد، المستهدف للمصحف المجيد، وأمثالهم من الخلفاء والأئمه الذين يكون بهم الإسلام عزيزاً وهذا مما لا يتفوه به مسلم، وأيضاً يلزم أن تكون الأحكام المنوطه على آراء خلفاء الدين خصوصاً على مذهب الشافعى معطّله بعد انقضاء هؤلاء الإثنى عشر إلى يوم الدين وإن لم يعتبر ذلك واعتبر انتخاب العادلين منهم، فمع لزوم خطائهم فى بعض الانتخاب يلزم خلوّ الأزمنه الفاصله بين الخليفتين العادلين منهم عن الخليفه والإمام، مع ما يلزم ذلك من تعطيل الأحكام كما مرّ فتدبّر.

ادّعاء ابن حجر أنّ النبى صلى الله عليه و آله قد أمر أمّته بالاقتداء بأبى بكر

۳۶- قال:

الثالث أخرج أحمد والترمذى وحسّنه إبن ماجه والحاكم وصحّحه عن حذيفه قال، قال رسول اللّه صلى الله عليه و آله: «اقتدوا بالذين من بعدى أبى بكر وعمر»، انتهى.

بيان عدم صحّه دعوى ابن حجر من لزوم الاقتداء بالشيخين

أقول: يتوجه عليه القدح من وجوه:

أمّا أوّلًا فلأنّ فى إسناده خللا لأنّه يعزى إلى عبدالملك بن عمر عن ربعى بن خداش ثم يرفعونه منهما تاره إلى حذيفه اليمانى؛ وتاره إلى حفصه بنت عمر، فأمّا

عبدالملك فهو من أهل الشام، وأخلاف محاربى أميرالمؤمنين عليه السلام، ومن المشهورين بالنصب والعداوه له، ولم يزل يتقرب إلى بنى أميه بتوليد الأخبار الكاذبه فى أبى بكر وعمر، والطعن على أميرالمؤمنين عليه السلام حتى قلّدوه القضاء وكان يقبل فيه الرشى ويحكم بالجور والعدوان، وكان متظاهراً بالفجور والعبث بالنساء، وله مع كلثم بنت سريع حيث قاضى بينها وبين أخيها الوليد بن سريع قصه مشهوره مذكوره فى كتب الجمهور نقلها صاحب كتاب الأنوار من أصحابنا، طويناها على غرّها لضيق المقام، ثم إنّ ربعى بن خداش عند أصحاب الحديث من المعدودين فى جمله الروافض المتهمين على أبى بكر وعمر فاضافته إليه مع ما وصفناه ظاهر البطلان، وأمّا روايته عن حفصه بنت عمر فهى من أظهر البراهين على فساده ووجوب سقوطه فى الاحتجاج، لأنّ حفصه متّهمه فيما روته من فضل أبيها وصاحبه لعداوتها لأميرالمؤمنين عليه السلام وتظاهرها ببغضه لهوى أختها عائشه ولما تضمنه من جر النفع إليها وإلى أبيها.

وأما ثانياً: فلأنّه إن أريد به تخصيص الاقتداء بهما من كلّ وجه فيلزم نفى إمامه على عليه السلام وعثمان والاقتداء بهما ومنافاته لما رووه من حديث «أصحابى كالنجوم بأيهم اقتديتم اهتديتم» (۱)

وإن أريد به الإقتداء بهما فى الجمله فجاز أن يكون المراد الإقتداء بهما فى بعض الأمور بل يكون قضيه فى واقعه فلا يجب استحقاقهما للإمامه.

وأمّا ثالثاً: فلأنّه قد ظهر اختلاف كثير بين أبى بكر وعمر، فيلزم أن يكون الناس مأمورين بالعمل بالمختلفين وذلك لا يليق بحال النبى صلى الله عليه و آله.

وأمّا رابعاً: فلأنّه لو صحّ هذا الحديث بالمعنى الذى فهموه منه لكان نصاً على

۱- المبسوط سرخسى، ج ۱۶، ص ۸۳

إمامتها، ولمّا وقعت المنازعه بين الصحابه فى تعيين الإمام بعد النبى صلى الله عليه و آله وقد وقعت فمال بعضهم إلى على عليه السلام، وبعضهم إلى أبى بكر، وقالت الأنصار: منا أمير ومنكم أمير، ولمّا احتاجّ أبوبكر فى مدافعه الأنصار إلى الإحتجاج عليهم بعشيره رسول اللّه صلى الله عليه و آله وقومه، وما شاكل ذلك فكان يقول:

يا معشر الأنصار قد أمركم رسول اللّه صلى الله عليه و آله وغيّركم بالإقتداء بنا فى جميع الأمور فليس لكم مخالفه أمره عليه السلام ونحن نعلم قطعاً أنه مع وجود مثل هذه الحجه لا يتمسّك بغيرها فلمّا لم يذكرها علمنا أنه موضوع.

وأما خامساً: فلتطرق تهمه التحريف فى راويه ولعلّه صلى الله عليه و آله قال: «اقتدوا بالذين من بعدى أبابكر وعمر» على أن يكونا مأمورين بالإقتداء واللذان بعد النبى صلى الله عليه و آله كتاب اللّه وعترته كما ذكر فى الخبر المشهور المتفق عليه و هو قوله صلى الله عليه و آله:

«إنّى مخلف فيكم ما إن تمسّكتم به لن تضلّوا بعدى أبداً كتاب اللّه وعترتى أهل بيتى» (۱)

هذا وقال شيخنا الأجل إبن بابويه القمى رحمه اللّه فى كتاب عيون أخبار الرضا: «إنهم لم يرووا أنّ النبى صلى الله عليه و آله قال اقتدوا بالذين من بعدى أبى بكر وعمر وإنما رووا أبابكر وعمرو منهم من روى أبوبكر وعمر فلو كانت الروايه صحيحه لكان معنى قوله بالنصب اقتدوا بالذين من بعدى كتاب اللّه والعتره يا أبابكر وعمر ومعنى قوله بالرفع اقتدوا أبوبكر وعمر بالذين من بعدى من كتاب اللّه والعتره(انتهى).

لا يقال على هذا التقدير يكونان داخلين تحت مطلق الأمر فى قوله صلى الله عليه و آله اقتدوا فما الفائده فى أفرادهما لأنا نقول الفائده ما علمه صلى الله عليه و آله من شده خلافهما فى ذلك وقد

۱- ينابيع المودّه قندوزى، ج ۱، ص ۱۲۱

نطق القرآن بافراد ما دخل تحت مطلق العموم كقوله تعالى:

[فاكِهَةٌ وَ نَخْلٌ وَ رُمَّانٌ] (۱)

وقوله تعالى: [وَ إِذْ أَخَذْنا مِنَ النَّبِيِّينَ مِيثاقَهُمْ وَ مِنْكَ وَ مِنْ نُوحٍ] (۲)

فإنّه ليس يمتنع أن يؤتى فی الأمر بلفظ الجمع ثم يتبعه بالإشاره إلى إثنين على التخصيص بوجهين:

أحدهما التأكيد كما ذكرناه، والثانی أن يكون العباره عن الإثنين بمعنی الجمع، اتساعاً لتبيينه به عن الواحد، وليس فيه من معانی الجمع شی ء كما قال سبحانه:

[هذانِ خَصْمانِ اخْتَصَمُوا] (۳)

وقال: [وَ هَلْ أَتاكَ نَبَأُ الْخَصْمِ إِذْ تَسَوَّرُوا الْمِحْرابَ(إلى قوله) خَصْمانِ] (۴)

وإذا كان الأمر كذلك فقد سقط ما تعلقت به الناصبه من الحديث ولم يبق لهم فيه شبهه كما لا يخفى.

ادّعاء بعض العامّه أنّ النبی قد أمر بسدّ الأبواب عن مسجده إلّاباب أبی بكر

۳۷- قال:

الرابع، أخرج الشيخان عن أبی سعيد الخدری رضی اللّه عنه قال خطب رسول اللّه صلى الله عليه و آله وقال: «إن اللّه تبارك وتعالى خيّر عبداً بين الدنيا وبين ما عنده فاختار ذلك العبد ما عند اللّه فبكی أبوبكر وقال بل نفديك بآبائنا وأمهاتنا فعجبنا لبكائه أن يخبر رسول اللّه صلى الله عليه و آله عن عبد خيّره اللّه فكان رسول اللّه صلى الله عليه و آله هوالمخيّر وكان أبوبكر اعلمنا فقال رسول اللّه:

«إنّ من آمن الناس علی فی صحبته وماله أبابكر ولو كنت متخذاً خليلًا غير ربی لاتخذت أبابكر خليلًا ولكن اخوه الإسلام ومودته لا يبقين باب الاسد إلا

۱- رحمن: ۶۸.

۲- احزاب: ۷.

۳- حج: ۱۹.

۴- ص: ۲۱- ۲۲.

باب أبی بکر

». وفی لفظ لهما «

لا یبقین فی المسجد خوخه إلّاخوخه أبی بکر

» وفی آخر للبخاری: «لیس فی الناس أحد آمن علی فی نفسه وماله من أبی بکر بن أبی قحافه؛ ولو کنت متخذاً خلیلًا لاتخذت أبابکر خلیلًا ولکن خله الإسلام أفضل؛ سدوا عنی کل خوخه فی المسجد غیر خوخه أبی بکر» وفی آخر لابن عدی: «سدّوا هذه الأبواب الشارعه فی المسجد إلا باب أبی بکر» وطرقه کثیره قال العلماء: «فی هذه الأحادیث إشاره إلی خلافه الصدّیق، لأنّ الخلیفه یحتاج إلی القرب من المسجد لشدّه إحتیاج الناس إلی ملازمته له للصلاه بهم وغیرها انتهی.

من استثنی عن الحکم بسدّ بابه إلی المسجد علی علیه السلام لا أبوبکر

إنّ من استثنی عن الحکم بسدّ بابه إلی المسجد، علی علیه السلام لا أبوبکر

أقول:

أوّلًا:

لا یخفی ما فی الحدیث الأول من رکاکه بعض فصوله، وعدم الارتباط بینها، الدالین علی کونه موضوعاً غیر صادر عن الفصیح فضلا عن أفصح العرب علیه السلام ومما یلحق بذلک مافیه من تعجب القوم عن بکاء أبی بکر، إذ لاعجب فی بکاء المؤمن السامع لوجود عبد خیّره اللّٰه تعالی بین الدنیا والآخره فیبکی لعدم ظن نفسه من ذلک القبیل إلّاأن یکون تعجبهم لاستبعادهم إیمانه ولین قلبه عند ذکر اللّٰه تعالی، وذکر الصالحین المختارین.

وثانیاً:

أنّه معارض بما فی مسند أحمد بن حنبل من عدّه طرق: «أنّ النبی صلی الله علیه و آله أمر بسدّ الأبواب إلا باب علی بن أبی طالب، فتکلّم الناس فخطب رسول اللّٰه صلی الله علیه و آله، فحمد اللّٰه وأثنی علیه ثم قال: أما بعد فإنی أمرت بسدّ هذه

الأبواب غير باب على عليه السلام (۱) فقال فيه قائلكم واللّه ما غلقت شيئاً ولا فتحته ولكن

أمرت بشى ء فاتبعه»

انتهى، وقد نقل هذا الشيخ الجاهل هذه الروايه فيما سيذكره من فضائل على عليه السلام عن أحمد، وأيضاً عن زيد بن أرقم، ثم ذكر فى دفع المعارضه مالايجرى عليه القلم.

وأما حديث خوخه أبى بكر فلا يصلح لأن يكون موازياً فى الدلاله على الفضل لفتح الباب وهذا ظاهر من تفسير الجوهرى الخوخه بالكوه فى جدار يوازى الصفه انتهى. مع أن هذا أيضاً معارض بما رواه ابن الأثير فى النهايه حيث قال قال: عليه الصلاه والسلام فى حديث آخر:

ألاخوخه على

انتهى. مع أنّ حديثى الباب والخوخه المرويين فى شأن أبى بكر ليسا بمتفق عليهما فلا يصلحان للاحتجاج بهما على الخصم بل الخصم يقول إنّ أولياء أبى بكر لما تفطنوا بأن روايتهم لذينك الحديثين فى شأن على عليه السلام إزراء لجلاله قدر أبى بكر عندهم وضعوا هذين فى مقابلهما ترويجاً لشأنه، وبالجمله نحن إنّما نحتجّ بروايه من لم يعتقد كون على عليه السلام أفضل الصحابه على الإطلاق فإن أتيتم من فضائل الثلاثه بروايه ممن لم يعتقد أفضليتهم قد تمت المعارضه وإلّا فلا.

وثالثاً:

فلأنّ ما تضمنه الحديث الحادث الأول من قوله: «كنت متّخذاً خليلًا إلى آخره مع أنّه ليس بمتفق عليه بدلاله كلمه لو على أنّه لم يقع فكيف يقابل بما روى اتفاقاً من اتخاذه صلى الله عليه و آله لعلى عليه السلام أخاً والإخوه أفضل من الخله مع أنّ فى روايه ابن مردويه الحافظ أنّه قال صلى الله عليه و آله فى شأن على عليه السلام بحرف التحقيق وصيغه الجزم» أن خليلى و وزيرى وخليفتى وخير من أتركه بعدى، يقضى دينى وينجز موعدى، على بن أبى طالب عليه السلام فلا يعارض ما روى فى شأن أبى بكر ماروى فى شأن على عليه السلام

۱- ما أحسن قول من قال بالفارسيه مشيراً إلى هذه المنقبه الجليله:

وأين المخيل من المحقق المجزوم به.

ورابعاً:

فلأنّ قوله: «الخليفه يحتاج إلى القرب من المسجد» غير مسلّم، وقوله «لشده احتياج الناس إلى ملازمته للصلاه بهم» إنّما يدلّ على احتياج الناس إلى القرب دونه، والحاصل إن شده احتياج الناس إلى صلاه أبى بكر بهم فى المسجد لا يقتضى قربه إلى المسجد كما لا يتقضى قرب الناس إلى المسجد وإنما يقتضى مسافه وزماناً يمكن له ولهم الوصل إلى الصلاه فيه عاده فهو والناس فى القرب والبعد سواء.

لوصحّ أمر النبى صلى الله عليه و آله بدفع الصدقه إلى أبى بكر لكان لكونه مصرفاً لا متولّياً

۳۸- قال:

الخامس، أخرج الحاكم وصحّحه عن أنس قال: بعثنى بنوا المصطلق إلى رسول اللّه صلى الله عليه و آله أن أسأله إلى من ندفع صدقاتنا بعدك فأتيته فسألته فقال إلى أبى بكر و من لازم دفع الصدقه إليه كونه خليفه إذ هو المتولّى قبض الصدقات انتهى.

أقول:

لو صحّ الحديث مع كون أول راويه أنس الذى مرّ مافيه من القوادح فإنّما يدل على مقصود أولياء أبى بكر أنّ لو كان المراد بدفع الصدقه إليه بعد النبى صلى الله عليه و آله الدفع على وجه التوليه، ومن الجائز أن يكون المراد الدفع إليه على وجه كونه مصرفاً. فإنّ أبابكر بعد بذل أمواله فى سبيل اللّه تعالى و رسوله صلى الله عليه و آله كما زعمه أهل السنّه صار فقيراً صعلوكاً لم يبق له شى ء حتى روى هذا الشيخ الجامد فى أواخر ما سيذكر من الفصل الرابع فيما ورد من كلام العرب والصحابه وغيرهم فى فضل أبى بكر أنه كان يعمل فى السوق ولمّا بويع أصبح وعلى ساعده إبراد وهو ذاهب إلى السوق فقال له عمر: أين تريد؟ قال السوق، قال: تصنع ماذا وقد وليت أمر المسلمين؟ قال فمن أين أطعم عيالى؟ قال انطلق يقرض لك أبوعبيده

إلى آخره.

وأخرج البخارى «أنّ بنته أسماء كانت تنقل النوى من أرض الزبير الذى أقطعه رسول اللَّه صلى الله عليه و آله على رأسها» وهى من منى على ثلثى فرسخ وغايه الأمر أن يستبعد ذلك لظن أنّ صدقات ذلك القوم ربما كان شيئاً كثيراً زيد على استحقاق أبى بكر وأهله وليس بشى ء لأنّ أبابكر وفقراء أهله أيضاً كانوا جمعاً كثيراً. وقد روى عن النبى صلى الله عليه و آله:

إنّ خير الصدقه ما أبقت غنى.

إن قيل: إنّ دفع الصدقه إلى المصرف بغير إذن الإمام غير جائز.

قلت: هذا لم يعلم من دين النبى صلى الله عليه و آله أصل الخصم إذ ليس هناك إمام منصوب منصوص من اللَّه تعالى ورسول اللَّه صلى الله عليه و آله فمن أين علم وجوب الدفع إليه، وعدم جوازه إلى غيره، و لهذا دفع بنو حنيف صدقات قومهم إلى فقراءهم كما مرّ.

بيان ما يكشف عن عداوه عائشه لعلى عليه السلام

۳۹- قال:

السادس أخرج مسلم عن عائشه قالت: قال لى رسول اللَّه صلى الله عليه و آله:

إدّعى لى أباك وأخاك حتى أكتب كتابا فإنى أخاف أن يتمنى متم

ويقول قائل: أنا أولى ويأبى اللَّه والمؤمنون إلّاأبابكر انتهى.

أقول: فيه بحث

أما أوّلًا: فلظهور تهمه عائشه فى مثل هذه الروايه من حيث جرّها بذلك نفعاً وشرفاً لها ولأبيها، ومن حيث ظهور عداوتها لعلى عليه السلام، كما يدل عليه تصفح أخبارهم وتتبع آثارهم.

منها ما أخرجه البخارى فى صحيحه من قول عائشه

«إنّ النبى صلى الله عليه و آله خرج فى مرضه ويده اليمنى على كتف رجل، واليسرى على كتف ابن عباس»

وقول ابن

عباس

«أتعرف من الرجل الذی لم تسمّه؟ قال: لا، قال: هو علی بن أبی طالب علیه السلام

وأخرج أیضاً فی قضیه الإفک قول عائشه «أمّا أسامه فقال بما یعلم من نفسه و من براءه أهله: الزم أهلک، وأما علی علیه السلام فقال: النساء کثیره ولن یضیق اللّه علیک: وسل الجاریه تصدقک الحدیث» وکذا أخرج قول العثمانی لاخر» أبلغ: إنّ علیّاً کان فیمن رمی به عائشه بالإفک».

وقال ابن قتیبه فی کتاب السیاسته والإمامه «لمّا قال طلحه لعائشه قد بویع علی علیه السلام فقال: ما لعلی یتولّی علی رقابنا؟ لا أدخل المدینه ولعلی فیها سلطان ورجعت» قال: ولمّا أتی عائشه خبر أهل الشام أنهم ردّوا بیعه علی علیه السلام، وأبو أن یبایعوه، أمرت فعمل لها هودج من حدید وجعل فیها موضع لعینها، ثم خرجت ومعها طلحه والزبیر و عبداللّه بن الزبیر ومحمد بن طلحه انتهی.

فی إخبار النبی صلی الله علیه و آله عن خروج عائشه لقتال علی علیه السلام

وکیف ینکر عناد عائشه مع علی علیه السلام وقد أخبر بذلک رسول اللّه صلی الله علیه و آله وحذرها عن ذلک کما سیذکره هذا الشیخ الکذوب الناسی فی الباب الثامن فی خلافه علی علیه السلام فی ذیل ما قدّمه هناک من قصه قتل عثمان حیث قال: «وقد أخبر النبی صلی الله علیه و آله بواقعه الجمل، وصفین، وقتال عائشه وطلحه والزبیر علیّاً کما أخرجه الحاکم وصحّحه البیهقی عن أم سلمه قالت: «ذکر رسول اللّه صلی الله علیه و آله خروج أمهات المؤمنین فضحکت عائشه فقال: أنظری حمیراء أن لا تکونی أنت» وأخرج البزار وأبونعیم عن إبن عباس مرفوعاً «أیّتکن صاحبه الجمل الأحمر؟ تخرج حتی ینبحها کلاب الحوأب، یقتل حولها قتلی کثیره ثم تنجو بعد ما کادت»(انتهی) وروی أنّه لمّا وصلت إلی

الحوأب ونبحها كلابه تذكرت حديث النبی صلی الله علیه و آله فحاضت حيضه للرجوع ثم منعها عنادها وبغضها لعلی عليه السلام فعادوا لما نهوا عنه.

وأما ثانياً: فلأنّ الحديث بعد فرض صحّته التی تلحق بفرض المحال لو كان مفاده ما فهموه لكان نصّاً على خلافه أبی بكر، مع أنّه لم يتمسّك به عند منازعته مع الأنصار ولا بعده و «لا عطر بعد عروس (۱)» فدلّ على أنه من موضوعات عائشه أو مفتريات غيرها من أوليائه وسيورد علينا هذا الشيخ الجامد المتحجر مثل هذا البحث فيما سيأتی حيث يقول:

«واحتمال أنّ ثم نصاً غير مازعموه يعلمه علی أو أحد من المهاجرين والأنصار باطل وإلّا لأورده العالم به يوم السقيفه حين تكلموا فی الخلافه أو فيما بعده لوجوب إيراده حينئذ»(انتهى).

وأما ثالثاً: فلأنّ هذا الجامد سينكر فی حديث الغدير كون الأولى بمعنى الولی والإمام مع أنّ مبنى استدلاله ههنا عليه كما لا يخفى.

وأما رابعاً: فلأنّه يجوز أن يكون قوله: «يأبى» من جمله مقول قول القائل أی يقول قائل يأبی اللّه والمؤمنون إلّاأبابكر وبهذا القول تقع فتنه بين المسلمين وحينئذٍ لا دلاله للحديث على أنّ النبی صلی الله علیه و آله أخبر عن أباء اللّه تعالى لخلافه غير أبی بكر كما فهموه فلا حجه فيه على الشيعه أصلًا.

قياس ابن حجر الإمامه فی الصلاه على الإمامه العظمى

۴۰- قال:

السابع، أخرج الشيخان عن أبی موسى الأشعری قال: مرض

۱- مثل معروف: يضرب لمن لا يؤخر عنه نفيس، أوفی ذمّ إذ خار الشی ء وقت الحاجه(أقرب الموارد).

النبی صـلی الله علیه و آله فاشـتدّ مرضه فقـال مرّوا أبـابکر، فلیصـل بالنـاس. قال العلماء: فی هـذا الحـدیث أوضـح دلاله علی أنّ الصـدیق أفضـل الصـحابه علی الإطلاـق، وأحقّهم بالخلافه وأولاهم بالإمامه، وقـد اسـتدلّ الصـحابه أنفسـهم بهـذا علی أنّه أحقّ بالخلافه منهم عمر ومرّ کلامه فی فصل المبایعه ومنهم علی علیه السـلام فقد أخرج ابن عساکر عنه «لقد أمر النبی صـلی الله علیه و آله أبابکر رضی اللّه عنه أن یصلّی بالناس وإنّی لشاهد و ما أنا بغائب وما بی مرض، فرضینا لدنیانا ما رضیه النبی صلی الله علیه و آله لدیننا. ووجه ما تقرّر من أنّ الأمر بتقدیمه للصـلاه کما ذکر فیه الإشاره أو التصریح بأحقیّته بالخلافه، أنّ القصد الذاتی من نصب الإمام العالم إقامه شعائر الدین علی الوجه المأمور به من أداء الواجبات وترک المحرّمات، وإحیاء السنن، وإماته البدع.

وأمّا الأمور الدنیویه وتدبیرها کاستیفاء الأموال من وجوهها وإیصالها لمستحقیها ودفع الظلم ونحو ذلک، فلیس مقصوداً بالذات، بـل لیتفرّغ النـاس لأـمور دینهم، إذ لا یتم تفرغّهم له إلّاإذا انتظمت أمور معاشـهم بنحو الأمن علی الأنفس والأموال ووصول کلّ ذی حق إلی حقه فلذلک رضی النبی صلی الله علیه و آله لأمر الدین وهو الإمامه العظمی أبابکر بتقدیمه للإمامه فی الصلاه کما ذکرنا من ثمه أجمعوا علی ذلک کما مرّ.

أنّ قیاس إمامه الصلاه علی الإمامه العظمی قیاس مع الفارق

أقول:

هـذا الحـدیث المروی عن أبی موسـی الأشـعری مقیم الفتنه، ومضـل الأمّه، الـذی أخبر النبی صـلی الله علیه و آله إنّه إمام الفرقه المرتـدّه ونحوه من الأحـادیث سـندهم القاصـر لإجمـاعهم الناقص علی خلافه أبی بکر کما صـرّح به ههنا أیضاً بقوله «ومن ثمّه أجمعوا علی ذلک کما مر» وقد مرّمنّا أیضاً أنه لا یصلح ذلک سنداً لإجماعهم، وأنّ

قیاس إمامه الصلاه علی الإمامه العظمی قیاس مع الفارق من وجوه عدیده، وحاشا عن علی علیه السلام باب مدینه العلم بل عن أقل عبیده المقتبسین من مشکوه أنوار علومه أن یستدلوا بذلک القیاس، الذی یضحک منه أول من قاس. وتمسّکهم باستدلال عمر علی ذلک مع ظهور فساده إنّما هو من قبیل استشهاد ابن آوی بذنبه.

وأما ما ذکره من «أنّ الأمر بتقدیمه للصلاه کما ذکر فیه الإشاره أو التصریح باحقیّته بالخلافه» فهو مخالف لاتفاق متقدّمیهم علی فقدان النص فی شأن الکل، وأما ما ذکره من «أنّ القصد الذاتی من نصب الإمام، إقامه شعائر الدین» فمردود، بأنّه إن أراد به أنّ المقصود الذاتی فی نصب الإمام ذلک، والأمور الدنیویه تبع له فهب أن یکون کذلک لکن لا یفید ذلک مطلوبه، وإنّما یفیده لو لم یکن مقصوداً بالذات فی الدین وهذا غیر لازم من ذاک وکیف لا تکون الأمور الدنیویه کإقامه الحدود وسدّالثغور وتجهیز الجیوش للجهاد وحمایه بیضه الإسلام ونحوها من الأمور المتعلّقه بحفظ النظام وانفاذ المعروف وإزاله المنکر وإصلاح المعاش والمعاد مقصوداً أصلیاً فی الدین؟ وإن أراد به أنّ المقصود الأصلی فی الدین من نصب الإمام ذلک وماعداه مقصود بالتبع فغیر مسلّم بل الکل مقصود بالذات من الدین کما أوضحناه وتقریره المذکور لا یفی بإثبات خلافه کما لا یخفی.

۴۱- قال:

وأخرج أحمد عن سفینه وأخرجه أیضاً عن أصحاب السنن وصحّحه إبن حبان وغیره قال: سمعت النبی صلی الله علیه و آله یقول:

«الخلافه ثلاثون عاماً ثم یکون بعد ذلک الملک» (۱)

. اقول:

هذا الحدیث بعد تسلیم صحته معارض بما نقله صاحب تفسیر

۱- مسند أحمد، ج ۵، ص ۲۲۰

المدارک من الحدیث المشتمل علی السؤال عن الحق وعد النّبی صلی الله علیه و آله لأقسامه إلی أن عطف علی الأقسام السابقه بقوله «

والخلافه إذا انتهت إلی علی علیه السلام

»، وکذا معارض بما سبق من الأخبار المشتمله علی خلافه إثنی عشر، وأمّا ما ذکره بعید ذلک فی دفع المعارضه هذا الشیخ المبهوت، فهو أوهن من نسج العنکبوت.

قال: الفصل الرابع فی بیان أنّ النّبی صلی الله علیه و آله هل نص علی خلافه أبی بکر؟

إعلم أنّهم اختلفوا فی ذلک، ومن تأمّل الأحادیث الّتی قدّمناها علم من أکثرها أنّه نصّ علیها نصّاً ظاهراً وعلی ذلک جماعه من المحدّثین وهو الحق؛ وقال جمهور أهل السنه رضوان اللَّه علیهم والمعتزله والخوارج: لم ینص علی أحد.

فی تکذیب قول من زعم أنّ النبی صلی الله علیه و آله نصّ علی خلافه أبی بکر

اقول:

قد امتثلنا وتأمّلنا الأحادیث الحادثه الّتی قدّمها ودمّرنا علیها بأنّها بعد تسلیم صحّتها لا دلاله لها علی مقصوده، وبالجمله أنّ الأحادیث الّتی زعم دلالتها علی التنصیص فی شأن أبی بکر إنّما هی من مفتریات شرذمه قلیله من حشویه أهل الحدیث المبیحین للکذب نصره للمذهب وهم بعد وضع تلک الأحادیث قالوا بوجود النصّ فی أبی بکر وهذا لا ینافی إنکار جمهور أهل السنه والمعتزله بوجود النصّ فیه فی زمان النّبی صلی الله علیه و آله مع قطع النظر عن جرأتهم علی تخطئه جمهور أهل السنه فی إنکار وجود النص بل علی خرق إجماعهم علی الإنکار کما ذکره النووی فی شرح صحیح مسلم: «نقول لو کان هناک نص لکان أبوبکر أعلم به، ولقال أطیعونی مستدلًا به، ولما قال الأنصار: منّا أمیر ومنکم أمیر، ولما توقّف علی علیه السلام فی البیعه إلی ستّه أشهر، ولما قال أبوبکر: وددت أنی سألت رسول اللَّه صلی الله علیه و آله عن هذا الأمر وکنا لا ننازعه أهله، ولما قال العباس لعلی علیه السلام أمدد یدک أبایعک حتی

يقول الناس بايع عمّ رسول اللّه صلى الله عليه و آله ابن عمّه، ولم يختلف فيك إثنان، ولما قال أبوسفيان يا بنى عبد مناف أرضيتم أن يلى عليكم تيم؟ واللّه لأملئن الوادى خيلًا ورجلًا، ولما سلّ الزبير بن العوام سيفه قائلًا: انا لا أرضى بخلافه أبى بكر، ولما قال عمر لأبى عبيده: ابسط يدك أبايعك، ولما قال أبوبكر: بايعوا عمر أو أباعبيده» إلى غير ذلك ممّا هو مذكور فى صحاح أحاديثهم ومعتبرات سيرهم وتواريخهم ثم لا يخفى أنّ دلاله ما ذكره آخراً من الأحاديث الّتى لم نذكرها تحرّزاً عن تضييع الوقت على عدم التنصيص ظاهره وما ارتكبه لدفع التعارض من التأويلات البارده، والتوجيهات الكاسده، ممّا لا يروّج على ذى بصيره نافده.

الإشاره إلى وجود النصوص على خلافه على عليه السلام

قال:

فلزم من ذلك بطلان ما نقله الشيعه وغيرهم من الأكاذيب وسودّوابه أوراقهم من نحو خبر «أنت الخليفه بعدى» وخبر «سلّموا على على بأمره المؤمنين» وغير ذلك مما يأتى إذ لا وجود لما نقلوه فضلًا عن اشتهاره كيف وما نقلوه لم يبلغ مبلغ الآحاد المطعون فيها إذ لم يصل علمه لأئمه الحديث المسابرين على التنقيب عنه كما اتصل كثير مما ضعفوه وكيف يجوز فى العاده أن ينفرد هؤلاء بعلم صحه تلك الأحاديث؟ إلى آخر ما ذكر.

اقول:

الشيعه يدّعون التواتر المعنوى فى بعض ما حكم هذا الشيخ الجاهل بعدم وجوده وساعدهم فيها جمع كثير من نقاد محدثى أهل السنه كالحاكم، وابن جرير الطبرى، وابن الأثير الجزرى، وكفى به حجه، وأيضاً من شرائط حصول العلم التواترى لسامع الخبر أن لا يكون السامع ممن سبق إلى إعتقاد نفى مخبره بشبهه أو تقليد وألّف بالباطل وأكثر أهل السنه أشدّ تورّطاً من الكفره فى تقليد الآباء واقتداء آثارهم فكيف يحصل العلم التواترى بما يخالف أهواءهم وأهواء

آباءهم من الأحاديث الداله على بطلان خلافه أبى بكر.

قال الغزالى فى موضع من المقاصد مخاطباً لغيره: أنّ هذا تحقيق الأمر فيما نحن فيه وعليه، وإنّما يثبت بطول الألف فى سمعه فلا يزال النفره عن نقيضه فى طبعه إذ قطع الضعفاء عن المألوف شديد عجز عنه الأنبياء فكيف غيرهم؟ انتهى. وبالجمله قد وصل علم الطبقه الأولى بل الثانيه من أهل السنه أيضاً إلى ذلك بطريق التواتر لكنّهم أخفوها وأطبقوا على سدّ باب نقلها إلى من بعدهم فانتفى تواترها فى طبقات متأخّريهم من مدوّنى الحديث فلا يوجب ذلك عدم تواترها مطلقاً ولو بين علماء الشيعه، تدبّر.

تصريح علماء العامّه بسعى بنى أميّه فى محو آثار أهل بيت النبى عليهم السلام

ويؤيد أنّهم لم يزالوا يخفون الأحاديث الدالّه على فضائل أمير المؤمنين ما شهد به فخر الدين الرازى فى تفسير الفاتحه من سعى بنى أميه فى محو آثار أهل البيت عليهم السلام وما أخرجه الجزرى فى جامع الأصول فى الفصل الثالث فى التلبيه بعرفه ومزدلفه عن سعيد بن جبير قال: «كنت مع ابن عباس بعرفات فقال: ما لى لا أسمع الناس يلبّون؟ قلت يخافون من معاويه فخرج ابن عباس من فسطاطه فقال لبيك اللهم لبّيك فإنّهم قد تركوا السنّه على بغض على عليه السلام وذوى القربى وممّا رواه هذا الجامد فى ذيل الفصل الآتى المتضمّن للأحاديث الوارده فى بغض أهل البيت كفاطمه وولديها حيث قال عند ذكر الاثار المترتبه على قتل الحسين عليه السلام: وحكى عن الزهرى انّه قدم الشام يريد الغزو، فدخل على عبدالملك ابن مروان فأخبره أنّه يوم قتل حسين بن على عليهما السلام لم يرفع حجر من بيت المقدس إلّا وتحته دم، ثم قال له: لم يبق من يعرف هذا غيرى وغيرك فلا تخبر به، قال فما أخبرت به إلّابعده، انتهى.

فی إصرار أهل السّنه علی إخفاء مناقب علی علیه السلام

وأمّیا مـا ذکره ابن أبی الحدیـد فی شـرحه لنهـج البلاـغه مع إقراره بصـحّه خلاـفه أبی بکر وعمر بقوله: وما أقول فی رجل اقرّ له أعـداءه وخصومه بالفضل، ولم یمکنهم جحـد مناقبه، ولا کتمان فضائله، فقـد علمت أنّه اسـتولی بنوأمیه علی بلدان الإسـلام فی شرق الأـرض وغربهـا واجتهـدوا بکـلّ حیله فی إطفاء نوره والتخویف علیه، ووضع المعایب والمثالب، ولعنوه علی جمیع المنابر، وتوعـدوا مـادحیه بل حبسوهم وقتلوهم ومنعوا من روایه حـدیث یتضـمن له فضـیله أو یرفع له ذکراً حتّی حظروا أن یسـمّی أحد باسـمه فما زاده ذلک إلّارفعه وسمواً؛ وکان کالمسک کلّما ستر انتشر عرفه، وکلّما کتم تضوع نشره، و کالشمس لا تستر بالراح، وکضوء النار إن حجبت عنه عین واحده ادرکته عیون کثیره، انتهی.

ولاـ یخفی أنّ مراده بقوله «ولم یمکنهم جحـد منـاقبه ولاـ کتمان فضائله» إنّه لم یمکن ذلک لجمیع الأعـداء کما یـدل علیه قول آخر «إن حجبت عنه عین واحـده أدرکته عیـون کـثیره» وقـال صـاحب الفتـوح فی فتـح من أول کتـابه «إنّ ههنـا أخبـاراً أخر لم نذکرها لئلا یجعلها الشیعه متمسّکاً لهم» وکم مثل هذه فی بطون کتبهم...! فتأمّل وأنصف.

فی إنکار ابن حجر وجود النصّ القاطع علی إمامه امیر المؤمنین علی علیه السلام

قال:

نعم روی آحاداً خبر «أنت منّی بمنزله هرون من موسی» (۱)

وخبر «من کنت مولاه فعلی مولاه» وسـیأتی الجواب عنهما واضـحاً مبسوطاً، وإنّه لا دلاله لواحد منهما علی خلافه علی لا نصّاً ولا إشاره، وإلّا لزم نسبه

۱- المحاسن، ج ۱، ص ۱۵۹

جمیع الصحابه إلی الخطاء وهو باطل لعصمتهم من أن یجتمعوا علی ضلاله، فإجماعهم علی خلاف ما زعمه أولئک المبتدعه الجهال قاطع بأن ما توهّموه من هذین الحدیثین غیر مراد، أنّ لو فرض احتمالهما لما قالوه فکیف وهما لا یحتملانه کما یأتی.

فظهر أنّ ما سوّدوا به أوراقهم من تلک الأحادیث لا یدل لما زعموه واحتمال إن ثم نصاً غیر ما زعموه یعلم علی علیه السلام أو أحد من المهاجرین أو الأنصار باطل أیضاً وإلّا لأورده العالم به یوم السقیفه حین تکلّموا فی الخلافه أو فیما بعده لوجوب إیراده حینئذ، وقولهم «ترک علی علیه السلام إیراده مع علمه به للتقیه باطل» إذ لا خوف یتوهّمه من له أدنی مسکه وإحاطه بعلم أحوالهم فی مجرد ذکره لهم ومنازعته فی الإمامه به کیف وقد نازع من هو أضعف منه وأقل شوکه ومنعه من غیر أن یقیم دلیلًا علی ما یقوله ومع ذلک فلم یؤذ بکلمه فضلًا عن أن یقتل فبان بطلان هذه التقیه المشومه علیهم سیما وعلی علیه السلام قد علم بواقعه الحباب وبعدم إیذائه بقول أو بفعل مع أنّ دعواه لا دلیل علیها ومع ضعفه وضعف قومه بالنسبه لعلی علیه السلام وقومه.

وأیضاً فیمتنع عاده من مثلهم أنّه یذکره لهم ولا یرجعون إلیه کیف وهم أطوع للّه وأعمل بالوقوف عند حدوده وأبعد عن اتباع حظوظ النفس لعصمتهم السابقه وللخبر الصحیح «خیر القرون قرنی ثم الّذین یلونهم» (۱)

.

وأیضاً ففیهم العشره المبشّرون بالجنه ومنهم أبوعبیده أمین هذه الأمه کما صح من طرق فلا یتوهم فیهم وهم بهذه الأوصاف الجلیله أنّهم یترکون العمل بما یرویه لهم من یقبل روایته بلا دلیل أرجح یعولون علیه، انتهی.

۱- إعانه الطالبین، ج ۴، ص ۳۳۳

الإشاره إلى وجود النصوص القاطعه على خلافه امير المؤمنين على عليه السلام

أقول:

شهره الحديث الأول وبلوغه حدّ التواتر، لا ينكره غير المعاند المكابر، وأما الحديث الثانى فقد أثبت محمد بن جرير الطبرى وإبن الأثير الجزرى فى رسالته الموسومه باسنى المطالب تواتره من طرق كثيره، وأمّا ما استدل به ههنا على عدم دلاله الحديثين على خلافه على عليه السلام بقوله «وإلّا لزم نسبه جميع الصحابه إلى الخطاء... إلى آخره» فالخطاء فيه ظاهر كيف ودلاله الحديثين ليست مما ينبغى باستلزامهما لبعض المحذورات، نعم ربّما يستدل (۱)... المعنى المفاد من اللفظ الدال على الملزوم غير مراد وأين (۲)............ لزوم ما ذكره من نسبه جميع الصحابه إلى الخطا اذ قد سبق (۳).......... أبى بكر باعتراف المحققين من أهل السنه فاللازم إنّما هو نسبه جماعه من الصحابه لأجل غصب الخلافه من أهل البيت عليهم السلام إلى الخطاء وبطلانه غير مسلّم بل هو دال على المطلوب وبما قرّرناه ظهر ضعف ما فرع على ما سرد بقوله «فإجماعهم؛ إلى آخره» من أنّه «فظهر أنّ ما سوّدوابه»، فاتضح إنّ ما سوّد به هذا الشيخ الجامد ببياض أوراق كتابه سوّد به وجهه عند المحصلين.

واما قوله «إحتمال نصاً غير ما زعموه؛ إلى آخره» ففيه ان (۴)...... لا محتمل كمايدل عليه مسند ابن حنبل ومناقب الخوارزمى ومناقب ابن المغازلى وغير ذلك.

وأمّا إستدلاله على بطلان هذا الإحتمال بقوله «وإلّا لأورده العالم به يوم السقيفه إلى آخره» فباطل لأنّ علياً عليه السلام وسائر بنى هاشم ومواليهم وتابعيهم من المهاجرين استدلوا به فيها، وأمّا الأنصار فقد مرّ أنّ أبابكر وأباعبيده وسالماً مولى

۱- ، ۲، ۳) هذه الموارد كذا كانت فى النسختين اللتين عندى.

۲-

۳-

۴- هذا بياض بمقدار ثلاث كلمات فى النسختين اللتين عندى.

حذیفه اوقعوا فی قلوب الأنصار وغیرهم ممن سمع النص فی شأن علی علیه السلام وشبّهوا الأمر علی الناس وعلی الأنصار فیه أنّه علیه السلام ترک الخلافه وقعد فی قعر بیته حزناً علی النبی صلی الله علیه و آله فلهذا لم یورده أحد من الطائفتین.

وأما من عداهما من قریش کبنی أمیه وبنی مخزوم وبنی مغیره فأعانوهم علی خذلان علی علیه السلام بأخذ حقه منه إنتقاماً لثارات الجاهلیه کما مرّ و أمّا استبعاده ترک علی علیه السلام لا- یراد النص تقیه فقد مرّ ما فیه أیضاً من البیعه لأبی بکر فی السقیفه وطلبوا عنه علیه السلام البیعه قد احتجّ علیهم بالنص ولم یلتفتوا وجواز التقیه کانت موجوده هناک ولا بأس أن نوضح ذلک ههنا ونقول:

لا- یخفی علی من تتبع کتب الجمهور فی الأحادیث والسیر عدم تساوی متابعیه وأنصاره علیه السلام فی أیام خلافته ومحاربته الناکثین والقاسطین والمارقین وفقدانه لذلک فی أیام خلافه الثلاثه واختیاره للسکوت عن طلب حقه حینئذ والمنازعه والمقاتله معهم فقد نقل عن أمیرالمؤمنین «إنّ ذات یوم من أیّام واقعه الصفین رکب مع عسکر کثیر ولما نظر إلی کثرتهم قال لأصحابه: کنت انتظر هذه الکثره ولها لزمت الصبر»، وقد روی من طریق الجمهور أیضاً انّه قال حین أفضی الأمر إلیه وقد سألوه علیه السلام بما نقضی یا أمیرالمؤمنین؟ فقال علیه السلام: «أقضوا بما کنتم تقضون حتّی یکون الناس جماعه واحده أو أموت کما مات أصحابی» (۱)

.

فدلّ علی أنّه قد أخّر القضاء بمذهبه فی کثیر من الأحکام خوف الاختلاف علیه وانتظر الاجتماع من أهل الخلاف أو وجود المصلحه.

فی الإشاره إلی أنّ علیاً کان کثیر الأعداء

ویؤیّد ذلک ما ذکره هذا الشیخ الجاهل فی مواضع متعدّده من کتابه هذا مما

۱- غنیه النزوع، ابن زهره حلبی، ص ۳۱۶(پاورقی).

يشعر بعداوه الناس وحسدهم لعلى عليه السلام وإظهارهم لذلك فى حياه النّبى صلى الله عليه و آله وبعد وفاته منها ما ذكره فى أثناء الباب التالى لهذا الباب من «أنّ بنى تيم وبنى عدى كانوا أعداء بنى هاشم فى الجاهليه» ومنها ما ذكره فى آخر الفصل الثالث فى ثناء الصحابه «أنّ ما نفر الناس عن على إلّاأنّه لا يبالى بأحد» وفى موضع آخر عن السلفى فى الطيوريات من «أنّ علياً عليه السلام كان كثير الأعداء».

ومنها ما ذكره فى الفصل الأول من الباب العاشر فى فضائل أهل البيت عليهم السلام عند ذكره الآيه السادسه وهو قوله تعالى: «أَمْ يَحْسُدُونَ النَّاسَ عَلَى مَا آتَاهُمُ اللَّهُ مِنْ فَضْلِهِ» (۱)

حيث روى عن الباقر عليه السلام انه قال فى هذه الآيه «نحن الناس واللّه» (۲).

ومنها ما ذكره فى دلائل الآيه العاشره وهو «أنّ علياً عليه السلام شكى إلى رسول اللّه صلى الله عليه و آله عن حسد الناس إيّاه» ومنها ما ذكره فى هذا الباب أيضاً فى.... (۳) المقصد الثانى من مقاصد الآيه الرابعه عشر وهو قوله «قُلْ لَاأَسْأَلُكُمْ عَلَيْهِ أَجْراً إِلَّا الْمَوَدَّهَ فِي الْقُرْبَى» (۴)

حيث قال: وصحّ أنّ العباس شكى إلى رسول اللّه صلى الله عليه و آله ما يلقون من قريش من تعبيسهم فى وجوههم وقطعهم حديثهم عند لقائهم فغضب صلى الله عليه و آله غضباً شديداً حتى أحمر وجهه ودرّ عرق بين عينيه وقال:

«والّذى نفسى بيده لا يدخل قلب رجل الإيمان حتى يحبكم للّه ورسوله» (۵)

.

وفى روايه صحيحه أيضاً قال: «ما بال أقوام فإذا رأوا الرجل من أهل بيتى

۱- نساء: ۵۴.

۲- العمده، لابن بطريق، ص ۳۵۵

۳- هنا بياض بمقدار نصف سطر فى إحدى النسختين عندى.

۴- شورى: ۲۳.

۵- مسند أحمد، ج ۱، ص ۲۰۷

قطعوا حديثهم، واللّه لا يدخل قلب رجل الإيمان حتى يحبهم للّه ولقرابتهم منى».

ومنها ما ذكره فى هذا المقصد أيضاً «أنّهم رغّبوا بريده على إسقاط على عليه السلام عن عين النبى صلى الله عليه و آله «حيث قال: «وكذلك وقع لبريده إنّه كان مع على عليه السلام فى اليمن فقدم مغاضباً عليه فأراد شكايته بجاريه أخذها من الخمس فقيل له: أخبره ليسقط على من عينه صلى الله عليه و آله ورسول اللّه صلى الله عليه و آله يسمع من وراء الباب فخرج مغضباً فقال: ما بال أقوام يتنقصون علياً، من نقص علياً فقد نقصنى ومن فارق علياً فقد فارقنى، إنّ علياً منى وأنا منه، خلق من طينتى وخلقت من طينه إبراهيم، وأنا أفضل من إبراهيم، ذريه بعضها من بعض واللّه سميع عليم. يا بريده أما علمت أنّ لعلى أكثر من الجاريه الّتى أخذ»(الحديث).

فليتأمل الناظر المنصف إنّ الصحابه الّذين رغّبوا بريده على النّبى صلى الله عليه و آله بما تمنّوا أن يسقط على عليه السلام عن عينه صلى الله عليه و آله وكانوا جالسين من وراء باب النّبى صلى الله عليه و آله بحيث يسمعه هو صلى الله عليه و آله وأصحابه الملازمون له أو جماعه من أجلاف الأعراب..... (۱) والبرارى ذلك اليوم على ذلك الجناب لعله......... (۲) هذا الشيخ أيضاً فى خاتمه كتابه من وجه المصلحه......... (۳) لقتله عثمان وتسليمهم إلى معاويه يجرى فى...... (۴) كما لا يخفى على من تأمّل فى ذلك الوجه فتوجّه وتأمّل.

وأما استبعاده...... (۵) لزعمه أنّه نازع بعد ذلك من هو أقلّ شوكه ففيه أنّه....... (۶) نازع من هو أقلّ شوكه منه عليه السلام كالناكثين والقاسطين والمارقين....... (۷) إن أراد من هو أقلّ شوكه من أبى بكر وعمر فكذلك ولعلّ قائلًا يقول: كان فى قصده أن يقول إنّه عليه السلام نازع بعد ذلك من هو أكثر شوكه من

۱- فى كلّ واحد من هذه المواضع بياض فى كلتا النسختين عندى.

۲- فى كلّ واحد من هذه المواضع بياض فى كلتا النسختين عندى.

۳- فى كلّ واحد من هذه المواضع بياض فى كلتا النسختين عندى.

۴- فى كلّ واحد من هذه المواضع بياض فى كلتا النسختين عندى.

۵- فى كلّ واحد من هذه المواضع بياض فى كلتا النسختين عندى.

۶- فى كلّ واحد من هذه المواضع بياض فى كلتا النسختين عندى.

۷- فى كلّ واحد من هذه المواضع بياض فى كلتا النسختين عندى.

الثلاثه وحينئذ يتوجه منع أكثريّه شوكه من نازع على عليه السلام معهم ولو سلّم فشوكه على عليه السلام عند وصول الخلافه إليه بإجماع عظماء المهاجرين كان أكثر ممن نازعه فلا يفيد كون شوكه طرف نزاعه أكثر.

وأمّا ما ذكره من «أنّه يمتنع عاده ان يذكر النص لهم ولا يرجعون إليه؛.....، إلى آخره» ففيه أنّ العاده فى ذلك غير منضبطه لظهور أنّ الشيطان وحبّ الدنيا قد تدعوا إلى العاده السيئه وأمّا ما أردف به العاده من حسن الظنّ بهم فقد عرفت ما فيه من السوء، ثمّ فى استعماله العصمه ههنا فى شأن الثلاثه مريداً به الحفظ عن الكبائر كما مرّ اصطلاحهم عليه سابقاً مع تبادر العصمه الحقيقيه منه إلى الإفهام تلبيساً وتدليساً للعوام إلّا من عصمه اللّٰه فتدبّر.

إنّ حديث «خير القرون قرنى» لا يدلّ على خيريّه جميع الصحابه

وأمّا استدلاله بخبر «خير القرون قرنى» فقد مرّ عدم دلالته على خيريه الصحابه المبحوث فيهم وإنّه لا يلزم من خيريه أهل قرن وعصر خيريه كلّ أحد من آحاد أهله وإلّا لزم خيريّه وليد بن عقبه الّذى نزلت الآيه على فسقه عند ما بعثه النّبى صلى الله عليه و آله إلى أخذ صدقات بنى المصطلق....... (١) الصحابه ومن سرق منهم إلى غير ذلك كما........ (٢) الثلاثه من هذا القبيل لولا مجرد حسن ظن...... (٣) أنّ العشره المبشره كانوا فى....... (۴) العشره وهو سعيد بن نفيل وهو فى ذلك.... (۵) جمله من تضمّنه الخبر شبهه وطريق إلى التهمه على أنّا نعلم....... (۶) أن يعلم مكلّفاً يجوز أن يقع منه القبيح والحسن وليس بمعصوم من الذنوب........ (٧) الجنه لأن ذلک تغريه بالقبيح ومما يبين بطلان هذا

١- فى كلّ هذه المواضع بياض فى كلتا النسختين عندى.

٢- فى كلّ هذه المواضع بياض فى كلتا النسختين عندى.

٣- فى كلّ هذه المواضع بياض فى كلتا النسختين عندى.

۴- فى كلّ هذه المواضع بياض فى كلتا النسختين عندى.

۵- فى كلّ هذه المواضع بياض فى كلتا النسختين عندى.

۶- فى كلّ هذه المواضع بياض فى كلتا النسختين عندى.

٧- فى كلّ هذه المواضع بياض فى كلتا النسختين عندى.

الخبر. ...... (۱) ولا احتج به له فی مواطن وقع فیها إلی الاحتجاج........ (۲) أیضاً لما حوصر وطولب بخلع نفسه وهمّوا بقتله وقد رأیناه احتجّ بأشیاء تجری مجری الفضائل والمناقب وذکر القطع له بالجنه أو ما فی معناه لو کان معه لأحتج به وذکروه، وفی عدول الجماعه عن ذکره دلاله واضحه علی بطلانه...... (۳) لو کان من خالف کتاب اللّه وغیّر سنن رسول اللّه صلی الله علیه و آله وحارب مع علی علیه السلام مرّه بعد أخری وغیر ذلک ممّا قدّ منا من قبائح أکثر العشره داخلًا فی الجنه لجاز أن یقال: إنّ فرعون وهامان فی الجنه أیضاً.

وأمّا توصیفه أباعبیده بکونه أمین الأمّه فجوابه إنّه ما وصفه بذلک رسول اللّه صلی الله علیه و آله وإنّما وصفه بذلک أبوبکر وعمر لإعانته إیّاهما فی غصب الخلافه عن أهل البیت علیهم السلام واتفاقه مع الأنصار وارتکابه لبیعه أبی بکر بعد عمر وعدوله عن علی علیه السلام....... (۴) مع هذا الوصف عن النار، ولنعم ما قیل فی بعض الأشعار:

شعر

غلط الأمین فجازها عن حیدر واللّه ما کان الأمین امینا

۴۴- قال: الفصل الخامس، فی ذکر شبه الشیعه والرافضه ونحوهما وبیان بطلانها بأوضح الأدله وأظهرها.

ادّعاء ابن حجر کون أبی بکر شجاعاً یحسن الشرع والسیاسه

الأولی- زعموا أنّه صلی الله علیه و آله لم یولّ أبابکر عملًا یقیم فیه قوانین الشرع والسیاسه فدلّ ذلک علی أنّه لا یحسنهما وإذا لم یحسنهما لم تصح إمامته لأنّ من شرط الإمام أن

۱- فی کلّ هذه المواضع بیاض فی کلتا النسختین عندی.

۲- فی کلّ هذه المواضع بیاض فی کلتا النسختین عندی.

۳- فی کلّ هذه المواضع بیاض فی کلتا النسختین عندی.

۴- فی کلّ هذه المواضع بیاض فی کلتا النسختین عندی.

یکون شجاعاً والجواب عن ذلک بطلان ما زعموه من أنّه صلی الله علیه و آله لم یولّه عملًا ففی البخاری عن سلمه بن الأکوع «غزوت مع رسول اللَّه صلی الله علیه و آله سبع غزوات وخرجت فیما یبعث من البعوث تسع غزوات، مرّه علینا أبوبکر ومره علینا أسامه وولّاه صلی الله علیه و آله الحج بالناس سنه تسع. وما زعموه من أنّه لا یحسن ذلک باطل أیضاً کیف وعلی کرّم اللَّه وجهه معترف بأنّه أشجع الصحابه فقد أخرج البزار فی مسنده عن علی علیه السلام إنّه قال: «أخبرونی من أشجع الناس؟، قالوا: أنت. قال: أمّا إنّی ما بارزت أحداً إلا انتصفت منه، ولکن أخبرونی بأشجع الناس؟ قالوا لا نعلم، فمن؟ قال: أبوبکر إنّه لمّا کان یوم بدر جعلنا لرسول اللَّه صلی الله علیه و آله عریشاً فقلنا من یکون مع رسول اللَّه صلی الله علیه و آله؟

لئلّا یهوی إلیه أحد من المشرکین. فو اللَّه ما دنا منّا أحد إلّاأبوبکر شاهراً بالسیف علی رأس رسول اللَّه صلی الله علیه و آله لا یهوی إلیه أحد إلا أهوی إلیه فهذا أشجع الناس»، انتهی.

اختیار ابی بکر ... یوم بدر کان خوفاً من المبارزه

أنّ اختیار ابی بکر الکون مع النبی صلی الله علیه و آله فی العریش یوم بدر کان خوفاً من المبارزه

أقول:

الحجّه الّتی سمّاها الشیخ المحجوج المبهوت شبهه قطعیه وجوابه عنه ضعیف لما یلوح علی ما تشبّث به من حدیث البخاری وصحیحه من آثار الوضع.

أمّا أولًا فلمّا مرّ من القدح فی البخاری وصحیحه.

وأما ثانیاً فلأنّه لا وجه لما ذکر فیه من عدّ سلمه تسع غزوات مع غزوات النّبی صلی الله علیه و آله ویکتفی بذکر من کان علیها فی مرّتین منها وبالجمله مرّه أسامه مشهوره فلیبین أولیائه إنّ مرّه أبی بکر فی أیّ بعث کانت؟ وأظن إنّ بیانه أصعب من خرط القتاد لو لم یرتکبوا وضعاً آخر.

وأمّا ما ذکره من دعوی ولایه أبی بکر للحج فسیأتی ما فیه فی الشبهه الثانیه فانتظر.

وأمّا ما ذكره من إعتراف على عليه السلام بأنّ أبابكر أشجع منه فهو من أغرب المحال، وأكذب المقال، الّذى تكاد تنشقّ منه الجبال، وفى ألفاظه من المجمجه الّتى لا تصدر عن الفصيح ما لا يخفى على من جاوز قليلًا عن حد الأطفال؛ وأغرب من الكل أنّه جعل اختياره لكونه مع النّبى صلى الله عليه و آله فى العريش شجاعه مع ظهور أنّ ذلك كان تستراً عن المبارزه خوفاً وجبناً، كما صرّح به ابن أبى الحديد المعتزلى فى بعض قصائده المشهوره وبالجمله الوجه فى احتباس أبى بكر فى العريش معروف لأنّه صلى الله عليه و آله كان يعهد منه الجبن والهلع لما ظهر فى مقام بعد مقام كما اشار اليه ابن أبى الحديد أيضاً فى قوله:

شعر

وليس بنكر فى حنين فراره ففى أحد قد فرّ خوفاً وخيبراً

فلو تركه يختلط بالمحاربين لم يأمن أن يظهر من جبنه وخوره ما يكون سبباً للهزيمه، وطريقاً إلى استظهار المشركين فاجلسه معه ليكفى هذه المؤنه ويكفى فى هذا الوجه ان يكون ما ذكرناه جائزاً فتدبر.

فى نقل ابن حجر أشجعيّه أبى بكر حتى من على عليه السلام

قال:

وقال بعضهم: ومن الدليل على أنّه أشجع من على عليه السلام، أنّ علياً عليه السلام أخبره النّبى صلى الله عليه و آله بقتله على يد ابن ملجم فكان إذالقى ابن ملجم يقول له متى تخضب هذه من هذه؟ وكان يقول: إنّه قاتلى كما يأتى فى أواخر ترجمته فحينئذ كان إذا دخل فى الحرب ولاقى الخصم يعلم أنّه لا قدره له على قتله فهو معه كأنّه نائم على فراش وأمّا أبوبكر فلم يخبر بقاتله وكان إذا دخل الحرب لا يدرى هل يقتل أو لا فمن يدخل إلى الحرب وهو لا يدرى ذلك يقاسى من الكرّ والفرّ، والجزع والفزع، بما

یقاسی بخلاف من یدخلها کأنّه نائم علی فراشه، إنتهی.

أقول:

من أین علم هذا القائل الّذی صوّبه الشیخ المخطی أنّ علیاً علیه السلام علم ذلک بأخبار النّبی صلی الله علیه و آله فی أول أمره لا بإلهام أو نور فراسه أو قرائن تظهر علی صفحات وجه ابن ملجم علیه اللعنه وفلتات لسانه عند وجوده علیه اللعنه فی أیّام خلافته علیه السلام فی الکوفه مع أنّ هذا الشیخ الکذوب الناسی لم ینسب ذلک عند ما سیذکر فی ترجمته علیه السلام إلی أخبار النّبی صلی الله علیه و آله ولو سلّم أنّه صلی الله علیه و آله أخبره علیه السلام بقتله علی ید ابن ملجم علیه اللعنه لکن لم یدلّه علیه بعینه حتّی یعرض عنه فی الحروب ویتعرّض لغیره ولو سلّم إنّه دلّه علیه بعینه فالغالب ان یکون المحارب ملثماً دارعاً مستوراً فی الحدید والبیضه بحیث لا یعرفه أصحابه حینئذ إلّاأن یتکلّم معهم فکیف أمکن الإحتراز عنه، ولو سلّم إنّه دلّه علیه بعینه ولم یمکن ستره فی السلاح عند الحرب فابتلاء المحارب لیس بمجرّد أن یصیر مقتولا بل إصابه السهام والنصال أعضاءه ربما کان اصعب من الموت حتی ربّما یتمنّی المصاب به الموت بدلًا عن إصابه الجرح بل قد یقطع یده أو یداه، بل رجله أو رجلاه أو یمثّل به ویترک علی ذلک الحال السوء فکیف یکون دخول أمیرالمؤمنین علیه السلام فی الحرب بمجرّد علمه بعدم قتله بید غیر ابن ملجم علیه اللعنه مثل من نام علی فراشه وإنّما النائم علی فراش الجبن من کان یتستّر دائماً فی العریش، ولم یصبه فی حروب النّبی صلی الله علیه و آله شوک من الحشیش، وهو خلیفه أهل السنه وشجاعهم، علی أنّ ما ذکره معارض بأن النّبی صلی الله علیه و آله کما أخبر علیاً علیه السلام بذلک أخبر أبابکر وعمر بما هو أتم من ذلک فی ضمن ما ذکره هذا الشیخ الجاهل فی کتابه هذا وبزعمه من النصوص الوارده المصرّحه بخلافه أبی بکر بعد النبی صلی الله علیه و آله ففی بعضها «إنّه أی أبابکر الخلیفه بعدی» وفی بعضها «اقتدوا بالّذین من بعدی أبوبکر وعمر» وفی بعضها «اقتدوا بالّذین من بعدی أبابکر وعمر» إلی غیر ذلک ممّا فی معناها.

الإشاره إلی شجاعه علی علیه السلام وعدم شجاعه أبی بکر

قال:

ومن باهر شجاعته ما وقع له من قتال أهل الرده فقد أخرج الإسماعیلی عن عمر أنّه لمّا قبض رسول اللَّه صلی الله علیه و آله ارتدّ من ارتدّ من العرب وقالوا لا نصلّی ولا نزکّی، فأتیت أبابکر فقلت: یا خلیفه رسول اللَّه صلی الله علیه و آله تألف الناس فأرفق بهم فإنهم بمنزله الوحش فقال رجوت نصرتک وجئتنی بخذلانک جباراً فی الجاهلیه خواراً فی الإسلام بماذا شئت أتألفهم؟ بشعر مفتعل او بسحر مفتری هیهات، هیهات، مضی النّبی صلی الله علیه و آله وانقطع الوحی واللَّه لأجاهدنّهم ما استمسک السیف فی یدی وان منعونی عقالا.

قال عمر: «فوجدته فی ذلک أمضی منی وأصرم وأدب الناس علی أمور هانت علی کثیر من مؤنتهم حین ولیتهم» فعلم بما تقرر عظم شجاعته ولقد کان عنده صلی الله علیه و آله وکذلک الصحابه من العلم بشجاعته وثباته فی الأمر ما أوجب لهم تقدیمه للإمامه العظمی إذ هذان الوصفان هما الأ همّان فی أمر الإمامه لاسیّما فی ذلک الوقت المحتاج فیه إلی قتال أهل الرّده وغیرهم.

أنّ أبا بکر لم یعهد سند ما یدلّ علی شجاعته

اقول: یتوجه علیه أوّلًا:

أنّه لا- دلاله لما ذکره علی شجاعه أبی بکر لأنّ الشجاعه إنّما تعرف فی الشخص بمبارزته بنفسه إلی الإبطال ومصادفه الرماح ومصافحه السفاح وأن لا یتسّتر بالعریش ولا یهرب برایه رسول اللَّه صلی الله علیه و آله کالإماء ولا یذهب فیها عریضته کما قاله سید الأنبیاء، وإنّما ثبت فی فتوحه صلی الله علیه و آله وقتال من اتهمهم أبوبکر بالردّه الشجاعه لمباشرتها بأنفسهم لا بغیرهم وتوضیح ذلک أنّ الشجاعه لا تعرف بالحس لصاحبها فقط ولا بادعائها وإنّما هی شی ء فی الطبع یمدّه الإکتساب والطریق إلیها أحد أمرین:

امّا الخبر منها من جهه علّام الغيوب فيعلم خلقه حال الشجاع.

وامّـا أن يظهر منه أفعـال يعلم بها حاله كمبارزه الأقران ومقاومه الشـجعان، ومنازله الأبطال، والصبر عنـد اللقاء وترک الفرار عند تحقق القتـال، ولاـ يعلم ذلـک أيضاً بأوّل وهله ولا بفعل واحـد حتى يتكرّر ذلک على حـدّ يتميّز به صاحبه ممن حصل له ذلک على وجه الاتفاق أو على سبيل الهوج والجهل بالتدبير وإذا كان الخبر عن اللّه تعالى بشـجاعه أبى بكر معدوماً وكان النقل الدال على الشـجاعه غير موجود فكيف يجوز لعاقل أن يدعى له الشـجاعه بقول قاله ليس له دلاله على شى ء من ذلک عند أهل النظر لاسـيما ودلائل جبنه وخوفه وضـعفه أظهر من أن يحتاج فيها إلى التأمل وذلک أنّه لم يبارز قط قرناً ولا قادم قطّ بطلًا ولا سـفک بيده دماً وقد شـهد مع رسول اللّه صلى الله عليه و آله مشاهده وكان لكلّ واحد من الصحابه أثر فى الجهاد إلّاله وفر فى المشاهد الثلاـثه كمـا ذكرنا سابقاً، وأسـلم رسول اللّه صـلى الله عليه و آله فيها مع ما كتب اللّه عليه من الجهاد فكيف يجتمع دلائل الجبن ودلائل الشـجاعه لرجل واحـد فى وقت واحـد لولا أنّ العصبيه تميل بالعبـد إلى الهوى على أنّ الإنسان قـد يغضب فيقول لو شاء منى هـذا السـلطان هـذا الأمر ما قبلته، وإنّ فى جوارنا لشـيخاً ضـعيف الجسم ظاهر الجبن، يصـلّى بنا فى مسـجدنا فما يحدث أمر يضجره وينكره إلّا قال واللّه لأصيّرنّ إلى هذا ولأجاهدنّ فيه ولو اجتمعت علىّ فيه عساكر وجه الأرض بل أقول الظاهر إنّ أبابكر قال هذا القول عند غضـبه بمخالفه القوم له ولا خلاف بين ذوى العقول أنّ الغضـبان ربما يعتريه عند غضـبه من هيجان الطباع ما يفسـد عليه رأيه حتى يقـدم من القول ما لا يفى به عنـد سـكون نفسه ويعمل من الأعمال ما يندم عليه عند زوال الغضب عنه فلا يكون فى وقوع ذلک منه دليل على شـجاعته وقد صـرّح بذلک فى خطبته المشهوره عند أصحابه المذكوره سابقاً فى كتاب هذا الشيخ الجاهل ويجعلونها من مفاخره حيث يقول: إنّ رسول اللّه صلى الله عليه و آله

خرج من الـدنيا وليس أحـد من الأـمه يطـالبه بضـربه سوط فما فوقها وكان صـلى الله عليه و آله معصوماً من الخطاء تأتيه ملائكه بـالوحى فلاـ تكلّفونى ما كنتم تكلّفونه فإنّ لى شـيطاناً يعترينى عنـد غضبى، فإذا رأيتمونى مغضـباً فاجتنبونى على أنّ مغلوبيه من سمّـاهم بأهـل الردّه عن عسـاكر أهل المـدينه من المهاجرين والأنصار ومن يحقّ بهما كان أمراً ظاهراً لا يحتاج إلى زياده تكلّف من رئيسـهم ومع هـذا لم يقسم أبوبكر بـاللّه تعالى أن يقاتل أهل الردّه بنفسه وإنّما أقسم بأن يقاتلهم بإنفاذ جيش من المهاجرين والأنصار إليهم ولهـذا أنفذ إليهم خالداً مع جماعه من الفريقين وليس فى يمينه باللّه سـبحانه لينفذنّ خالداً وأصـحابه إلى حربهم دليل على شجاعته فى نفسه كما لا يخفى بل هو فى ذلك الإبراق والإرعاد الشديد.

وبعث خالد بن الوليد نظير من لا يقدر على شـى ء بنفسه ويحكم به على غيره فيسـتهزء عليه ويقال إنّ مثله كمثل من يقول لغيره بالفارسـيه «بگير وببند و به دست من پهلوانش ده» فيلضـحک اولياؤه عليه قليلًا وليبكوا كثيراً ولقد أنطق اللّه تعالى الشيخ الجاهل بالحق فاعترف بأنّ وصـفى الشـجاعه والثبات هما الأهمّان فى أمر الإمامه، فافهم. وبما قررناه يتضـح للناظر دفع سائر ما سـرده فى إثبات شجاعه أبى بكر فلا حاجه لنا إلى التعرّض لها وتضييع الوقت به فتأمل.

استدلال ابن حجر على إمامه أبى بكر بتوليه القرائه لسوره برائه

قال: الشبهه الثانيه

زعموا أيضـاً أنّه صـلى الله عليه و آله لمّـا ولّـاه قرائه براءه على الناس بمكه عزله وولّى علياً فـدلّ ذلک على عـدم أهليّته وجوابها بطلان ما زعموا هنا أيضاً وإنّما اتبعه علياً عليه السـلام لقرائه براءه لأنّ عاده العرب فى أخـذ العهد ونبذه أن يتولّاه الرجل أو واحد من بنى عمّه ولـذلک لم يعزل أبابكر عن أمره الحج بل أبقاه أميراً وعلياً مأموراً له فى ما عدا القراءه على أنّ علياً لم ينفرد بالأذان بذلک ففى

صحیح البخاری أنّ أباهریره قال بعثنی أبوبکر فی تلک الحجه فی مؤذّنین بعثهم یوم النحر یؤذنون بمنی أن لا یحجّ بعد العام مشرک ولا یطوف بالبیت عریان، قال أحمد ابن عبدالرحمن ثم أردف رسول اللّه صلی الله علیه و آله علی بن أبی طالب علیه السلام فأمره أن یؤذن ببراءه قال أبوهریره فأذّن معنا علی یوم النحر فی أهل منی ببراءه أن لا یحجّ بعد العام مشرک ولا یطوف بالبیت عریان فتأمله تجد علیاً انما اذن مع مؤذنی أبی بکر انتهی.

أنّ النبی صلی الله علیه و آله عزل ابابکر عن قرائه برائه و أرسل علیاً لقرائتها

اقول:

دعوی ولایه أبی بکر للحج بالناس کذب صریح وإنّما أدّی إلیه إیصال آیات البراءه إلی الکفار فی أیام الحج فلم یتم لأنه صلی الله علیه و آله قد عزله قبل وصوله بعلی علیه السلام کما هو المشهور فی کتب الجمهور وروایه جامع الأصول ومسند أحمد بن حنبل وغیرهما صریحه فی رجوع أبی بکر عن الطریق وغایه ما أجاب به الجاحظ عن ذلک واعتمد علیه أهل السنه ما ذکره هذا الشیخ الجاهل المقلّد من بناء عزل أبی بکر علی رعایه عاده العرب فی عند الحلف وحلّ العقد وأقول فی الرد علیه أنّه لو کان إنفاد علی علیه السلام لأجل ما تعارف بین العرب فی العهود کما زعموه واخترعوه لما خفی علی النبی صلی الله علیه و آله أولا ومعاذ اللّه أن یجری النّبی صلی الله علیه و آله سنته وأحکامه علی عادات الجاهلیه.

أنّ علیاً علیه السلام تولّی قرائه برائه عن اللّه ورسوله

وقد بیّن ذلک علیه السلام لمّا رجع إلیه أبوبکر فسأله عن السبب فی أخذ السوره منه فقال أوحی إلیّ أن لا یؤدیّ عنی إلّاأنا أو رجل منی ولم یذکر الجاحظ الإضافه الّتی افتراها هذا الشیخ الکذوب فبقی أنّ السرّ فی ذلک التنبیه علی لیاقه علی علیه السلام للأداء عند اللّه تعالی دون أبی بکر کما یدّعیه الشیعه ومن لم یره اللّه سبحانه أهلًا لأداء آیات

قلیله إلی أهـل قریته وهم أهله وأقار به جـدیر أن لا یکون أهلًا لأدنی ولایه فضـلًا عن الإمامه والریاسه العامه وهو ظاهر، لا ینکره إلّاجاهل أو مکابر.

والحاصـل أنّ بین العزل والولا ـیه فرقاً عظیماً وبوناً بعیـداً علی من رزق الحجی وفی المثل السائر «العزل طلاق الرجال» فإن کانت ولا ـیته من النّبی صـلی الله علیه و آله بحسن اختیـاره فعزله من اللّه تعـالی بحسن اختیاره لأنّ فعله تعالی علی باطن الأحوال وفعل النّبی صـلی الله علیه و آله علی ظاهرها فلا وجه فی إنفاد الرجل أولًا وأخـذها منه ثانیاً، إلّاما ذکرنا من التنبیه علی الفضل والتنویه بالإسم والتعلیه للذکر لمن ارتضـی لتأدیتها وعکس ذلک فیمن عزل وأیضاً لولا أنّ الحکمه فی إبلاغ علی علیه السـلام ما أشـرنا إلیه من مـدخلیه خصوص حضوره فی انتظام الحج وکفّ المشـرکین لبأسه وخوفه عن تعرض المسـلمین ونحو ذلک من الحکم لأرسـل رسول اللّه صـلی الله علیه و آله عمّه العباس أو أخاه عقیلًا أو جعفراً مع کونهم أکبر سـنّاً منه أو غیرهم من بنی هاشم وقد روی أنه علیه السلام قد قتل جماعه من أهل مکه ولم یخرج أکثر صنادیدهم من بیوتهم خوفاً منه.

وفی حدیث عن الباقر علیه السلام:

«إنّه لمّا قام علی علیه السـلام أیّام التشـریق ینادی ذمه اللّه ورسوله بریئه من کل مشـرک فسیحوا فی الأرض أربعه أشهر ولا یحج بعد العام مشـرک ولا یطوف بالبیت بعد الیوم عریان قام خداش وسعید أخوا عمرو بن عبدود فقالا وما تبرأنا علی أربعه أشهر بل برئنا منک ومن ابن عمّک لیس بیننا وبین ابن عمّک إلّاالسیف وإن شئت بدأنا بک فقال علیه السلام هلمّوا ثم قال:

«وَاعْلَمُوا أَنَّکُمْ غَیْرُ مُعْجِزِی اللّهِ» (۱)

الآیه».

ولو سلّم أنّ ولایه الحج لم تنسخ لکان الکلام باقیاً لأنّه إذ کان ما ولی مع

۱- توبه: ۲

تطاول الزمان إلّاهذه الولايه ثم سلب شطرها الأفخم الأعظم منها فليس ذلك إلّا تنبيهاً على ما ذكرناه.

أنّ أبا هريره كان كذوباً غير معتمد عليه ولم يعمل أبو حنيفه بحديثه قطّ

وأمّا ما ذكره «من قوله بل أبقاه أميراً وعلياً مأموراً» فهو كسائر كلماته، مجرّد دعوى لا يعجز أحد عن الإتيان بما يضادّها وأمّا ما استدل به على عدم انفراد على عليه السلام بالأذان من حديث البخاری فلا دلاله له على ذلك لأنّ أباهريره لم يكن عبداً ولا خادماً ولا أجيراً لأبی بكر وإنّما كان فقيراً من أهل الصفه قد صار رفيقاً له فی تلك السنه لأداء الحج، فلو سلّم أنّه بنفسه لم يعاون مؤذنی على عليه السلام فغايه الأمر أنّ أبابكر أشار إليه بذلك تألفاً له عليه السلام.

وأما ما نقله عن أبی هريره من أنّه قال: فأذّن معنا على يوم النحر إلى آخره، فمكذوب بأنّه لمّا اعترف سابقاً بأنّ النّبی صلى الله عليه و آله ولّى علياً عليه السلام فی أداء البراءه والأذان بها رعايه لعاده العرب فكان هو الأصل، والعمده فی ذلك فكيف يتأتی لأبی هريره أن يعكس الأمر ويجعل نفسه مع أبی بكر أصلًا ويقول أذّن معنا على عليه السلام مع أنّ كذب أبی هريره فی أحاديثه مما ملأ الخافقين وقد دلت أحاديث أهل السنه على أنّ التهمه له بالكذب كانت معلومه بين الصحابه فمن ذلك ما رواه الحميدی فی الجمع بين الصحيحين فی الحديث السادس والستين بعد المائه فی المتفق عليه فی مسند أبی هريره عن أبی رزين قال خرج إلينا أبوهريره فضرب يده على جبهته وقال إنّكم تحدثون عليّ إنّی أكذب على رسول اللَّه صلى الله عليه و آله، الخبر.

ومن ذلك ما رواه الحميدی أيضاً فی الجمع بين الصحيحين فی مسند عبد اللَّه بن عمر فی الحديث الرابع والعشرين بعد المائه من المتفق عليه أنّ رسول اللَّه صلى الله عليه و آله أمر بقتل الكلاب إلّاكلب صيد أو كلب غنم أو ماشيه فقيل لابن عمر إنّ أباهريره يقول

أو كلب زرع فقال ابن عمر إنّ لأبى هريره زرعاً، ومن ذلك ما فيه أيضاً من الحديث الستين بعد المائه من المتفق فى مسند أبى هريره يروى عن النبى صلى الله عليه و آله من تبع جنازه فله قيراط من الأجر فقال ابن عمر لقد أكثر علينا أبوهريره.

وروى ياقوت الحموى الشافعى عند ذكر أحوال البحرين وأهله إنّه اتفق لأبى هريره مع عمر بن الخطاب واقعه شهد فيها عليه بأنّه عدوّ اللَّه وعدوّ المسلمين وحكم عليه بالخيانه وأوجب عليه عشره الف دينار الزمه بها بعد ولايته البحرين ولهذه التهمه لم يعمل أبوحنيفه بأحاديثه قط، كما ذكر أبوالمعالى الجوينى إمام الشافعيه فى رسالته المعموله فى بيان أحقيّه مذهب الشافعى والزندويسى الحنفى فى الباب الثالث والمائه من كتابه الموسوم بالروضه، هذا مع ما علم أنّ أباهريره فارق على بن أبى طالب عليه السلام وبنى هاشم وظهر من عداوته لهم وانضمامه إلى معاويه ما لا يحتاج إلى روايته لظهوره فى التواريخ والسير وعند علماء الإسلام فتأمل.

إمامه أبى بكر للصلاه فى مرض النبى صلى الله عليه و آله كانت من دون إذنه صلى الله عليه و آله

قال: الثالثه

زعموا أنّ النبى صلى الله عليه و آله لمّا ولّاه الصلاه أيّام مرضه عزله عنها وجوابها إنّ ذلك من قبائح كذبهم وافترائهم فقبحهم اللَّه وخذ لهم كيف وقد قدّمنا فى سابع الأحاديث الداله على خلافته من الأحاديث الصحيحه المتواتره ما هو صريح فى بقائه اماماً يصلى بالناس إلى أن توفى رسول اللَّه صلى الله عليه و آله وفى البخارى عن أنس قال إنّ المسلمين بينما هم فى صلاه الفجر من يوم الإثنين وأبوبكر يصلى لهم لم يفجأ هم إلّارسول اللَّه صلى الله عليه و آله قد كشف ستر حجره عائشه فنظر إليهم وهم فى صفوف الصلاه ثم تبسّم يضحك فنكص أبوبكر على عقبه أيصل الصف وظنّ أنّ رسول اللَّه صلى الله عليه و آله يريد أن يخرج إلى الصلاه قال أنس وهم المسلمون أن يفتنوا فى صلاتهم فرحاً بالنّبى صلى الله عليه و آله فأشار إليهم بيده أن أتمّوا صلاتكم ثم دخل الحجره

وأرخى الستر ثم قبض الضحى من ذلک اليوم فتأمل عظيم افترائهم وحمقهم على أنّ صلاته بالناس خلافه عنه صلى الله عليه و آله متّفق عليها مجمع منّا ومنهم على وقوعها فمن ادّعى انعزاله عنها فعليه البيان.(انتهى)

أقول:

ما ذکره من أنّ الشيعه قالوا إنّ النّبى صلى الله عليه و آله ولّاه الصلاه أيّام مرضه کذب قبيح وافتراء صريح عليهم، فإنّهم لم يقولوا بذلک بل قالوا إنّ عائشه بنته أشارت إليه بذلک فلمّا أحسّ النبى صلى الله عليه و آله بذلک خرج إلى المسجد مسارعاً معتمداً على أميرالمؤمنين عليه السلام وفضل بن عباس رضى الله عنه حتى نحى أبابکر عن المحراب وصلى بنفسه مع الناس وبهذا يظهر فساد ما ذکره فى العلاوه أيضاً من اتفاق الشيعه معهم فى صلاته خلافه عن النّبى صلى الله عليه و آله فليس عليهم إثبات عزله لأنه فرع إثبات توليته ودون إثباته خرط القتاد.

وأمّا ما نقله من الأحاديث فقد نبّهنا سابقاً على ما نعتقده فى شأن أمثالها مع معارضه حديث البخارى المنقول فى شرح المواقف لها وإنّ إتيان هذا الشيخ الجاهل بمثلها فى مرتبه المصادره وتکرار ذلک منه دليل على وقاحته وحماقته کما لا يخفى.

ادّعاء ابن حجر أنّ أبابکر کان أعلم الصحابه

۴۲- قال: الرابعه

زعموا أنّه أحرق من قال: أنا مسلم وقطع يد السارق اليسرى وتوقّف فى ميراث الجدّه حتى روى له أنّ لها السدس وإن ذلک قادح فى خلافته وجوابها بطلان زعمهم، قدح ذلک فى خلافته، وبيانه إنّ ذلک لا يقدح إلّا إذا ثبت أنّه ليس فيه أهليه للإجتهاد وليس کذلک بل هو من أکابر المجتهدين بل هو أعلم الصحابه على الإطلاق للأدله الواضحه على ذلک منها ما أخرجه البخارى وغيره أنّ عمر فى صلح الحديبيه سأل رسول اللّه صلى الله عليه و آله عن ذلک الصلح وقال علام نعطى الدنيه فى ديننا؟ فأجابه النّبى صلى الله عليه و آله ثم ذهب إلى أبى بکر فسأله عما سأل عن النّبى صلى الله عليه و آله من غير ان يعلم بجواب النّبى صلى الله عليه و آله فأجابه بمثل ذلک سواء بسواء.

ومنها ما أخرجه أبوالقاسم البغوى وأبوبكر الشافعى فى فوائده وابن عساكر عن عائشه قالت: لمّا توفى رسول اللّه صلى الله عليه و آله اشرأب النفاق أى رفع رأسه وارتدت العرب وانحازت الأنصار فلو نزل بالجبال الراسيات ما نزل بأبى لهاضها أى فتتها فما اختلفوا فى لفظه الأطار أبى بعبائها وفصلها قالوا أين ندفن رسول اللّه صلى الله عليه و آله فما وجدنا عند أحد فى ذلک علماً فقال أبوبكر: سمعت رسول اللّه صلى الله عليه و آله يقول: ما من نبى يقبض إلّادفن تحت مضجعه الّذى مات فيه، واختلفوا فى ميراثه فما وجدنا عند أحد فى ذلک علماً فقال أبوبكر: سمعت رسول اللّه صلى الله عليه و آله يقول: إنّا معاشر الأنبياء لا نورث، ما تركناه صدقه.

قال بعضهم: وهذا أول اختلاف وقع بين الصحابه فقال بعضهم ندفنه بمكه مولده ومنشأه وبعضهم بمسجده وبعضهم بالبقيع وبعضهم ببيت المقدس مدفن الأنبياء حتى أخبرهم أبوبكر بما عنده من العلم.

قال ابن زنجويه وهذه سنه تفرّد بها الصديق من بين المهاجرين والأنصار ورجعوا إليه فيها ومرّ آنفاً خبر «أتانى جبرئيل فقال: إن اللّه يأمرك ان تستشير أبابكر» وخبر «إنّ اللّه يكره أن يخطأ أبوبكر» سنده صحيح، وخبر «لا ينبغى لقوم فيهم أبوبكر أن يؤمّهم غيره» ومرّ أول الفصل الثالث خبر «إنّه وعمر كانا يفتيان الناس فى زمن النّبى صلى الله عليه و آله».

وعن تهذيب النووى إنّ أصحابنا استدلوا على عظيم علمه بقوله: «لأقاتلن من فرّق بين الصلاه والزكوه؛ إلى آخره (۱)»، وأنّ الشيخ أبا إسحق استدل به على أنّه أعلم الصحابه لأنّهم كلّهم وقفوا عن فهم الحكم فى المسأله إلّاهو، ثم ظهر لهم بمباحثته لهم انّ قوله هو الصواب.

۱-

يجب أن يكون الإمام عالماً بجميع أحكام الدين وأبوبكر لم يكن كذلك

أقول:

عدم القدح في أبي بكر على تقدير ثبوت أهليته للاجتهاد مقدوح من وجوه: أمّا أولًا: فلأنه لا يجوز الاجتهاد على الإمام إذ بالاجتهاد لم يحصل الجزم بأن ما يقوله من عند اللّٰه تعالى.

وأما ثانياً: فلأنّ المجتهد قد يخطى فحينئذ يجوز على الإمام الخطاء وذلك ينافي الإمامه لاشتراط العصمه فيها كما برهنا عليه سابقاً.

وأما ثالثاً: فلأنّا قد أشرنا فيما مضى إلى أنّ من شرائط الإمامه العلم بجميع أحكام الدين، وإنّ ذلك شرط واجب وإلّا لانتفى فائده نصبه بعين ما ذكرناه في اشتراط العصمه بل العصمه تستلزم هذا العلم فمن ظهر منه نقصان في هذا العلم لا يجوز أن يكون إماماً وقد ظهر عن أبي بكر في مسائل كثيره الاعتراف على نفسه بأنّه لا يعرف الحكم وقد بيّن أصحابنا رضوان اللّٰه عليهم الفرق بين الأمير والحاكم وبين الإمام من حيث كانت ولايه الإمام عامه وولايه من عداه خاصه وبيّنوا أنّ الحاكم والأمير يجب أن يكونا عالمين بالحكم في جميع ما اسند إليهما وأن لا يذهب عليهما شي ء من ذلك إلا أنّه لمّا كانت ولايتهما خاصه لم يجب ان يكونا عالمين بجميع أحكام الدين والإمام بخلاف ذلك لأنّ ولايته عامه كنبوه النّبي صلى الله عليه و آله ومن كمال النقص واللؤم ان يقوم أحد مقام النّبي صلى الله عليه و آله ولا يعلم المسائل الضروريه الّتي يحتاج إليها الناس.

وأما رابعاً فلأنّه يتوجه عليه معارضه بالمثل من أنّه لا يثبت اجتهاد أبي بكر إلّا إذا ثبت انّ ما صدر عنه من أمثال الأحكام المذكوره القادحه ضروره في كل إنسان عاقل له نصيب من معرفه الأحكام الشرعيه يمكن أن يصدر ممن له أهليه الاجتهاد وإذا كان إثبات ذلك محالا او ملحقاً بالتشكيك في الضروريات كان ذلك قادحاً في خلافته.

أنّ أبا بكر لم يكن عالماً بالمسائل الضروريّه فضلًا عن جميع الأحكام

وأمّا أوّل ما ذكره من الأدله الّتی زعم وضوح دلالتها علی أهلیه أبی بکر للاجتهاد فمدخول بأنّ جواب أبی بکر عن ذلک من غیر أن یعلم جواب النّبی صلی الله علیه و آله قبله غیر مسلّم وإن کان ذلک الجواب مما یظهر للعاقل المشاهد بخصوصیات تلک الواقعه بأدنی تأمل فغایه ما یلزم من ذلک قصور فهم عمر لا کمال عقل أبی بکر.

وأمّا الثانی منها فمردود بأنّ الاختلاف فی موضع الدفن غیر واقع کیف وقد صحّ اتفاقاً أنّه مع أصحابه قد اشتغلوا بالخلافه عن دفن النبی صلی الله علیه و آله بل النبی صلی الله علیه و آله أوصی بذلک إلی أهل بیته فی أیام حیاته کما نقله غیر هذا الروای الغاوی ولو سلّم فلا اجتهاد فی نقل خبر وصیه النبی صلی الله علیه و آله بشی کدفنه فیما نحن فیه کما لا یسمی إیصال بعض خدمه السلطان وصیته إلی بعض العساکر او أمره إلی بعض الرعیه اجتهاداً إذ لیس فی مثله استنباط الفرع من الأصل الّذی هو حاصل معنی الاجتهاد شرعاً بل لیس فیه اجتهاد لغوی أیضاً کما لا یخفی مع أنّ قول أبی بکر «سمعت النبی صلی الله علیه و آله یقول:

ما من نبی؛ إلی آخره» دعوی لابرهان له بها سوی دعوی سماعه لذلک وهو کماتری.

وأما ما ذکره من وقوع الإختلاف فی میراثه فغیر واقع أیضاً، غایه الأمر أنّه لمّا أخذ فدک عن فاطمه علیها السلام وادّعت النحله فیها ثم المیراث تنزلًا افتری أبوبکر لدفع دعواها علیها السلام ذلک فقالت له أترث أباک ولا أرث أبی؟ لقد جئت شیئاً فریاً...!

اللهم إلّاأن یقال: أراد بالاجتهاد، الاجتهاد اللغوی فی دفعها علیها السلام عن حقّها بتکلّف الکذب والحیل، فإنّ هذا مسلّم عند الشیعه، ثم لا یخفی ما فی عبارته من البعد عن کلام المحصّلین فإنّه ذکر أولًا الخلاف فی موضع دفن النبی صلی الله علیه و آله ثم الخلاف فی میراثه صلوات اللّه وسلامه علیه وآله ثم قال متصلًا بهذا: قال بعضهم: وهذا أول اختلاف وقع بین الصحابه فقال بعضهم ندفنه بمکه إلی آخره.

وأمّا ما ذکره من خبر نزول جبرئیل علیه السلام علی النبی صلی الله علیه و آله بأمر اللّه تعالی له ان

یستشیر أبابکر، ففیه أنّه علی فرض صحّته فإنّما کان لتألیف قلبه، وإلّا فالنبی صلی الله علیه و آله إنّما کان یعمل بالوحی الإلهی کما نطق به القرآن الکریم وکان غنیاً عن مشاورتهم وتعلیمهم کما لا یخفی علی من عرف علوّ شأن النّبی صلی الله علیه و آله کما هو حقّه لکن أهل السنه حیث جعلوا النّبی صلی الله علیه و آله مع أبی بکر الجاهل کفرسیّ رهان فقد حرموا عن حق معرفته وقد یقال إنّما کان یستشیر أصحابه لیستخرج بذلک دخائلهم وضمائرهم ویطلع علی حسن نیّاتهم وفسادها فلاافضل فی هذه المشاوره وعلی هذا فقس سائر موضوعاته.

ادعاء ابن حجر أنّ أبا بکر کان محراب مدینه العلم

۵۰- قال:

لا یقال بل علی علیه السلام أعلم منه للخبر الآتی فی فضائله «أنا مدینه العلم وعلی بابها» (۱)

لأنّا نقول سیأتی إنّ ذلک الحدیث مطعون فیه وعلی تسلیم صحته او حسنه فأبوبکر محرابها وروایه من أراد العلم فلیأت الباب» لا تقتضی الأعلمیه فقد یکون غیر الأعلم یقصد لما عنده من زیاده الإیضاح والتفرغ للناس بخلاف الأعلم علی أنّ تلک الروایه معارضه بخبر الفردوس «أنا مدینه العلم، وأبوبکر أساسها، وعمر حیطانها، وعثمان سقفها، وعلی بابها» فهذه صریحه فی أنّ أبابکر أعلمهم، وحینئذ فالأمر بقصد الباب إنما هو لنحو ما قلناه لا لزیاده شرفه علی ما قبله لما هو معلوم ضروره.

إنّ کلاً من الأساس والحیطان والسقف أعلی من الباب وشذ بعضهم فأجاب بأنّ معنی «وعلی بابها» أی من علوّ علی حدّ قراءه هذا صراط علی مستقیم برفع علی وتنوینه «علیٌ» کما قرأ به یعقوب، انتهی.

۱- معجم الکبیر للطبرانی، ج ۱۱، ص ۵۵

أنّ ما ادّعاه ابن حجر من قوله «وأبوبكر محرابها» ليس فيما سيذكره من الخبر

أقول:

يتوجه عليه إنّ طعنه على الحديث مطعون بأنّه يكفى فى كونه حجه عليه وعلى أصحابه روايه الترمذى من محدثى أصحابه ذلك فى صحيحه وروايه البغوى ما فى معناه من قوله صلى الله عليه و آله «أنا دار الحكمه وعلى بابها» (۱)

لكن قد سبق إنّ مدار أهل السنه على أنّه إذا احتجت الشيعه عليهم من أحاديث صحاحهم بما يقدح فى أصل من أصولهم يطعنون فيه على قدر حيلتهم ولا يستحيون عن الناس ولا عن سلفهم وهذا كماترى على أنّا قد أسبقنا إنّ الإنصاف اعتماد الطرفين على ما اتفق بينهما من الأحاديث وهذا الحديث كذلك فضلًا عن صحته فلا يجدى القدح فيه عناداً وهرباً عن قبول الإلزام.

واما ما قاله من قوله «فأبوبكر محرابها» (۲)

فمع ظهور عدم اتجاهه دليل على جرأته على الوضع لأنّ هذا ليس بمذكور فيما سيذكره من حديث الفردوس ولا فى غيره.

وأمّا ما ذكره من أنّ روايه «من أراد العلم فليأت الباب» (۳)

لا تقتضى الأعلميه إلى آخره ففساده ظاهر لظهور ان المراد بالباب فى هذا الخبر وما فى معناه الكنايه عن الحافظ للشى ء الّذى لا يشذّ عنه شى ء ولا يخرج إلّامنه ولا يدخل إلّا به وإذا ثبت إنّه عليه السلام الحافظ لعلوم النّبى صلى الله عليه و آله وحكمه، ثبت إحاطته لما عند غير الأعلم أيضاً من زياده الإيضاح والبيان وثبت الأمر بالتوصّل به إلى العلم والحكمه فوجب اتباعه والأخذ عنه وهذا حقيقه معنى الإمام كما لا يخفى على ذوى الأفهام.

وأمّا ما زعمه من كون ذلك الحديث معارضاً بخبر رواه الجهنمى صاحب

۱- سنن ترمذى، ج ۵، ص ۳۰۱
۲- الغدير، ج ۷، ص ۱۹۷
۳- فلك النجاه فى الإمامه والصلوه، ص ۱۶۹

ص: ۳۰۱

كتاب الفردوس من باب تسميه الشى ء باسم ضده فآثار الوضع عليه لائحه:

أما أوّلًا: فلأنّ المدينه لا يكون لها سقف وإنّما السقف للبيوت والدور وحاشا كلام الفصيح فضلًا عن الأفصح من الاشتمال على مثل هذا السخف الصريح.

وأما ثانياً: فلأنّ راويه عن النّبى صلى الله عليه و آله هو أبوهريره المرمىّ بالكذب، المتّهم بالوضع.

وأما ثالثاً: فلأنّ الكلام ليس فى العلوّ والإنخفاض والثبات وعدمه بل فى الإتيان لأخذ العلم من صاحب المدينه ولا مدخل لأساس المدينه وحيطانها وسقفها فى ذلك بل لو كان أساسها من الرمل والتراب وحيطانها وسقفها من السعف والأشواك لأمكن ذلك.

أنّ المراد من على فى قوله صلى الله عليه و آله «وعلى بابها» على الاسمى لاالوصفى

وأيضاً الحديث إنّما روى على كون لفظ على فيه إسماً علماً لمولانا أميرالمؤمنين عليه السلام لا على كونه فعيلًا بمعنى الفاعل باقياً عليه، فلو جاز التأويل العليل الّذى تمحله شاذّ منهم لجاز أن يكون المراد بعلى فى قوله تعالى «صراط على مستقيم» إسم مولانا أميرالمؤمنين عليه السلام بأن يكون مضافاً إليه الصراط ولعلّ هذا أصعب على الناصبه من أصل الحديث.

ولعمرى إنّ جرأتهم على وضع أمثال هذه الكلمات المشتمله على التمحلات الظاهره لا توجب إلّازياده شناعتهم وإشاعه عداوتهم لأهل البيت عليهم السلام.

فى ادّعاء ابن حجر أنّ أبا بكر كان يقضى بالكمال الأسنى

قال:

فثبت بجميع ما قررناه إنه من أكابر المجتهدين بل أكبرهم على الإطلاق، وإذا ثبت أنّه مجتهد فلاعتب عليه فى التحريق لأنّ ذلك الرجل كان

زنـديقاً وفى قبول توبته خلاف وأما النهى عن التحريق فيحتمل أنّه لم يبلغه، ويحتمل أنّه بلغه وتأوّله على غير نحو الزنـديق، وكم من أدله تبلغ المجتهدين ويؤولونها لما قام عندهم، لا ينكر ذلك إلا جاهل بالشريعه وحامليها وأمّا قطعه يسار السارق فيحتمل أنّه خطاء من الجلاد، ويحتمـل أنّه لسرقه ثـانيه ومن أين علم أنّهـا للسـرقه الأـولى، وإنّه قال للجلّاد اقطع يساره؟ وعلى التنزل فالآيه شـامله لمـا فعله؛ فيحتمـل أنّه كان يرى بقاءها على إطلاقها وإنّ قطعه صلى الله عليه و آله اليمنى فى الأولى ليس على التحتم بل الإمام مخيّر فى ذلك وعلى فرض إجماع فى المسئله فيحتمل إنهم اجمعوا على ذلك بعده.

وأما توقفه فى مسأله الجده إلى أن بلغه الخبر فينبغى سـياق حديثه، فإنّ فيه أبلغ ردّ على المعترضين أخرج أصحاب السنن الأربعه ومالك عن قبيصه قال:

جاءت الجده إلى أبى بكر الصديق تسأله ميراثها فقال مالك فى كتاب اللّٰه وما علمت لك فى سـنه نبى اللّٰه صلى الله عليه و آله شيئاً فارجعى حتّى أسأل الناس فسأل الناس فقال المغيره بن شـعبه حضـرت رسول اللّٰه صلى الله عليه و آله أعطاها السـدس فقال أبوبكر هل معك غيرك فقام محمد بن مسـلم فقال مثل ما قال المغيره فانفذه لها أبوبكر فتأمل هذا السـياق تجده قاضياً بالكمال الأسـنى لأبى بكر فإنه نظر أولًا فى القرآن وفى محفوظاته من السنه فلم يجد لها شيئاً ثم استشار المسلمين ليستخرج ما عندهم من شى ء حفظوه فأخرج له المغيره وابن مسـلم ما حفظاه فقضـى به وطلبه انضـمام آخر إلى المغيره إحتياط فقط إذ الروايه لا يشترط فيها تعدد على أنّه غير بدع من المجتهد أن يبحث عن مدارك الأحكام.

فى تخطئه ابن حجر فى قوله «تجده قاضياً بالكمال الأسنى»

أقول:

قد عرفت بما قررناه من بطلان جميع ما قرّره نفى ذلك الثبوت، وإنّه

أوهن من نسج العنکبوت.

وأما ما ذکره من أنّ «النهی عن التحریق فیحتمل أنّه لم یبلغه» فهو مخالف لما ادعاه سابقاً من کمال علم أبی بکر وأمّا احتماله لتأوّله علی نحو غیر الزندیق من غیر قرینه ظاهره مقتضیه لذلک التأویل الممقوت، فهو من قبیل تأویلات ملاحده الموت، ولو جاز أمثال هذا التأویل العلیل لارتفع الأمان عن دلاله القرآن المبین، وسنن سید المرسلین، وخرجا عن کونهما دلیلا للمحقین، حجه علی المبطلین.

وأمّا قوله «إن قطعه یسار السارق فیحتمل أنّه خطاء من الجلّاد» فوجه الخطاء فیه ظاهر فإنّ قطع ید ذلک السارق لم یکن فی خلاء بحیث یکون الجلاد منفرداً بل کان فی ملاء مشاهد القوم من الصحابه وغیرهم فإذا کان من غلط الجلاد فلِمَ لم یفهمه أحد من الحاضرین والعقل یحکم باستحاله تواطؤ الجمیع علی الغلط فمغلط الجلاد غالط.

وأما قوله «فمن أین علم أنّها للسرقه الأولی، وإنّه قال للجلّاد اقطع یساره» ففیه إنّ من قدح فی أبی بکر بتلک الروایه إنّما قدح لوجدانه إیّاها فی کتب الحدیث والسیر مشتمله علی تلک الخصوصیات فعلم أنّ قوله «من أین علم» نفخ من غیر ضرام، علی أنّ هذه التخطئه قد توجهت من الصحابه المعاصرین الشاهدین لحکمه الفاسد فلو کانت للسرقه الأولی لما نسبوه إلی الخطاء.

لا یقال: یحتمل أن یکون ذلک لعدم علمهم، أنّه فی المرتبه الثانیه لأنّا نقول لو کان کذلک لأعلمهم بذلک وسلم عن التخطئه.

وأمّا قوله «وعلی التنزل فالآیه شامله لما فعله؛ إلی آخره» فنازل جداً لأنّ الشمول قد خص بفعل النّبی صلی الله علیه و آله علی رؤس الاشهاد فالغفله عن ذلک لا تلیق بحال من قام مقامه صلی الله علیه و آله وکذا الکلام فی قوله «إنّ قطع النّبی صلی الله علیه و آله الیمنی فی الأولی لیس علی التحتم» لما تقرر فی الأصول إن فعل النّبی صلی الله علیه و آله ما لم یعلم وجهه محمول علی الوجوب.

وأمّا قوله «وعلی فرض إجماع فی المسئله» فمدخول بظهور قطعیه هذا الإجماع ظهوراً لا ینکره إلّاهذا الشیخ الفارض الّذی فرض علی نفسه إصلاح معایب أبی بکر بکل حیله ووسیله علی أنّه لو جاز إنعقاد هذا الإجماع بعد فعل أبی بکر لجاز أن یقال فی الإجماع الّذی ادعاه هذا الشیخ مراراً فی خلافه أبی بکر إنّما انعقد بعد غصبه الخلافه کما وقع نظیره لمعاویه ولعله لا یرضی بذلک فتأمل.

وأمّا ما اعترف به من توقف أبی بکر فی مسئله الجدّه والسؤال فیها عن الناس فهو کاف فی ظهور نقصه و قصوره وأین دنوّ من لم یعف علی المسئله حتی سأل، من علوّ من قال مستویاً علی عرش التحقیق «سلونی عما دون العرش، وسلونی قبل ان تفقدونی».

وأما قوله «فإنه نظر أولًا فی القرآن ومحفوظاته؛ إلی آخره» ففیه نظر ظاهر لأنّه لو کان دأبه فی الأحکام الشرعیه رعایه الاحتیاط بالتأمل والتوقف والمشاوره فلِمَ لم یتأمل فی أمر الخلافه إلی فراغ أهل البیت علیهم السلام وسائر بنی هاشم من دفن النّبی صلی الله علیه و آله حتی یشاورهم؟ بل سارع فی ذلک وأخذ البیعه الفاسده عن الناس فلته کما أفصح عنه عمر بقوله «کانت بیعه أبی بکر فلته وقی اللّه شرّها عن المسلمین» (۱)

وقد مر.

وأمّا ما ذکره آخراً من ان. «طلبه انضمام آخر إلی المغیره إحتیاط فقط» فهو مع أنّه لا یقدح فی مقصودنا لیس بمتعیّن أن یکون منظوراً لأبی بکر لجواز أن یکون منظوره فی ذلک إعتقاده لفسق المغیره فقد روی الجمهور مستفیضاً أنه شهد علیه بالزنا عند عمر بن الخطاب ولقن الرابع وهو زیاد بن أبیه حتی تلجلج فی الشهاده فدفع عنه الحد هذا ومع ذلک فهو راوی شطر من أحادیث القوم فلا تغفل عنه.

۱- شرح احقاق الحق، ج ۲، ص ۳۴۸

ادّعاء ابن حجر إنّ إنكار عمر على أبی بکر عدم قتله خالداً لم یکن ذمّاً

قال: الخامسه

زعموا أنّ عمر ذمّه والمـذموم من مثل عمر لا یصـلح للخلافه وجوابها إنّ هـذا من کذبهم وافتراءهم أیضاً ولم یقع من عمر ذمّ له قـط وإنّمـا الواقع منه فی حقه غایه الثناء علیه واعتقاد أنه أکمل الصـحابه علماً ورأیاً وشـجاعه کما یعلم مما قـدمناه عنه فی قصـه المبایعه وغیرها؛ علی أنّ إمامه عمر إنّما هی بعهد أبی بکر إلیه فلو قدح فیه لکان قادحاً فی نفسه وإمامته.

واما انکاره علی أبی بکر کونه لم یقتل خالـد بن الولیـد لقتله مالک بن نویره وهو مسـلّم ولتزوّجه إمرأته من لیلته ودخل بها فلا یستلزم ذمّاً له ولا الحاق نقص به لأنّ ذلک إنّما هو من إنکار بعض المجتهدین علی بعض فی الفروع الاجتهادیه وهذا کان شأن السـلف وکانوا لا یرون فیه نقصاً وإنّما یرونه غایه الکمال؛ علی أنّ الحق عـدم قتل خالد لأن مالکاً ارتدّ وردّ علی قومه صدقاتهم لمّا بلغه وفاه رسول اللَّه صلی الله علیه و آله کما فعل أهل الردّه، وقد اعترف أخو مالک لعمر بذلک وتزوّجه امرأته لعله لانقضاء عـدّتها بالوضع عقب موته، أو یحتمل أنّها کانت محبوسه عنده بعد انقضاء عدّتها عن الأزواج علی عاده الجاهلیه وعلی کل حال فخالد اتّقی للَّه من أن یظن به مثل هذه الرذاله الّتی لا تصدر من أدنی المؤمنین فکیف بسیف اللَّه المسلول علی أعدائه؛ فالحق ما فعله أبوبکر لا ما اعترض به علیه عمر رضـی اللَّه عنهما ویؤیـد ذلک أنّ عمر لمّا افضت الخلافه إلیه لم یتعرض لخالـد ولم یعاتبه فی هذا الأمر قط، فعلم أنّه ظهر له حقیّه ما فعله أبوبکر، انتهی.

بیان إنّ إنکار عمر علی أبی بکر فی عدم قتله خالداً کان ذمّاً

أقول:

ما أتی به من التکـذیب والإنکار مکابره علی الشائع الـذائع الّذی ضاقت الدنیا من امتلائه روماً لإصـلاح ما أفسده الدهر من حال خلفائه «وهل

يصلح العطار ما أفسد الدهر».

وأما ما ذكره فى العلاوه من المقدمه القائله بأنّ «إمامه عمر إنّما هى بعهد أبى بكر إليه؛ إلى آخره» ففيه إنّا نعلم أنّ المقدمه المذكوره تقتضى كف عمر عن القدح فيه لكن اللّه تعالى قد انساه تلك المقدمه فى بعض الأحيان وأجرى الحق على لسانه بذكر بعض القوادح الّتى نقلها الثقات من أرباب السير والتواريخ ليكون حجه لأهل الحق على أهل الباطل.

وأما ما ذكره من انّ «إنكاره على أبى بكر فى عدم قتله خالد بن الوليد لقتله مالك بن نويره لا يستلزم ذمّاً له؛ إلى آخره» فمدخول بأن الذم كل الذم إنّما هو فى إهماله إجراء حكم الشرع فى شأن خالد لكن لما كان صدور الذم عليه من مثل عمر أشدّ عنه أوليائه من المتسمّين بأهل السنه خصّه الشيعه بالذكر فقوله «لا يستلزم ذماً له» كماترى.

وأمّا ما ذكره من اجتهاده فى ذلك فهو من قبيل اجتهاد أبى جهل وأمثاله فى مقاتله النّبى صلى الله عليه و آله، واجتهاد معاويه فى محاربه أميرالمؤمنين عليه السلام؛ والقائل بمثل ذلک لا يليق بالجواب، ولا يستحق الخطاب.

وأمّا ما ذكره فى العلاوه الثانيه من «أنّ الحق إنّ مالكاً ارتدّ وردّ على قومه؛ إلى آخره» فقد عرفت بطلانه بما نقلناه سابقاً من كلام ابن حزم وغيره عند الكلام على ما عقده هذا الشيخ المكابر من الفصل الثالث فى النصوص السمعيه الّتى زعم دلالتها على خلافه أبى بكر فتذكر واعطفه إلى هذا الموضع عسى ان يزيدك وضوحاً فى تحقيق المرام.

فى أنّ قتل خالد مالكاً كان من غير حق لأنّه لم يكن مرتداً

وأما ما احتمله من تزوّج خالد لامرأه مالك بعد انقضاء عدتها بالوضع عقب موته فمردود بأنّ عدّه امرأه المسلم لا تنقضى بما ذكره، نعم استبراء الإماء المسبّيه

من الكفار يتحقق بمثل ذلك وقد بيّنا أنّ مالكاً لم يرتدّ قطعاً.

وأمّـا احتمال «إنّها كانت محبوسه عنـده؛ إلى آخره» فمع ابتنائه أيضاً على ارتـداد مالك مردود كسابقه بأنه كيف يليق بشأن عمر مع مـا رووا فيه «إنّه لـو كـان نـبى بعـد نبينـا صـلى الله عليه و آله لكـان هو عمر» أن ينكر على أبى بكر ذلـك الإنكـار المنقول، ويحرضه على قتل خالد سيف اللّه المسلول، من غير علم بحال القاتل والمقتول.

ولعمرى إنّه لو قيـل لانسان: أسـخف واجتهـد ما قـدر على أكثر ممّا أتى به هـذا الشـيخ من الهـذيان والهـذر؛ ومن بلغ إلى هـذه المرتبه من المكابره، فقد كفى مؤنه خصمه فى المناظره.

وأمّا ما ذكره من «أنّ خالداً اتقى للّه من أن يظن به مثل هذه الرذاله؛ إلى آخره» فهو مجرد حسن ظن لا يغنى من الحق شيئاً.

ولو سلّم فأول من يرد عليه هذا الاعتراض هو عمر حيث ساء الظن بخالد وهمّ بقتله.

واما تسـميه خالد بسيف اللّه فوقعت من أبى بكر لإعانته له فى غصب الخلافه أولًا وقتل مالك الّذى أوقع الخلل فى خلافته ثانياً، فانكشف المعمى، وظهر أنّه لا كرامه فى ذلك الاسم والمسمى.

وأمّا قوله «فالحق ما فعله أبوبكر لا ما اعترض عليه» ففيه أنّ هـذا اعتراف منه ببطلان عمر فى ذلك الإعتراض و هو يكفى للقـدح فيهما لأنهما كالحلقه المفرغه فى غصب الخلافه والبدع الّتى أحدثاها فى الدين عن فرط الجلافه.

واما ما ذكره من التأييـد فوهنه ظاهر ممّا قـدّمناه فى الكلام المتعلق بالفصل الثالث أيضاً من أنّه لمّا افضت الخلافه إلى عمر هرب خالـد إلى الشـام واسترجع عمر بقيه ما كان فى أيـدى الناس من أسارى بنى حنيف من النساء والـذرارى وسـلمهم إلى أزواجهم وآبائهم من بقيه سيف أبى بكر، تدبر.

فی أنّ قول عمر «کانت بیعه أبی بکر فلته» یزری بخلافه أبی بکر

قال: السادسه

زعموا أنّ قول عمر «إنّ بیعه أبی بکر کانت فلته لکن وقی اللَّه شرّها فمن عاد إلی مثلها فاقتلوه» قادح فی حقیقتها.

وجوابها أنّ هذه من غباواتهم وجهالاتهم، إذ لا دلاله فی ذلک لما زعموه، لأنّ معناه أنّ الاقدام علی مثل ذلک من غیر مشوره الغیر وحصول الاتفاق منه مظنّه الفتنه فلا یقدمن أحد علی ذلک علی إنی أقدمت علیه فسلّمت علی خلاف العاده ببرکه صحّه النیه وخوف الفتنه لو حصل توان فی هذا الأمر کما مرّ مبسوطاً فی فصل المبایعه، انتهی.

اقول:

حاصل احتجاج الشیعه بذلک أنّ ضمیر «شرّها» فی قول عمر راجع إلی البیعه فیلزم توصیف بیعه أبی بکر بالشرّ وهذا إزراء بجلاله قدره عندهم وکذا فی لفظ الفلته استحقار لها ففی ما ذکره عمر غایه المذمه إذ لا مذّمه فوق الوصف بالشرّ ولقد أنطقه اللَّه بالحق حیث اعترف فی بیان المعنی بعدم حصول الاتفاق علی خلافه أبی بکر وبهذا ظهر أنّ الغبی الجاهل هل هو هذا الشیخ المتحجر أو الشیعه؟

وقد مرّ منّا أیضاً مفصلًا فی الفصل الّذی ذکره ما هو الفیصل فتذکر.

استدلال ابن حجر علی أنّ أبا بکر کان فی منع فدک مصیباً

قال: السابعه:

زعموا أنّه ظالم لفاطمه علیها السلام بمنعه إیّاها من مخلف أبیها وإنّه لا دلیل له فی الخبر الّذی رواه «نحن معاشر الأنبیاء لا نورث، ما ترکناه صدقه» (۱)

لأنّ فیه احتجاجاً بخبر الواحد مع معارضته لآیه المواریث وفیه ما هو مشهور عند الأصولیین وزعموا أیضاً إنّ فاطمه علیها السلام معصومه بنص إِنَّما یُرِیدُ اللَّهُ

۱- تفسیر ابن کثیر، ج ۳، ص ۳۷۰

لِيُذْهِبَ عَنْكُمُ الرِّجْسَ أَهْلَ الْبَيْتِ وَ يُطَهِّرَكُمْ تَطْهِيراً (۱)

وخبر «فاطمه بضعه منى» (۲)

وهو معصوم فتكون معصومه وحينئذ فيلزم صدق دعواها الإرث.

وجوابها أمّا عن الأول فهو لم يحكم بخبر الواحد الّذى هو محل الخلاف وإنّما حكم بما سمعه من رسول اللّه صلى الله عليه و آله وهو عنده قطعى فساوى آيه المواريث فى قطعيه المتن. وأما حمله على ما فهمه منه فلانتفاء الاحتمالات الّتى يمكن تطرّقها إليه عنه بقرينه الحال فصار عنده دليلًا قطعياً مخصصاً لعموم تلك الآيات.

وأمّا عن الثانى فمن أهل البيت أزواجه على ما يأتى فى فضائل أهل البيت عليهم السلام ولسن بمعصومات اتفاقاً فكذلك بقيه أهل البيت.

وأمّا «بضعه منى» فمجاز قطعاً فلم يستلزم عصمتها وأيضاً فلا يلزم مساواه البعض للجمله فى جميع الأحكام بل الظاهر إنّ المراد أنّها كبضعه منّى فيما يرجع للحُنُوّ والشفقه.

ودعواها أنّه صلى الله عليه و آله نحلها فدكاً لم تأت عليها إلّابعلى وأم أيمن فلم يكمل نصاب البيّنه على أنّ فى قبول شهاده الزوج لزوجته خلافاً بين العلماء، وعدم حكمه بشاهد ويمين إمّا لعلّه لكونه ممن لا يراه ككثيرين من العلماء أو أنّها لم تطلب الحلف مع من شهد لها، وزعمهم أنّ الحسن والحسين وأمّ كلثوم شهدوا لها باطل على أنّ شهاده الفرع والصغير غير مقبوله، وسيأتى عن الإمام زيد بن على بن الحسين رضى اللّه عنهم أنّه صوّب ما فعله أبوبكر وقال:

«لو كنت مكانه لحكمت بمثل ما حكم به» وعن أخيه الباقر عليه السلام أنّه قيل له:

«أظلمكم الشيخان من حقكم شيئاً؟ فقال: لا ـ ومنزل الفرقان على عبده ليكون للعالمين نذيراً ما ظلمانا من حقنا ما يزن حبه خردله».

۱- احزاب: ۳۳.

۲- المبسوط سرخسى، ج ۳۰، ص ۲۸۸

وأخرج الدار قطنی إنّه سئل ما کان یعمل علی فی سهم ذوی القربی؟ قال:

عمل فیه بما عمل أبوبکر وعمر، کان یکره أن یخالفهما. وأمّا عذر فاطمه فی طلبها مع روایته لها الحدیث فیحتمل إنه لکونها رأت أنّ خبر الواحد لا یخصّص القرآن کما قیل به فاتضح عذره فی المنع وعذرها فی الطلب فلا یشکل علیک ذلک وتأمّله فإنّه مهم.

فی الجواب عن استدلال ابن حجر علی قضیه فدک

أقول:

فیه نظر من وجوه: أمّا أوّلًا فلأنّه یتوجه علی جوابه عن الأول إنّ الخبر الّذی رواه أبوبکر فی ذلک أولی بأن یکون محل الخلاف لأنّه متهم فی روایته بعداوته لأهل البیت علیهم السلام وجر النفع لنفسه لما روی الشیخ جلال الدین السیوطی فی تاریخ الخلفاء من أنّ فدکاً کان بعد ذلک حبوه أبی بکر وعمر ثم اقتطعها مروان و أنّ عمر بن عبدالعزیز قد ردّ فدکاً إلی بنی هاشم، وروی أنه ردّها إلی أولاد فاطمه رضی اللّه عنها انتهی.

وفی هذا دلاله علی اتهام أبی بکر عند عمر بن عبدالعزیز أیضاً کما وقع التصریح به فی الروایات الأخر علی أنّ تخصیص الکتاب بغیر الحدیث المتواتر والمشهور مما خالف فیه جمع کثیر فمنهم أبوحنیفه کما ذکر فی شروح منهاج البیضاوی.

وأیضاً المنصف المتأمل یجزم بأنّه لا وجه لأن یکون مثل هذا الخبر موجوداً ولم یسمعه غیر أبی بکر حتی نساء النّبی صلی الله علیه و آله و علی و فاطمه علیهما السلام مع أنّهم کانوا مداومین فی ملازمه النبی صلی الله علیه و آله وبالجمله کیف یبیّن رسول اللّه صلی الله علیه و آله هذا الحکم بغیر ذرّیته ویخفیه عمن یرثه ولا یوصی إلیهم بذلک حتی یقعوا فی ادعاء الباطل والتماس الحرام علی أنّه صلوات اللّه وسلامه علیه کان مأموراً خصوصاً فی محکم الکتاب

بإنذار عشیرته الأقربین.

وقـد أخرج فی جـامع الأـصول حـدیث شـهر بن حوشب عن الترمـذی وأبی داود «أنّ النّبی صـلی الله علیه و آله قـال: ان الرجل والمرأه لیعملان بطاعه اللّه تعالی ستین سـنه ثم یحضـرهما الموت فیضارّان فی الوصـیه فیجب لهما النار» فأیّ ضـرر أعظم من أن یکون النبی صـلی الله علیه و آله کتم ذلک عن وصـیه وورثته واودعه أجنبیاً لا فائـده له فیه ظاهراً وحاشاه من ذلک إذ هو رحیم رؤوف بالأ باعد؛ فضلًا عن الأقارب.

لاـ یقـال کفی تعریفاً وإعلاماً بـذلک الخبر الّـذی ذکره النّبی صـلی الله علیه و آله لأبی بکر من کبار أصـحابه لأنّا نقول: الکفایه ممنوعه لأنّ أبابکر إنّما غلب علی فاطمه علیها السـلام بـذلک الخبر من حیث أنّه صار خلیفه وقاضـیاً وادعی أنّ علمه قـد حصـل بـذلک من الخبر المذکور وعلم القاضـی کاف فی إجراء الحکم ومن البیّن أنّه لو لم یتفق سوء اختیار القوم علی خلافه أبی بکر بـل کـان الخلیفه غیره لما کان لـذلک الخبر الواحـد حجّیه عنـده فی إثبات کون ترکه النّبی صـلی الله علیه و آله صـدقه إمّا عند الخلیفه علی تقدیر کونه غیر أبی بکر فلأنّ شهاده الواحد مردوده فضلًا عن روایته فی مقام الشهاده وإمّا عند المدّعیه أعنی فاطمه علیها السـلام فلما ظهر من أنّها قد انکرت ذلک وغضبت علی أبی بکر فی حکمه بما ذکر ولا مجال لأن یقال: إنّ النّبی صلی الله علیه و آله لمّـا عیّن أبـابکر للخلاـفه لم یحتـج إلی إظهار ذلک لغیره لأنّ هـذا خلاف ما علیه جمهور أهل السـنه من عـدم النص والتعیین لأحـد کمـا مرّ؛ علی أنّه یجوز أن یکون الحـدیث الّـذی تفرّد به أبوبکر من قبیل «الغرانیق العلی» الّـذی جوّز أهل السـنه إلقاء الشیطان له علی لسان النّبی صلی الله علیه و آله وکیف یستبعد إلقاء مثل ذلک له مع ما روی سابقاً عن أبی بکر من انه قال: «إنّ لی شیطاناً یعترینی؛ إلی آخره» (۱)

.

۱- طبقات الکبری، ج ۳، ص ۲۱۲

وأمّا قوله «وإنّما حكم بما سمع من رسول اللّه صلى الله عليه و آله» ففيه أنّ دعوى سماعه منه غير مسموع لما سمعت من اتهامه سابقاً.

وأمّا قوله «وهو عنده قطعی» فمردود بقول شاعرنا: «ومن أنتم حتی یکون لکم عند».

وأمّا ما ذکره من قوله «وأمّا حمله علی ما فهمه منه فلانتفاء الاحتمالات؛ إلی آخره» ففیه أنّ ذلک وهم لافهم، وانتفاء الاحتمالات غیر ثابت لاحتمال أن یکون قوله «صدقه» فی الحدیث الحادث تمیزاً، ویکون معنی الحدیث إنّ ما ترکناه علی وجه الصدقه لا یورثه أحد وقد وهم الراوی وهو أبوبکر فی ذلک لاحتمال أنّ النّبی صلی الله علیه و آله قد وقف علی لفظ صدقه فظنه أبوبکر موقوفاً علی الرفع بالخبریه لا علی النصب بکونه تمیزاً والتمیز إنّما هو شأن أهل الاستبصار، لا کلّ قاصر یکثر منه العثار. ولعلّ هذا الشیخ المعاند أراد بقرینه الحال الّذی علم بها أبوبکر انتفاء الاحتمالات الأخر فی ذلک الحدیث قرینه حال أبی بکر وعمر فی إرادتهما الظلم علی أهل البیت علیهم السلام وهذا مسلّم لا شک فیه.

المراد من أهل البیت، الذین أذهب اللّه عنهم الرجس

وأمّا ثانیاً فلأنّه یتوجه علی ما ذکره فی الجواب عن الثانی: «إنّ من أهل البیت أزواجه علی ما یأتی فی فضائل أهل البیت؛ إلی آخره» إنّا قد راجعنا إلی ما ذکره هناک فلم نجد فیه إلّاما یجدیه من ذکره أحادیث موضوعه، وأقاویل من أهل السنه مصنوعه زعم معارضتها لما ذکره أیضاً من الأحادیث الصحیحه اتفاقاً الداله علی خروج الأزواج فلنضرب عن نقلها ههنا صفحاً، ولنذکر من الاحتجاج الدافع للعناد واللجاج ما یدمّر أیضاً علی ما أتی به ثمّه عن غایه الإعوجاج فنقول:

قد اتفق المفسرون من الشیعه والسنه علی ذلک وهذا الاتفاق حجه متحققه بموافقه

بعض المفسرين من أهل السنه مع الشيعه فضلًا عن أكثرهم كما اعترف به هذا الشيخ الجامد فى أوائل الفصل العاشر من كتابه هذا لظهور أنّ ما ذهب إليه بعض من طائفه حجه على الكل سيما إذا وافقهم فيه غيرهم.

وأيضاً قد انعقد الإجماع على ذلك قبل ظهور المخالف من أتباع بنى اميه المعادين لأهل البيت عليهم السلام والمخالف الحادث لا يقدح خلافه فى انعقاد الإجماع السابق.

وأيضاً والّذى يدل على ذلك أنّ من روى خلاف ذلك من المفسرين كانوا متأخرين عن قدماء المفسرين والمحدثين كالثعلبى، وأحمد بن حنبل، والظاهر أنّ منشأ المتأخرين ذكر آيه التطهير متصلًا بما قبله من الايه الّتى وقع فيها النداء على نساء النّبى صلى الله عليه و آله والخطاب معهن. وفيه ان رعايه هذه المقارنه والمناسبه إنّما تجب إذا لم يمنع عنها مانع ومن البيّن أنّ تذكير ضمير «عنكم» و «يطهركم» وبعض الدلائل والقرائن الآخر الخارجه مانع عن ذلك.

منها ما روى هذا الشيخ فى كتابه هذا من «أنّه عليه السلام لمّا نزلت آيه المباهله جمع علياً وفاطمه والحسن والحسين عليهم السلام وجلّلهم بكساء فدكى فقال: هؤلاء أهل بيتى فاذهب عنهم الرجس وطهرهم تطهيراً».

ومنها ما رواه أيضاً فى الباب الحادى عشر حيث قال: «فى مسلم عن زيد ابن أرقم إنّه صلى الله عليه و آله قال: أذكركم اللّه فى أهل بيتى قلنا لزيد: من أهل بيته نسائه؟ قال: لا أيم اللّه، أنّ المرأه تكون مع الرجل العصر من الدهر ثم يطلقها فترجع إلى أبيها وقومها؛ أهل بيته أهله وعصبته الّذين حرموا الصدقه بعده»(انتهى) وهو مذكور فى جامع الأصول أيضاً ولا يخفى أنّه يفهم من قول زيد أنّ إطلاق أهل البيت ليس على الحقيقه اللغويه بل على الحقيقه الشرعيه ويمكن أن يكون مراده إنّ الّذى يليق ان يراد فى أمثال الحديث المذكور من أهل البيت أهله

وعصبته الّذین لا یزول نسبتهم عنه أصلًا دون الأزواج وعلی التقدیرین فهو مؤیّد لمطلوبنا.

أنّ نساء النبی صلی الله علیه و آله لسن من أهل البیت الذین أذهب اللَّه عنهم الرجس

وذکر سید المحدثین جمال الملة والدین عطاء اللَّه الحسینی فی کتاب تحفه الأحباء خمسه أحادیث إثنان منها وهما المسندان إلی أم سلمه رضی اللَّه عنها نصّ صریح فی الباب لأنّ أحدهما وهو الّذی نقله فی جامع الترمذی وذکر أنّ الحاکم حکم بصحّته قد اشتمل علی أنّه لمّا قال النّبی صلی الله علیه و آله عند إدخال علی وفاطمه وسبطیه فی العباء ما قال، قالت أم سلمه رضی اللَّه عنها: «یا رسول اللَّه الست من أهل بیتک؟ قال إنّک علی خیر أو إلی خیر».

والآخر وهو الحدیث الّذی نقله عن کتاب المصابیح فی بیان شأن النزول لأبی العباس أحمد بن الحسن المفسر الضریر الاسفراینی قد تضمّن أنّه علیه السلام لمّا أدخل علیاً وفاطمه وسبطیه فی العباء قال: اللهم هؤلاء أهل بیتی وأطهار عترتی وأطایب أرومتی من لحمی ودمی إلیک لا إلی النار أذهب عنهم الرجس وطهّرهم تطهیراً، وکرّر هذا الدعاء ثلاثاً قالت أمّ سلمه رضی اللَّه عنها قلت: یا رسول اللَّه صلی الله علیه و آله وأنا معهم. قال: إنک إلی خیر وأنت من خیر أزواجی.

ثم قال السید قدس سره فقد تحقّق من هذه الأحادیث أنّ الایه إنّما نزلت فی شأن الخمسه المذکورین علیهم السلام ولهذا یقال لهم آل العباء وللّه درّمن قال من أهل الکمال.

عَلَی اللَّهِ فِی کُلِّ الأُمورِ تَوَکُّلی وَبِالخَمْسِ أَصْحابُ العَباءِ تَوَسُّلی

مُحَمَّدٌ المَبْعوُثْ حقاً وَبِنْتُهُ وَسِبْطَیْهِ ثُمَّ الْمُقْتَدی المُرتَضی عَلی

إن قیل: ما ذکر من الأحادیث معارضه بما روی أنّ أمّ سلمه قالت

لرسول اللّه صلى الله عليه و آله: «ألست من أهل البيت؟ فقال بلى ان شاء اللّه».

قلنا لا نسلّم صحه سندها ولو سلّم نقول: إنها فى هذه الروايه فى معرض التهمه بجر نفع لنفسها فلا يسمع قولها وحدها ولو سلّم نقول: إنّ كونها من أهل البيت قد علق فيها بمشيه اللّه تعالى فلا تكون من أهل البيت جزماً مع أنّها لو كانت منهنّ لما سألته لأنّها من أهل اللسان، والترجيح معنا بعد التعارض وهو ظاهر.

وأيضاً أهل بيت الرجل فى العرف هم قرابته من عترته لا أزواجه بدليل سبق الفهم إلى ذلك وهو السابق إلى فهم أهل كل عصر والمتداول فى أشعارهم وأخبارهم فما أحد يذكر أهل بيت النّبى صلى الله عليه و آله فى شعر أو غيره إلّاوهو يريد من ذكرناه لا أزواجه، ولعلّ مناقشه الجمهور فى هذا المقام إنّما نشأت من حملهم البيت فى الآيه والحديث على البيت المبنى من الطين والخشب المشتمل على الحجرات الّتى كان يسكنها النّبى صلى الله عليه و آله مع أهل بيته وأزواجه إذ لو أريد بالبيت ذلك لاحتمل فهمه من الآيه والروايه لكن الظاهر إنّ المراد بأهل البيت على طبق قولهم أهل اللّه وأهل القرآن أهل بيت النبوه ولا ريب أنّ هذا منوط بحصول كمال الأهليه والاستعداد المستعقب للتنصيص والتعيين من اللّه ورسوله على المتّصف به ولهذا احتاجت أمّ سلمه رضى اللّه عنها إلى السؤال عن أهليتها للدخول فيهم كما مرّ.

وفوق ما ذكرناه كلام وهو أنّه لا يبعد أن يكون اختلاف أسلوب آيه التطهير لما قبلها على طريق الالتفات من الأزواج إلى النّبى وأهل بيته عليهم السلام على معنى أنّ تأديب الأزواج وترغيبهنّ إلى الصلاح والسداد من توابع إذهاب الرجس والدنس عن أهل البيت عليهم السلام فحاصل نظم الآيه على هذا:

إن اللّه تعالى رغّب أزواج النّبى صلى الله عليه و آله إلى العفّه والصلاح بأنّه إنّما أراد فى الأزل أن

يجعلكم معصومين يـا أهـل البيت واللائق أن يكون المنسوب إلى المعصوم عفيفاً صالحاً كما قال «والطيبات للطيبين» على انه قد وقع اختلاف كثير فى ترتيب المصاحف حتى اصطلح الناس على مصحف واحد والاختلاف إنّما هو فى الترتيب البته لأنّ القرآن متواتر كما لا يخفى.

إنّ آيه التطهير تدلّ على عصمه فاطمه و على والحسن و الحسين عليهم السلام:

ثم أقول: يمكن أنّ يستدلّ على خروج الأزواج بأنّ الإراده المدلول عليها فى الآيه بقوله تعالى «يريد اللّه» إمّا أن تكون إراده محضه لم يتبعها الفعل أو إراده وقع الفعل عنادها، والأول باطل لأنّ ذلك لا تخصيص فيه بأهل البيت بل هو عام فى جميع المكلّفين ولا مدح فى الإراده المجرّده واجتمعت الأمه على أنّ الآيه فيها تفضيل لأهل البيت وإبانه لهم عن سواهم فثبت الوجه الثانى وفى ثبوته ما يقتضى عصمه من عنى بالآيه، وإنّ شيئاً من القبائح لا يجوز أن يقع منهم، ولا شكّ فى عدم القطع بعصمه الأزواج والآيه موجبه للعصمه فثبت إنّها فيمن عداهن من آل العباء لبطلان تعلّقها بغيرهم.

وأمّا ما ذكره ههنا من أنّ «بضعه منى» مجاز، فهب أن يكون كذلك لكنّه يجب حمل المجاز على المعنى الأقرب إلى المعنى الحقيقى كما تقرر فى الأصول وهو ههنا ترتّب الأحكام الّتى تترتّب على النّبى صلى الله عليه و آله ومنها العصمه والطهاره. ولو اغمضنا عن ذلك نقول:

الاستدلال على عصمه فاطمه عليها السلام بالنّص الثابت عن النبى صلى الله عليه و آله عند الفريقين:

إنّ الإستدلال على عصمتها عليها السلام إنّما وقع من الشيعه بمجموع الحديث وتقريره أنّ النّبى صلى الله عليه و آله عليه وآله قال فى حقّها عليها السلام: «فاطمه بضعه منى، من آذاها فقد آذانى،

ومن آذانی فقد آذی اللّه» (۱)

وفی روایه «من اغضبها فقد اغضبنی» (۲)

وفی روایه «یریبنی ما رابها» (۳)

وأمثالها کثیره فلو فرض عدم عصمتها لجاز علیها صدور معصیه موجبه للحدّ أو التعزیر علیها، ولا ریب فی إیذاءها حینئذ بذلک وهو منهی عنه لما عرفت من أنّ إیذاءها إیذاء اللّه تعالی ورسوله فلو لم تکن معصومه لزم جواز إیذاءها بالحدّ والتعزیر فلزم أن یکون إیذاءها علیها السلام منهیاً عنه وجائزاً هذا خلف فسقط جمیع ما نسجه فی نفی دلاله الحدیث علی عصمتها علیها السلام.

وبعباره أخری نقول: لا شک إنّ هذه الأحادیث جاءت فی باب مناقبها وفضلها علیها السلام ومن وما من ألفاظ العموم کما تقرّر فی الأصول فلو کانت تغضب وتتأذی بالباطل کما احتمله الناصبه فی مقام التأویل لما جاز من النّبی صلی الله علیه و آله ان یغضب لها ولو أمکن صدور الباطل منها لما ساغ من النّبی صلی الله علیه و آله إطلاق لفظ الغضب بل کان یجب أن یقیّده وعلی هذا لم یبق لها مزیّه علی غیرها إذ یجب علیه أن یغضب لکلّ مسلم بل ولکلّ کتابی إذا أغضب بغیر حق فلم یبق إلّاأن غضبها مطلقاً یغضبه صلی الله علیه و آله وذلک دلیل علی عصمتها علیها السلام وإنّها لا یصدر عنها غضب إلّاوهو حق، وکذلک القول فی حق بعلها علیه السلام لأنّ النّبی صلی الله علیه و آله دعا له علی القطع فی قوله:

«اللهم وال من والاه، وعاد من عاداه، وانصر من نصره، واخذل من خذله» (۴)

ومثله أخبار النّبی صلی الله علیه و آله علی القطع وهو قوله «یدور الحق معه حیثما دار» (۵)

وقوله «علی مع الحق؛ والحق مع علی» (۶)

وقوله «من اقتدی بعلی،

۱- عوالی اللئالی، ج ۴، ص ۹۳

۲- شرح الاخبار قاضی نعمان مغربی، ج ۳، ص ۳۱

۳- صحیح مسلم، ج ۷، ص ۱۴۱

۴- مسند أحمد، ج ۱، ص ۱۱۹

۵- الغدیر، ج ۹، ص ۳۶۲

۶- شرح نهج البلاغه ابن أبی الحدید، ج ۱۸، ص ۷۲؛ شرح الأخبار قاضی نعمان، ج ۲، ص ۶۰

فقد اهتدی» (۱)

کما ذکره فخر الدین الرازی فی تفسیر الفاتحه وکذلک آیه التطهیر تدل علی عصمه أهل البیت جمیعهم کما أوضحناها سابقاً.

فی بعض الاعتراضات الوارده علی أبی بکر فی قضیّه فدک

وأما ما ذکره من «أنّ دعواها إنّه نحلها فدکاً لم تأت علیها إلّابعلی وأم أیمن فلم یکمل نصاب البیّنه؛ إلی آخره» فمدخول بأنّ الحکم بالشاهد والیمین قد دل علیه الخبر ولیس نسخاً لمقتضی الآیه کما توهّم.

أمّا أوّلًا فلأنّ الآیه دلت علی الحکم بالشاهدین أو الشاهد و المرأتین وإنّ شهادتهما حجّه ولیس فیها ما یدل علی امتناع الحکم بحجه أخری إلّابالنظر إلی المفهوم ولا حجّه فیه فرفع الحکم الّذی دل علیه المفهوم لیس بنسخ فجاز الحکم بما دل علیه الخبر.

وأمّا ثانیاً فلأنّ قوله تعالی «وَاسْتَشْهِدُوا شَهِیدَیْنِ مِنْ رِجَالِکُمْ فَإِنْ لَمْ یَکُونَا رَجُلَیْنِ فَرَجُلٌ وَامْرَأَتَانِ» (۲)

تخییر بین استشهاد رجلین أو رجل وامرأتین والحکم بالشاهد والیمین زیاده فی التخییر وهی لیست نسخاً.

ومن قال إنّ الحکم بالشاهد والیمین نسخ لهذه الآیه یلزمه أن یکون الوضوء بالنبیذ نسخاً لقوله تعالی «فَلَمْ تَجِدُوا مَاءً فَتَیَمَّمُوا» وقد علم بهذا أنّ الحکم بقصور شهاده الرجل والمرأه عن نصاب الشهاده شی ء توهّمه بعض الجمهور من مفهوم الآیه أو اختلفوه تعمداً لهدم ما هو الحق فی المسئله مع أنّ أکثر الجمهور یقول

۱- مناقب ابن شهر آشوب، ج ۲، ص ۲۱۷؛ نور الافهام فی علم الکلام، ج ۲، ص ۸۰

۲- بقره: ۲۸۲.

بموافقتنا من تكميل البيّنه باليمين بل قال شارح الينابيع: إنّ ثبوت المال بشاهدو يمين مذهب الخلفاء الأربعه، فمذهب أبى بكر حجّه عليه فى قضيه فاطمه عليها السلام وعلى تقدير وقوع الاختلاف فى المسئله هل يكون وجه لوقوع قرعه رأى ابى بكر على الطرف الذى وجب تضييع حق أهل البيت عليهم السلام وأخذ ضياعهم وعقارهم، إلّاقصد إضرارهم، والاهتمام فى فقرهم وافتقارهم، وتفريق مواليهم وأنصارهم، كيف لاو «هُمْ الَّذِينَ يَقُولُونَ لَاتُنْفِقُوا عَلَى مَنْ عِنْدَ رَسُولِ اللَّهِ حَتَّى يَنْفَضُّوا».

وأيضاً يعارض ذلك ما رواه البخارى من حديث جابر «أنّ أبابكر لمّا جاءه مال البحرين صبه على نطع وقال: من له على رسول اللّه صلى الله عليه و آله دين من له عليه صلى الله عليه و آله عده؟ فقال جابر: وعدنى رسول اللّه بكذا وكذا فحثا له أبوبكر حثوات فى حجره فكيف استجاز إعطاء مال المسلمين ههنا من غير بيّنه ولم يجوّز إعطاء حق فاطمه عليها السلام مع البينه مع أنّه لم يقل أحد إنّه عرف صدق جابر لأنّه سمعه من النّبى صلى الله عليه و آله.

وأيضاً فقد رووا فى صحاحهم كالبخارى «إنّه لا ينبغى للحاكم أن يحكم بعلمه لموضع التهمه» وأىّ تهمه أوضح مما قرّرناه من معاداه القوم لعلى وفاطمه عليهما السلام ويدل عليه تصفح أخبارهم وتتبع آثارهم.

ثم اقول: حاصل كلام الشيعه فى هذا المقام إنّ فدكاً كانت مما انحله النّبى صلى الله عليه و آله لفاطمه عليها السلام وصرفه إليها فى ايّام حياته ويوم مات أبوها رسول اللّه صلى الله عليه و آله كان ذلك فى يدها وتصرّفها عليها السلام ولمّا تقمّص أبوبكر بالخلافه أرسل إلى فدك وأخرج وكيل فاطمه عليها السلام وغصبه منها فنازعته فى ذلك ولمّا طلب منها عليها السلام البينه على النحله قال له على عليه السلام: «حكمت فينا بخلاف ما حكم اللّه ورسوله فى جميع المسلمين فانك طلبت البينه من فاطمه على شى ء هو فى يدها وذلك قول رسول اللّه صلى الله عليه و آله «البينه على المدعى واليمين على من انكر» واما شهاده على عليه السلام وامّ ايمن رضى اللّه عنها فانما وقعت على وجه التبرع وعلى جهه الإستظهار.

إذا كان المدّعى معصوماً لايفتقر فى إثبات دعواه إلى البيّنه

وأمّا ما ذكره فى العلاوه من «أنّ فى قبول شهاده الزوج لزوجته خلافاً بين العلماء».

فأقول فيه: انه لو سلّم الخلاف فهل لاختيار أبى بكر الطرف المخالف لدعوى فاطمه عليها السلام سوى ما ذكرناه من الضرر والإضرار؟ على أنّا قد بيّنّا عصمه فاطمه عليها السلام بالآيه والروايه والمدعى إنّما افتقر إلى الشهود إذا ارتفع العصمه عنه و حيث جاز ادعائه باطلًا استظهر بالشّهود على قوله لئلا يطمع كثير من النّاس فى أموال غيرهم وجحد الحقوق الواجبه عليهم وإذ كانت العصمه مغنيه عن الشهاده وجب القطع على قول فاطمه عليها السلام وعلى ظلم مانعها وطالب البينه عليها.

اكتفاء النبى صلى الله عليه و آله بشهاده خزيمه مع أنّه شاهد واحد

ويشهد على صحّه ما ذكرناه إنّ النبى صلى الله عليه و آله استشهد على قوله فى بيعه لناقه الأعرابى فشهد له خزيمه بن ثابت فقال له النبى صلى الله عليه و آله من أين علمت يا خزيمه إنّ هذه الناقه لى؟ أشهدت ابتياعى لها؟ فقال لا ولكّنى علمت أنّها لك من حيث علمت صدقك وعصمتك، فأجاز النبى صلى الله عليه و آله شهادته بشهاده رجلين وحكم بقوله. فلولا أنّ العصمه دليل الصدق ويغنى عن الشهاده لما صوّب النبى صلى الله عليه و آله شهاده خزيمه على ما لم يره ولم يحضره باستدلاله عليه بدليل صدقه وعصمته.

وبمثل هذا قال مالك بن انس على ما نقل عنه ابن حزم من أنّه إذا هلكت الوديعه وادعى من أودعت عنده ردّها إلى المودّع فلا يمين عليه إذا كان ثقه. وإذا وجب قبول قول فاطمه عليها السلام بدلائل صدقها وعصمتها واستغنت عن الشهود لها ثبت إنّ الّذى منعها حقها وأوجب عليها الشهود على صحّه قولها قد جار فى حكمه وظلم فى فعله وآذى اللّه تعالى ورسول الله صلى الله عليه و آله بإيذاء فاطمه عليها السلام، وقد قال اللّه تعالى

«إِنَّ الَّذِينَ يُؤْذُونَ اللَّهَ وَرَسُولَهُ لَعَنَهُمُ اللَّهُ فِی الدُّنْيَا وَالْآخِرَهِ وَأَعَدَّ لَهُمْ عَذَاباً مُهِيناً» (۱)

.

وأمّا ما ذکره من «أنّ زعمهم أنّ الحسن والحسین شهدا باطل» فمجرد دعوی لا یعجز أحد عن الحکم ببطلانها وما ذکره من «أنّ شهاده الفرع والصغیر باطله» مردود بانّه کیف خفی علی أمیرالمؤمنین علیه السلام باب مدینه العلم أنّ شهادتهما غیر مقبوله للفرعیه أو للصّغر؟ ولو کان عالماً کیف أقامهما شاهدین علی أنّ عدم شهاده الفرع إنّما ذهب إلیه مستنداً بعمل أبی بکر فلا حجّه فیه.

فی أنّ شرع التکرّم کان مقضیاً لردّ فدک إلی فاطمه علیها السلام

وبعد اللتیا والتی نقول: أین ذهب شرع الإحسان والتکرّم...! ولِمَ لم یعامل أبوبکر مع فاطمه علیها السلام فی فدک ما عامل النبی صلی الله علیه و آله مع زینب فی التماسه عن المسلمین فی ایام عسرتهم أن یردّوا إلیها المال العظیم الّذی بعثته لفداء زوجها أبی العاص حیث اسر یوم بدر کما فصّل ابن أبی الحدید الکلام فی ذلک فی شرح نهج البلاغه وبالجمله لو استنزل أبوبکر المسلمین عن فدک واستوهبه عنهم کما استوهب رسول اللّه صلی الله علیه و آله المسلمین عن فداء أبی العاص بأن قال: هذه بنت نبیکم صلی الله علیه و آله تطلب هذه النخلات افتطیبون عنها نفساً؟ أکانوا منعوها ذلک؟ وحیث لم یتأسّوا بالنبی صلی الله علیه و آله فی شرع الإحسان والتکرم فلا أقل من أن یستحقوا اللعنه بمعنی البعد عن مرتبه الأبرار.

إن قلت: یتوجّه علی ما ذکره ابن أبی الحدید إنّا نمنع إمکان استیهاب أبی بکر فدکاً من المسلمین علی قیاس ما أمکن للنّبی صلی الله علیه و آله استیهاب ما بعثته زینب لأجل

۱- احزاب: ۵۷.

فـداء أبی العاص لأنّ المال الّـذی بعثته کان مشترکاً بین جمع محصور من المسـلمین وهـم غزاه یوم بـدر فأمکن الاستیهاب منهم بخلاف فدک فإنّه کان صدقه مشترکه بین سائر المسلمین الغیر المحصورین.

قلت: لو سلّم کثره المشارکین فی فـدک فنقول: من البیّن أنّها علی تقـدیر کونها صـدقه لم تکن صـدقه واجبه محرّمه علی أهل البیت علیهم السـلام بل إنّما کانت الصدقه المسـتحبه المباحه علیهم أیضاً والصدقه المسـتحبه ممّا یجوز للإمام تخصیصـها ببعض کماروی من سـیره الثلاثه سیّما عثمان من أنّه أعطی الحکم بن أبی العاص طرید رسول اللَّه صلی الله علیه و آله ثلث مال افریقیه وقیل ثلاثین ألفاً، فلو کان أبوبکر فی مقام التکرّم مع أهل بیت سـید الأنام، علیه و آله الصلاه والسلام، لخصّ فدکاً بفاطمه علیها السـلام، ولما جوز إیذاءها المستعقب للطعن والملام، إلی یوم القیام. والذی یدل علی استحباب تلک الصدقه أنّ من جمله ترکه النبی صـلی الله علیه و آله السیف والدرع والعمامه والبغله فلو کانت ترکه النبی صلی الله علیه و آله صدقه واجبه لکان کل ذلک داخلًا فی الـترکه معـدوداً من الصـدقه الـواجبه حراماً علی أمیر المـؤمنین فکیـف جـاز لهم ترک ذلـک عنـده؟ وکیف اسـتحل أمیرالمؤمنین علیه السلام التصرف فی ذلک مع علمه بأنّه ممّا حرّمه اللَّه علیه...!

وأیضاً یدلّ علیه ما رواه هذا الجامد فی کتابه هذا من أنّ العباس رافع علیاً إلی أبی بکر فی مطالبته بالمیراث عن رسول اللَّه صلی الله علیه و آله من الدّرع والبغله والسـیف والعمامه وزعم أنّه عمّ رسول اللَّه صلی الله علیه و آله وإنّه أولی بترکه الرسول صلی الله علیه و آله من ابن العمّ فحکم أبوبکر بها لعلی علیه السلام.

لو أراد الشیخان إعطاء فدک لفاطمه علیها السلام لما نازعهما أحد

وکـذا یـدل علیه ما مرّ روایته عن جلال الـدین السـیوطی الشافعی فی تاریـخ الخلفاء من أنّ فـدکاً کان بعـد ذلک حبوه أبی بکر وعمر ثم اقتطعها مروان وإنّ

عمر ابن عبدالعزیز قد ردّ فدکاً إلی بنی هاشم، وروی إلی أولاد فاطمه انتهی.

وأنت خبیر بأن جعل أبی بکر وعمر فدکاً حبوه لأنفسهما دون سائر المسلمین کما رواه السیوطی یدلّ علی أنّهما لو أرادا أعطاءها لفاطمه علیها السلام لما نازعهما أحد من المسلمین، ولما توجّه إلیهما حرج فی الدّنیا والدّین، لکن غلبتهم العصبیه، وملکتهم الحمیه الجاهلیه، «سَیَعْلَمُ الَّذِینَ ظَلَمُوا أَیَّ مُنقَلَبٍ یَنقَلِبُونَ» (۱)

.

وأمّا ما نقله عن مولانا زین العابدین علیه السلام (۲) فظاهر أنّه افتراء مع أنّ احتمال

۱- شعراء: ۲۲۷.

۲- عدم دلاله قول زید الشهید والباقر علیهما السلام علی صحّه عمل أبی بکر فی قضیّه فدک

وقوعه تقيه قائم ويدل عليه انّه عليه السلام قد سلك فى هذا المقال، مسلك الإبهام والإجمال، حيث قال: «لو كنت مكانه لحمكت بمثل ما حكم به، ولم يقل لو كنت خليفه او إماماً فما ذكره عليه السلام بمنزله ان يقول احد؛ لو كنت فى مكان الشيطان، وما هو فيه من الطغيان، لفعلت مثل ما يفعله من الشرور والعصيان، وحينئذ ليس فى كلامه عليه السلام ما يدل على تصويب حكم أبى بكر، وكذا الكلام فيما رواه عن الباقر عليه السلام لأنّه وقع السؤال فيه عن ظلم الشيخين ولم يقل عليه السلام فى مقام الجواب إنّهما «ما ظلمانا» بل قال «ما ظلمنا» والظّاهر إنّه يكون الضمير المستتر فى «ظلمنا» راجعاً إلى ما هو الأقرب أعنى «منزل الفرقان» وهو حق لا ريب فيه؛ هذا ان قرى، لفظ «ظلمنا» بصيغه الماضى المعلوم وإن قرى ء بصيغه المجهول فجاز حمل ضمير الجمع فيه على نفسه عليه السلام ومن معه من أولاده وأصحابه ومن البيّن أنّ أبابكر وعمر لم يظلماه عليه السلام حقّه وإنّما ظلما حق جدته وجده عليهما السلام.

فی نقل حدیث عن الصادق علیه السلام لا یخلو عن غرابه

ونظیر هذه الرّوایات ما اشتهر من أنّه سأل رجل من المخالفین عن مولانا جعفر الصادق علیه السلام وقال:

یا ابن رسول اللَّه صلی الله علیه و آله ما تقول فی ابی بکر وعمر؟ فقال علیه السلام:

هما إمامان عادلان قاسطان کانا علی الحق وماتا علیه فرحمه اللَّه علیهما یوم القیامه. فلمّا انصرف النّاس قال له رجل من الخواص: یا ابن رسول اللَّه لقد تعجبت مما قلت فی حق أبی بکر وعمر فقال علیه السلام نعم هما إماما أهل النّار کما قال تعالی

«وَجَعَلْنَاهُمْ أَئِمَّهً يَدْعُونَ إِلَى النَّارِ» (۱)

وأمّا القاسطان فقد قال تعالی

«وَأَمَّا الْقَاسِطُونَ فَكَانُوا لِجَهَنَّمَ حَطَباً» (۲)

وأمّا العادلان فلعدولهما عن الحق

کقوله تعالی:

«الَّذِينَ كَفَرُوا بِرَبِّهِمْ يَعْدِلُونَ» (۳)

، والمراد من الحقّ الّذی کانا

مستولیین علیه هو أمیرالمؤمنین علیه السلام حیث آذیاه وغصبا حقه عنه، والمراد من موتهما علی الحق أنّهما ماتا علی عداوته علیه السلام من غیر ندامه علی ذلک، والمراد من رحمه اللَّه، رسول اللَّه صلی الله علیه و آله فإنّه کان رحمه للعالمین، وسیکون مغضباً علیهما خصماً لهما منتقماً منهما یوم الدّین.

وأمّا ما ذکره ممّا أخرجه الدار قطنی فهو أوهن من القطن المنفوش، لجواز أنّه علیه السلام أراد بقوله «وکان یکره أن یخالفهما» إنه کان یکره ذلک لکراهه من کان هناک من أولیائهما المستصوبین لاعما لهما وقد مرّ أنّه علیه السلام لم یکن یقدر علی تغییر کثیر من بدعهما لأجل ذلک.

فی أنّ الخبر الواحد إذا کان مخالفاً للقرآن یکون مردوداً

وأمّا ما ذکره من «أنّ فاطمه علیها السلام إنّما طلبت المیراث مع الروایه المذکوره

۱- قصص: ۴۱.

۲- جن: ۱۵.

۳- انعام: ۱.

لاحتمال أنها رأت الخبر الواحد لا يخصّص القرآن كما قيل به» ففيه أنّه لامساغ لهذا الاحتمال لأنّها عليها السلام حكمت ببطلان هذا الحديث عن أصله ونسبته إلى الفريه كما مرّ ولو كان ذلك لأجل ما ذكره هذا الشيخ الجاهل لناظرته فى ذلك ولم تخاطبه بما ساءه ولم تهجره مده حياتها إلى حين وفاتها ولم توص علياً عليه السلام بأن تدفن ليلًا حتى لا يصلّى عليها أبوبكر فالإشكال باقٍ بحاله تأمله فإنه من أهمّ المهمّات ولو سلّم بناء ما قالته فاطمه عليها السلام على أنّها رأت أنّ الخبر الواحد لا يخصّص القرآن فهو رأى قوى لا يمكن لأبى بكر وأوليائه إتمام الكلام فى إبطاله ولو عضّوا الأرض بالنواجذ لأنّ الخبر الواحد اذا كان مخالفاً لكتاب اللَّه تعالى يكون مردوداً لقوله صلى الله عليه و آله فى الحديث المتفق عليه بين الفريقين «إذا روى عنّى حديث فأعرضوه على كتاب اللَّه تعالى، فإن وافقه فاقبلوه، وإلّا فردّوه».

إن قيل: لوصحّ هذا الخبر لما خصّ الكتاب بالخبر المتواتر أيضاً واللازم باطل.

قلنا: المراد بالحديث الواجب عرضه على الكتاب هو ما لم يقطع بأنّه حديثه صلى الله عليه و آله كما دلّ عليه سياق الكلام والمتواتر ليس كذلك كما لا يخفى.

قال: وتأمل أيضاً إنّ أبابكر منع ازواج النبى صلى الله عليه و آله من ثمنهن أيضاً فلم يخصّ المنع بفاطمه والعباس ولو كان مداره على محاباه لكان أولى من حاباه ولده فلما لم يحاب عائشه ولم يعطها شيئاً علمنا انّه على الحق المرّ الّذى لا يخشى فيه لومه لائم انتهى.

أقول:

تأملنا فوجدنا أنّ تركه النّبى صلى الله عليه و آله ما عدا فدك على فرض كونها ميراثاً لا نحله لم تكن شيئاً يعتدّ به ولم يكن يصل منها إلى كل من النّساء إلّاما هو أقلّ من القليل كما لا يخفى على العالم باخباره وأحواله صلى الله عليه و آله ولمّا إحتال أبوبكر فى أخذ فدك عن فاطمه عليها السلام بالحديث المذكور لم يعط بنته عائشه وسائر الأزواج من ثمن ميراث

النبی صـلی الله علیه و آله تحرزاً عن تطرّق التناقض فی قوله وفعله وبالجمله لم یکن فی إیصاله الثمن القلیل من ترکه النبی صلی الله علیه و آله إلی عائشه محبه بالنسبه إلیها سیّما وأمکن له تلافیها عن حبوه فدک بأضعاف ذلک فأحسن تأمله.

فی ادّعاء ابن حجر انّ حجرات زوجات النبی صلی الله علیه و آله ملکهنّ

أو اختصاصهنّ، والشیخین دفنا فی حجره عائشه بإذنها لکونها ملکها

۵۶- قال: لا یقال (۱): أقرّ أبوبکر أمّهات المؤمنین فی حجرهن وکان یتعیّن صـرفها للفقراء کما فعل فی فدک وکیف استجازهو وعمر ان یدفنا معه صلی الله علیه و آله مع قوله تعالی «لَاتَدْخُلُوا بُيُوتَ النَّبِيِّ إِلَّا أَنْ يُؤْذَنَ لَكُمْ» (۲)

ولِمَ دفع لعلیّ علیه السـلام بغله صـلی الله علیه و آله وسـیفه وهو لا یحلّ له الصـدقه ولِمَ کان أبوبکر وعمر یعطیان عائشه فی کلّ سنه عشـره آلاـف درهم فهل هـذا إلّامحاباه؟ إذ هو فاضل عن نفقتها المرتبه فی ترکه رسول اللَّه صـلی الله علیه و آله من فـدک وغیره، لأنّا نقول:

الجواب عن الأوّل: إنّ الحجر ملکهن أو اختصاصهنّ بدلیل «وَقَرْنَ فِي بُيُوتِكُنَّ» (۳)

أو یحتمـل أنّه قسـمها بینهن فی حیـاته فلم یجز إخراجهن منهـا کما لم یخرج فاطمه من حجرتها أو أنّه رأی الصـلاح فی إقرارها بأیـدیهن کیـد فاطمه فی حجرتها ولأنّهن فی حکم المعتدّات لبقاء تحریمهن ولهذا قال صـلی الله علیه و آله: «ما ترکت بعد نفقه نسائی ومؤنه عیالی فهو صدقه»، فاستثناء نفقتهن صریح فیما قلناه.

۱- هذه العباره إلی آخرها أعنی من قوله: «لا یقال» إلی قوله: «کبقیه الصـحابه» لیست فی النسـخه المطبوعه من الصواعق فی هذا الموضع والحال إنّ موضـعها هنا کماتری فکأنّها سـقطت سهواً أو أسقطوها عمداً إذ من البعید جدّاً أن تذکرغیر هذا الموضع منه فتأمل حتی تجد سرّه إن شاء اللَّه تعالی.

۲- احزاب: ۵۳.

۳- احزاب: ۳۳.

وعن الثانى أنّه كان حجره عائشه ملكها واختصاصها ولم يدفنا فيها إلّا بإذنها ولهذا استأذنها عمر فى ذلک ثم أوصى أن تستأذن بعد موته خوفاً إنّها لم تأذن أولًا إلّاحياء منه وأيضاً فالرأى فى الحجر كما كان له صلى الله عليه و آله فى حياته يكون لخليفته بعده فيحتمل أنّهما أرادا ذلک لمصلحه رأياها أو أنّه أذن لهما فى حياته أو أشار إليه كما فى قضيه بئر أريس ووضع أحجار مسجد قبا وغيرهما وقد أشار إليه أيضاً بكونهما أقرب الناس مكاناً له صلى الله عليه و آله وأكثر ملازمه وقد أوصى الحسن رضى الله عنه أن يدفن معهم فمنعه من ذلک مروان وغيره فما أجابوا عنه كان جوابنا.

وعن الثالث إنّه لم يدفع ذلک لعلى ميراثاً ولا صدقه لما مرّ بل بطريق الوصيه منه صلى الله عليه و آله على ما ورد وعلى فرض عدم الوصيه فيحتمل أنّه دفعهما إليه عاريه أو نحوها ليستعين بهما فى الجهاد ولتميزه على غيره بالشّجاعه العظمى أوثر بذلک.

وعن الرابع أنّ برّ أمهات المؤمنين واجب على كل أحد والإمام بذلک أولى على أنّه إنّما يتوجّه أن لوخصّا عائشه وحفصه بذلک بل أعطياه لكل منهن وعلى أنّ علياً رضى الله عنه كان يفعله فإن توجه إليهما به عتب توجه إليه وعلى أنّ علياً رضى الله عنه لم يكن معتقداً إنّه صلى الله عليه و آله يورث وأنّ الشيخين ظلماه، وإنّه لمّا ولى وصار مخلف رسول اللّه صلى الله عليه و آله من الأرضين وغيرها بيده لم يغيّر شيئاً مما فعلاه، ولم يقسم لبنى العباس ولا لأمّهات المؤمنين منها شيئاً، ولا لأولاده من فاطمه رضى اللّه عنها نصيبهم ممّا ورثته، فدل ذلک دلاله قطعيه على أنّ اعتقاده موافق لاعتقادهما كبقيه الصحابه انتهى.

فى الردّ على ابن حجر بأنّ الحجرات لم تكن ملک الزوجات ولا اختصاصهنّ

أقول:

جميع ما ذكره فى الجواب، خارج عن الصواب.

أمّا ما ذكره فى الجواب عن الأول فلأنّا نقول كيف لم يقم احتمال ملكيه فدک فى

حق فاطمه علیها السلام عند ادعائها للنحله کما سبق وقام ههنا علی وجه لم یقع حاجه إلی الفحص عنه أصلًا؟ مع أنّ احتمال ملکیه الأزواج لبیوتهن مما أبطله إنشاد ابن عباس رضی الله عنه علی عائشه حین مجیئها راکبه علی بغله لمنع أن یطاف بجنازه الحسن علیه السلام فی حجره النبی صلی الله علیه و آله.

تجمّلت، تبغّلت، وإن عشت، تفیّلت لک التسع من الثمن، وللکلّ، تملّکت (۱)

وأمّا ما ذکره فی قوله من احتمال الاختصاص، فلیس فیه رجاء الخلاص لأنّه إن أراد به الاختصاص التملیکی فهو الاحتمال الأول وإن أراد به الاختصاص الارتباطی بالسکنی فیه ونحوها فلا یفید. وقوله تعالی «وَقَرْنَ فِی بُیُوتِکُنَّ» (۲)

لا یدل علی الاختصاص التملیکی وإلّالزم إنّ کل من قال لزوجاته مثلًا: قرن فی بیوتکن، أن یکون ذلک صیغه تملیک لهن ولم یقل به أحد بل ذهب بعض الفقهاء إلی أنّ الزوجه لاترث من بیت الزوج لأدله مذکوره فی کتب الفقه وکذا ما ذکره من احتمال التقسیم سقیم لأنّه إن أراد به ما هو علی وجه التملیک فیرجع إلی الاحتمال الأول أیضاً وإن أراد به ما لم یکن علی ذلک الوجه فلا یفید أصلًا.

وأمّا ما ذکره من «أنّهن فی حکم المعتدّات لبقاء تحریمهن» ففیه أنّ بقاء

۱- فی المناقب لإبن شهرآشوب ص ۱۷۵ ج ۲ من النسخه المطبوعه بإیران سنه ۱۳۱۷ عند ذکر وفاه الحسن علیه السلام «قال ابن عباس فاقبلت عائشه فی أربعین راکباً علی بغل مرحل وهی تقول: مالی ولکم؟ تریدون ان تدخلوا بیتی من لا اهوی ولا احب. فقال ابن عباس بعد کلام «جمّلت وبغّلت ولو عشت لفیّلت». الصقر البصری

۲- احزاب: ۳۳.

المعتدّات فى بيوت الأزواج إنّما يجب فى عدّه الطلاق الرّجعى دون عده الوفاه ونحوها فإنّ المعتدّه الغير الرجعيه لا تستحق عندنا وعند فقهاء أهل السنه سكنى ولا نفقه وأيضاً لا نسلّم إنّ ما فى حكم الشى ء حكمه حكم ذلك الشى ء بل الحكم بذلك تحكم على أنّ اكثر علمائنا ذهبوا إلى أنّ الزوجه إذا لم يكن لها ولد من الزوج المتوفى لاترث عن رقبه الأرض شيئاً ويعطى حصّتها من قيمه الآلات والأبنيه والشجر، وذهب بعضهم إلى أنّها إنّما تمنع من الدور والمساكن وقيل ترث من قيمه الأرض لا من العين وعلى التقادير الثلاثه يدخل بيت المتوفى من حين موته فى ملك من عداتلك الزوجه من الوارث فاعتدادها فيها يكون غير جائز عندنا بدون إذن الوارث.

واما ما استدل على كونهن فى حكم المعتدّات بقوله صلى الله عليه و آله «ما تركت بعد نفقه نسائى إلى آخره» ففيه أنّ النفقه والمؤنه لا تشمل البيت كما لا يخفى فلا دلاله له على مدّعاه أصلًا.

وأمّا ما أجاب به عن الثانى من «انه كان حجره عائشه ملكها واختصاصها ولم يدفنا فيها إلّابإذنها إلى آخره» فمدفوع بما مرّ من عدم ثبوت الملكيه وعدم جدوى الاختصاص، فإذنها لا يجدى لها ولالهما الخلاص.

ومما يناسب هذا المقام ما حكاه بعض مشايخنا من أنّ فضّال بن الحسين الكوفى من أصحابنا مرّ بأبى حنيفه وهو فى جمع كثير يملى عليهم شيئاً من فقهه وحديثه فقال لصاحب كان معه: واللّه لا أبرح أو أخجل أبا حنيفه، فقال صاحبه:

إن أبا حنيفه قد علمت حاله وظهرت حجّته قال مه، هل رأيت حجه علّت على مؤمن؟ ثم دنا منه فسلّم عليه فرد القوم السلام بأجمعهم فقال: يا أباحنيفه رحمك اللّه انّ لى أخاً يقول إنّ خير الناس بعد رسول اللّه صلى الله عليه و آله على بن أبى طالب وأنا أقول إنّ أبابكر خير الناس وبعده عمر فما تقول أنت رحمك اللّه؟ فأطرق ملياً ثم رفع رأسه

وقال کفی بمکانهما من رسول اللَّه صلی الله علیه و آله کرماً وفخراً أما علمت أنّهما ضجیعاه فی قبره؟

فایّ حجه لک أوضح من هذه؟ فقال: له فضّال إنّی قد قلت ذلک لأخی قال واللَّه لئن کان الموضع لرسول اللَّه صلی الله علیه و آله دونهما فقد ظلما بدفنهما فی موضع لیس لهما فیه حق، وإن کان الموضع لهما فوهباه لرسول اللَّه صلی الله علیه و آله فقد أساءا وما أحسنا إذ رجعا فی هبتهما ونکثا عهدهما، فأطرق أبوحنیفه ساعه ثم قال لم یکن له ولا لهما خاصه ولکنهما نظرا فی حق عائشه وحفصه فاستحقا الدفن فی ذلک الموضع بحقوق ابنتیهما فقال فضال قد قلت له ذلک فقال أنت تعلم أنّ النبی صلی الله علیه و آله مات عن تسع حشایا ونظرنا فإذاً لکل واحده منهن تسع الثمن ثم نظرنا فی تسع الثمن فإذاً هو شبر فی شبر فکیف یستحق الرّجلان أکثر من ذلک وبعد فما بال عائشه وحفصه ترثان رسول اللَّه صلی الله علیه و آله وفاطمه بنته تمنع التراث؟ فقال أبوحنیفه یا قوم نحوه عنی فواللَّه إنّه رافضی خبیث انتهی.

وإنّما نقلناها لیظهر للناظر إنّه لعدم أصل صحیح لهم فی ذلک یهتدون به إلی الحق لم تزل تدقّ رؤسهم علی الجدار فیجیبون عما یرد علیهم فیه علی وجه الرمی فی الظلام بالأجوبه المتناقضه الواهیه.

وأمّا ما ذکره فیه بقوله: «وأیضاً فالرأی فی الحجر کما کان له صلی الله علیه و آله فی حیاته یکون لخلیفته بعده»، فمردود، بأنّ خلافته لم تثبت فانتفی الاعتبار برأیه سیما الرأی المردّد بین ما ذکره من الاحتمالات السخیفه البارده و «إِنَّا لِلَّهِ وَإِنَّا إِلَیْهِ رَاجِعُونَ» (۱)

إذا صارت الشرائع تشرع بمثل هذا الرأی.

وأمّا ما زعمه من النقص بوصیه الحسن علیه السلام أن یدفن معهم فجوابنا عنه ظاهر لأنّه علیه السلام ما أوصی إلّابطوف جنازته حول قبر النّبی صلی الله علیه و آله تجدیداً للعهد به فزعمت عائشه عند حمل جنازته علیه السلام إلی الروضه المتبرکه النبویه، علی مشرفها الصلاه

۱- بقره: ۱۵۶.

والسـلام والتحيه، إنّهم يريـدون دفنه عنـده صـلى الله عليه و آله فركبت على البغله مع مروان وجمـاعه من أتبـاعه للمـدافعه حتّى جرى بينها وبين ابن العباس رضـى الله عنه ما نقلناه سابقاً وآل الأمر إلى أن رموا جنازه الحسن عليه السلام بالسهام، ووصل بعض النصـال إلى بـدنه الشـريف عليه السـلام، وممّـا ينبغى التنبيه عليه انّ المراد من لفـظ غيره فى قوله «فمنعه من ذلك مروان وغيره» عائشه فأضمرها وجعلها تبعاً ومروان اصلا حفظاً لحال عائشه بالإصلاح الكاذب فتدبر.

انّ نزاع على عليه السلام والعباس فى تركه النبى صلى الله عليه و آله كان على وجه طلب الميراث

وأمّا ما أجاب به عن الثالث بأنّه «لم يـدفع ذلك لعلى عليه السـلام ميراثاً ولا صدقه لما مرّ بل بطريق الوصـيه منه صـلى الله عليه و آله، فمـدفوع بـأن المروى أنّ النزاع بينهمـا إنّمـا كـان على وجه طلب الميراث فـإنّه لو كـان هنـاك وصـيه لمـا اتجه النزاع منهما بخلاـف الإـرث فـانّه لمـا كـان فى اولويه العم من الأب فقط كالعباس من ابن العم من الأب والأم معاً كعلى عليه السـلام خلاف اتجه نزاع على وعبـاس ظـاهراً والرّجوع إلى أبى بكر وايقاءهمـا لأـبى بكر فى ورطه حكمه مـا يناقض حكمه سابقاً بأنّ الأنبياء لا يورثون حيث حكم ههنـا بـأولويه على من العبـاس لما ذكر فى فقه الفرائض من أنّ المتقرب بالسـببين أولى من المتقرب بسـبب وأحد وما يقال: إنّ أولويه على عليه السـلام بالسّـيف والدّرع والبغله إنّما كانت لكونه أشـجع وأقوى نصره لدين الإسلام بها إنّما يتم فى السّـيف والدرع دون البغله ولو سلّم فلا أقل من أن يصلح العبّاس للدّراعه الّتى كانت من جمله المتنازع فيها أيضاً. ثم من أين سـمع أبوبكر وصـيه النّبى صـلى الله عليه و آله فيها ولم يسـمعه على عليه السـلام والعباس رضـى الله عنه وهل هـذا إلّاترويج المدّعى بالظّن والتخمين؟

وأمّا احتمال العاريه فهو عارعن المعقول؛ وما ذكره فى توجيهه ليس بوجيه.

وأمّا قوله «ولتميّزه بالشجاعه العظمى؛ إلى آخره» فهو مناف لما تكلّفه سابقاً

من إثبات أشجعيه أبی بكر فتذكر.

وأمّـا مـا أجـاب به عن الرّابع من «أنّ برّأمهـات المؤمنين واجب» فلاـ برّ فيه. و من العجب أنّ برّأمهات المؤمنين واجب وبرّ فاطمه البتول، وفلذه كبد الرسول، فی قضـيه فدک. لم يكن واجباً...! وهل هذا القول مع ذلک الفعل إلّاعناد وبغض لسـيد الأبرارو وآله الطاهرين الأخيار.

وأمّـا ما ذكره فی العلاوه الأولی من «أنّه لم يخصّ عائشه وحفصه بـذلک؛ إلی آخره». ففيه أنّه وإن لم يخصـهما فی أصل العطيه لكن خصّهما بالزياده وإنّما أعطی غيرهما قليلًا تقليلًا لملامه النّاس إيّاه.

انّ علياً عليه السلام كان فی ايّام خلافته علی حال التقيّه

وأمّـا مـا ذكره فی العلاـوه الثـانيه من «أنّ عليـاً عليه السـلام كـان يفعله إلی آخره» ففيه مـا مرّ من أنّ الخلافه ما وصـلت إليه عليه السـلام إلّابالاسم دون المعنی؛ وقد كان عليه السـلام معارضاً منازعاً منغصاً طول أيّام ولايته وكيف يأمن فی ولايته الخلاف علی المتقدمين عليه وجل من بايعه وجمهورهم شيعه أعدائه ومن يری أنّهم مضوا علی أعدل الأمور وأفضلها وإنّ غايه أمر من بعدهم أن يتبع آثـارهم ويقتفی طرائقهم. ومـا العجب من ترک أميرالمؤمنين عليه السـلام مـا ترک من إظهـاره بعض مـذاهبه الّتی كـان الجمهور يخـالفه فيهـا وإنّمـا العجب من إظهـاره شـيئاً من ذلـک مع ما كان عليه من إشـراف الفتنه وخوف الفرقه وقـد كان عليه السـلام يجهر فی كل مقام لقومه بما عليه من فقـد التمكن وتقاعـد الأنصار وتخاذل الأعوان بما ان ذكر لطال به الكلام وهو عليه السلام القائل وقد استأذنه قضاته فقالوا:

«بمـاذا نقضـی يـا أميرالمؤمنين؟ فقـال عليه السـلام لهم: اقضوا بمـا كنتم تقضون حتّی تكون النّاس جمـاعه أو أموت كمـا مـات أصحابی». يعنی عليه السلام من تقدم موته من

أصحابه والمخلصين من شيعته الّذين قبضهم اللَّه تعالى وهم على أحوال التقيه والتمسک باطناً بما أوجب اللَّه تعالى عليهم التمسك به وهذا واضح فيما قصدناه.

انّ فی نزاع علی علیه السلام والعباس فی ترکه النبی صلی الله علیه و آله قدحاً فی خلافه أبی بکر

وأمّا ماذکره فی العلاوه الثالثه من «أنّ علياً رضى الله عنه لم يكن معتقداً أنّه يورث وإنّ الشيخين ظلماه» فيعارضه مرافعته عليه السلام مع العباس إلى أبی بكر فی طلب ميراث النبی صلی الله علیه و آله كما رواه هذاالشيخ الناسی فی كتابه هذا وما رواه مسلم فی صحيحه من أنّه «قال عمر للعباس وعلی: فلمّا توفی رسول اللَّه صلی الله علیه و آله قال أبوبكر: أنا ولی رسول اللَّه صلی الله علیه و آله فجئتما أنت تطلب ميراثك من ابن أخيك، ويطلب هذا ميراث امرأته من أبيها، فقال: أبوبكر قال رسول اللَّه صلی الله علیه و آله لا ـ نورث ما تركناه صدقه فرأيتماه كاذباً آثماً غادراً خائناً واللَّه يعلم أنّه لصادق بارّ راشد تابع للحق ثم توفّی أبوبكر فقلت: أنا ولی رسول اللَّه صلی الله علیه و آله وولی أبی بكر فرأيتمانی كاذباً آثماً غادراً خائناً واللَّه يعلم أنی لصادق بارّ تابع للحق فولّيتهما، ثم جئت أنت وهذا وانتما جميع وأمركما واحد فقلتما إدفعها إلينا إلی آخره» وهو صريح فی اعتراف عمر باعتقادهما بإرث النّبی صلی الله علیه و آله وعدم اعتقادهما بخلافه عمر بل بخلافه أبی بكر أيضاً لتوقفها عليها، ثم فی هذا الحديث من سوء الأدب بالنسبه إلی النّبی صلی الله علیه و آله والعباس ما لا يخفی علی المتأمل وقد أوضحنا فی شرحنا علی كتاب نهج الحق (۱) فارجع إليه.

وفيه أيضاً شهاده علی علیه السلام والعباس فی أبی بكر وعمر بالكذب والإثم والغدر والخيانه واستمرار قولهما إلی خلافه عمر وعدم تغيّرهما عن شهادتهما وقولهما،

۱- يريد به كتابه المعروف الموسوم بإحقاق الحق فی نقض إبطال الباطل إذ هو اسم شرحه لنهج الحق للعلامه رحمه الله.

والناصبه يكذبون جميع ذلك ويقولون إنّهما رضيا بخلافه أبى بكر وعمر وإنّ كل ما يذكر عنهم من الخلاف والشقاق فإنّه من تشنيعات الشيعه وأعجب ما فى هذا قول الترمذى وقوله إنّ علياً والعباس كانا يطلبان القسمه لأنّهما يعلمان أنّ فدكاً والعوالى صدقه ونسى قول عمر للعباس تطلب ميراثك فى ابن أخيك، ويطلب هذا ميراثه من امرأته فتدبر.

انّ ترک علی علیه السلام فدکاً فی زمان خلافته کان لرعایه التقیّه

وأمّا ما ذكره من أنّه عليه السلام لم يغيّر شيئاً مما فعلاه؛ إلى آخره، فقد مرّ الوجه فيه قبيل ذلك من أعماله للتقيه فيه وقد قال أصحابنا فى وجه تركه عليه السلام فدكاً لما ولى الناس وجوهاً منها رعايه التقيه لما مرّ من أنّه عليه السلام لما رأى اعتقاد الجمهور بحسن سيره الشيخين وإنّهما كانا على الحق لم يتمكن من الإقدام على ما يدل على فساد امّا متّهماً لما فى ذلك من الشهاده بالظلم والجور منهما، وإنّهما كانا غير مستحقين لمقامهما؛ وكيف يتمكّن من نقض أحكامهم وتغيير سنّتهم وإظهار خلافهم على الجماعه الّتى يظنّون أنّهم كانوا مصيبين فى جميع ما فعلوه وتركوه وإنّ إمامته مبنيه على إمامتهم فإن فسدت إمامته، وقد روى انّه عليه السلام نهاهم عن الجماعه فى صلاه التراويح الّتى أبدعها عمر فامتنعوا ورفعوا أصواتهم قائلين «وا عمراه، وا عمراه» حتّى تركهم فى خوضهم يلعبون.

ومنها ما رواه شيخنا الأجل ابن بابويه رضوان اللَّه عليه فى أوائل كتاب العلل مرفوعاً إلى الصادق عليه السلام قال سألته لأىّ علّه ترك على عليه السلام فدكاً لمّا ولّى الناس؟ قال للاقتداء برسول اللَّه صلى الله عليه و آله لمّا فتح مكه وقد باع عقيل بن أبى طالب داره فقيل له يا رسول اللَّه ألّاترجع إلى دارك؟ فقال هل ترك عقيل لنا داراً...! إنّا أهل بيت لا نسترجع شيئاً اخذ منّا ظلماً فكذلك لم يسترجع فدكاً لمّا ولى.

ومنها ما رواه بإسناده إلی موسی بن جعفر علیهما السلام قال سألته لِمَ لم یسترجع أمیرالمؤمنین علیه السلام فدکاً لمّا ولی الناس؟ فقال لأنّا أهل بیت لا یأخذ حقوقنا ممن ظلمنا إلّااللَّه تعالی، ونحن أولیاء المؤمنین نحکم لهم ونأخذ حقوقهم ممن ظلمهم.

فدلّ ما ذکرناه دلاله قطعیه علی ما یرغم أنف هذا الشیخ الجاهل وأنوف أصحابه والحمد للَّه سبحانه.

إنّ الإرث لغه وشرعاً حقیقه فی إرث المال لافی أمر آخر کالعلم والنبوّه

قال: تنبیه:

لا یعارض قوله صلی الله علیه و آله «نحن معاشر الأنبیاء لا نورث» قوله تعالی «وَوَرِثَ سُلَیْمَانُ دَاوُودَ» (۱)

لانّ المراد لیس وراثه المال بل النبوه والملک ونحوهما بدلیل اختصاص سلیمان بالإرث مع أنّ له تسعه عشر أخاً فلو کان المراد المال لم یختص به سلیمان وسیاق «علمنا منطق الطیر وأوتینا من کل شی ء» قاض بما ذکرناه، ووراثه العلم قد وقعت فی آیات منها قوله تعالی «ثُمَّ أَوْرَثْنَا الْکِتَابَ» (۲)

، «فَخَلَفَ مِنْ بَعْدِهِمْ خَلْفٌ وَرِثُوا الْکِتَابَ» (۳)

وقوله تعالی «فَهَبْ لِی مِنْ لَدُنْکَ وَلِیّاً یَرِثُنِی» (۴)

لأنّ المراد فیها ذلک أیضا بدلیل «وَإِنِّی خِفْتُ الْمَوَالِیَ مِنْ وَرَائِی» (۵)

أی أن یضیّعوا العلم والدین وبدلیل «مِنْ آلِ یَعْقُوبَ» (۶)

وهم أولاد الأنبیاء علی أنّ زکریاء لم یحک أحد أنّه کان له مال حتّی یطلب ولداً یرثه ولو سلّم فمقام النّبی صلی الله علیه و آله یأبی طلب ذلک إذ القصد بالولد إحیاء ذکر الأب والدعاء له

۱- نمل: ۱۶.

۲- فاطر: ۳۲.

۳- اعراف: ۱۶۹.

۴- مریم: ۵.

۵- مریم: ۵.

۶- مریم: ۶.

وتكثير سواد الأمهفمن طلبه لغير ذلک کان ملوماً مذموماً، سيّما إن قصد به حرمان عصبته من إرثه لو لم يوجد له ولد انتهى.

أقول: ما ذكره من قبيل التنبيه من لا يتنبه

أمّا أوّلًا فلأنّ الإرث حقيقه فى إرث المال لغه وشرعاً فإطلاقه على غيره يكون مجازاً لا يصار إليه إلّابدليل، وما ذكره هذا الشيخ الجامد من الدليل عليل، إذ لو أراد باختصاص سليمان بالإرث الاختصاص الذكرى، فهو لا ينفى إرث غيره من إخوته وإن أراد به الاختصاص الحصرى، فالآيه خاليه عنه وأبعد من ذلک دعواه دلاله سياق «علمنا واوتينا» على ذلک.

وأمّا ما ذكره من الايات الّتى زعم دلالتها على وراثه العلم فمدفوع إجمالًا بما ذكرناه من أنّ استعمال الوراثه فى العلم مجاز بدليل أنّ الإرث انتقال أمر من محل إلى آخر وقد استدلّ أهل السنّه على بطلان قول النصارى بانتقال العلم والحياه إلى عيسى عليه السلام بأنّ المستقل بالانتقال لا يكون إلّاالذّات دون الإعراض والصفات، صرّح بذلک الفاضل التفتازانى فى شرح العقائد وغيره فى غيره.

وأيضاً لو كان العلم والنّبوه مما يورث لم يكن على وجه الأرض إلّاالأنبياء والعلماء إذ الميراث لا يجوز أن يكون لواحد من الورثه دون الآخر فأوّل خلق اللّه كان نبياً هو آدم عليه السلام فلو ورث ولده نبوّته وعلمه لوجب أن يكون جميع ولد آدم أنبياء وعلماء وكذلک أولاد أولاده إلى يوم القيامه ويلزم أيضاً قائل هذا أن يحكم بأنّ ورثه محمد صلى الله عليه و آله قد ورثوا نبوّته فهم الأنبياء فلا يجوز تقديم أبى بكر عليهم وإن صحّحنا خلافته كما ذكروه فى إنكار تجويز تقدّم المهدى على عيسى عليهما السلام، والعجب من الناصبه أنّهم لا يثبتون على طريقه واحده، لأنّهم إذا قال لهم الإماميه ينبغى أن يكون الخلافه لعلى عليه السلام لئلّا يخرج سلطان محمّد صلى الله عليه و آله من داره وقعر بيته، قالوا هذه

سنّه هرقليه لا يجتمع النبوه والإمامه فى بيت واحد وههنا يثبتون مذهبهم الهرقلى ويقولون إنّ النّبى يتولد منه النّبى ويرث منه النبوه.

وأمّا تفصيلًا فلأنّه إن أريد بالكتاب فى الايه الأولى الكاغذ مع ما فيه من النقوش وما يشتمل عليه من الجلد فهو مال يورث حقيقه وإن أراد به الألفاظ والمعانى فهى إعراض لا تنتقل كما مرّ فلا يورث.

إنّ الإرث لغه وشرعاً حقيقه فى إرث المال

وأمّا الآيه الثانيه فلأنّه لا مجال لحمل الآيه على إرث النبوه لانّ الموالى فى قول زكريا عليه السلام فى «خِفْتُ الْمَوَالِيَ مِنْ وَرَائِي» (۱)

هم الّذين يرثون المال بالضروره ولا يرثون النبوه بالإجماع ولأنّ الموالى الّتى يخاف منهم ما كانوا صالحين للنّبوه لأنّهم كانوا أشراراً فلا يجعلهم اللّه أنبياء، فالمراد بقوله «خفت الموالى؛ إلى آخره» خفت تضييع الموالى مالى وإنفاقهم إيّاه فى معصيه اللّه عزّوجلّ ولأنّهم لو كانوا قائلين بها لما كان معنى للخوف من وصول إرث النّبوه إليهم وطلب غيرهم لأنّ نبى اللّه عالم بأنّ اللّه تعالى لا يعطى النبوه إلّالمن يكون أهلًالها.

وما ذكره هذا الشيخ الجاهل من «أنّ معنى: خفت الموالى من ورائى إنّى خفت أن يضيّعوا العلم والدّين» فلا معنى له لأنّه يمكن تضييع الموالى لعلم زكريا ودينه مع وجود الوارث المرضى كما ضيّع الفرقه الهالكه من أمّه نبينا صلى الله عليه و آله علمه ودينه، ونبذوا الكتاب وأهملوا قرينه، وبالجمله لا اختصاص للعلم والدّين بالولد الوارث كما يقتضى سياق الآيه طلب زكريا عليه السلام له بل هو يشمل جميع أمّته عليه السلام فيمكن لغير الولد المرضى تضييع ذلك وكذا حفظ العلم والدّين لا يخصّ الولد بل ربّما يحصل ذلك لغيره من المرضيين فلو أراد زكريا عليه السلام طلب من يحفظ العلم والدّين عن التحريف ونحوه لقال: أبعث من يحفظ دينى فإنّى خفت الموالى(الآيه) بخلاف المال فإنّه يخصّ

۱- مريم: ۵.

إرثه بالولد عند وجوده دون الموالى من بنى العمّ فإذا وصل إلى الولد المرضى حصل الأمن من فساد الموالى السوء له.

وأمّا ما ذكره من «أنّه لم يحك أحد أنّه كان لزكريا مال حتّى يطلب ولداً يرثه» ففيه ان من حمل الإرث على حقيقته من إرث المال حكى ذلك مع أنّ عدم الحكايه لا يقتضى حكايه العدم فافهم.

وأمّاما ذكره من «أنّ مقام النّبى صلى الله عليه و آله يأبى طلب ذلك؛ إلى آخره» فيرد عليه إنّاقد ذكرنا إنّ الموالى كانوا مفسدين أشراراً خاف عليه السلام صرفهم لماله فى معصيه اللَّه عزّ وجلّ فليس فى طلب الوارث المرضى لدفع هذه المفسده ما ذكره هذا الشيخ المفسد من مفسده قصد حرمان العصبه ولا غيرها فهو فى حكمه بأن من طلب الولد لغير ذلك كان ملوماً مذموماً، ملوم مذموم مدحور، على مرّ الدهور.

فى إنكار ابن حجر وجود نصّ جلىّ على خلافه على عليه السلام

قال: الثامنه

زعموا أنّ النبى صلى الله عليه و آله نصّ على الخلافه لعلى إجمالًا قالوا: لأنّا نعلم قطعاً وجود نصّ جلىّ وإن لم يبلغنا لأنّ عادته صلى الله عليه و آله فى حياته قاضيه باستخلاف على على المدينه عند غيبته عنها حتّى لا يتركهم فوضى أى متساوين لا رئيس لهم فإذا لم يخل بذلك فى حياته فبعد وفاته أولى وجوابها مرّ مبسوطاً فى الفصل الرابع بأدلته ومنه إنّما ترك ذلك لعلمه بأنّ الصحابه يقومون به ويبادرون إليه لعصمتهم عن الخطاء اللازم لتركهم له ومن ثم لم ينص على كثير من الأحكام بل وكلّها إلى آراء مجتهديهم على أنّا نقول: انتفاء النص الجلى معلوم قطعاً وإلّالم يمكن ستره عاده إذ هو مما تتوفّر الدواعى على نقله. وأيضاً لو وجد نص لعلى لمنع به غيره كما منع أبوبكر مع أنّه أضعف من على رضى الله عنه عندهم الأنصار بخبر «الأئمه من قريش» فأطاعوه مع كونه خبر واحد وتركوا الإمامه وادعائها لأجله فكيف حينئذ يتصور

وجـود نصّ جليّ يقيني لعلي وهو بين قوم لا يعصون خبر الواحـد في أمر الإمـامه وهم من الصـلابه في الـدّين بالمحـل الّـا على بشـهاده بـذلهم الأنفس والأموال، ومهـاجرتهم الأهـل والوطن، وقتلهم الأولاد والآباء في نصـره الـدين، ثم لا يحتـجّ على عليهم بـذلك النص الجلي بل ولا قال أحـد منهم عنـد طول النّزاع في أمر الإمامه ما لكم تتنازعون فيها والنّصّ الجلي قـدعيّن فلاناً لها؟ فإن زعم زاعم إن علياً قال لهم ذلك فلم يطيعوه كان جاهلًا ضالًا مفترياً منكراً للضروريات فلا يلتفت إليه.

وأمّا الخبر الآتي في فضائل علي رضي الله عنه إنّه قام فحمد اللّه وأثنى عليه ثم قال:

انشـد اللّه من شـهد يوم غـدير خم الاقـام ولا يقوم رجـل يقول نبئت أو بلغني إلّارجـل سـمعت أذناه ووعاه قلبه فقام سـبعه عشـر صحابياً، وفي روايه ثلاثون، فقال: هاتوا ما سـمعتم فـذكروا الحـديث الآتي ومن جملته «من كنت مولاه فعلي مولاه» فقال صدقتم وأنا على ذلك من الشاهـدين فإنّما قال ذلك علي بعـد أن آلت إليه الخلافه لقول أبي الطفيل راويه كما ثبت عند أحمد والبزار جمع على النّاس بالرحبه يعني بالعراق ثم قال لهم: أنشد اللّه من شـهد يوم غدير خم إلى آخر ما مرّ فأراد به حثّهم على التمسك به والنصره له حينئذ انتهى.

في الجواب عن إنكار ابن حجر وجود النصّ الجليّ على خلافه علي عليه السلام

اقول:

لا يخفى إنّ الشـيعه صرّحوا بأنّ النّبي صـلى الله عليه و آله نصّ على خلافه علي بن أبي طالب عليه السلام نصاً جليّاً مفصّلًا خالياً عن الإبهـام والإجمـال وإنّمـا ذكروا هـذا التقرير الإجمـالي بطريق الفرض تـدرّجاً بـذلك إلى إثبـات النّص التفصـيلي آخراً على الخصم فـإنّ النصّ الإجمالي مما لا يبادر الخصم إلى إنكاره من أول الأمر لادّعاء بعضـهم النص الخفي على خلافه أبي بكر فقد تسامحوا في أوّل الأمر إلى أن يتبيّن جليه الحال ويثبت وجود النّص التفصيلي في المآل كما قال شاعرنا:

صد پایه پست کرده ام آهنگ قول خویش تا بو که این سخن بمذاق تو در شود

وأمثال ذلک فی کلام الحکماء کثیره کما ذکره العلامه الدوانی فی حواشیه القدیمه علی التجرید.

وأمّا ما ذکره من سبق جوابه عن ذلک مبسوطاً فقد عرفت ردّه منّا مفصّلًا مشروحاً.

وأمّا ما ذکره فی الجواب بقوله «ومنه انّه انّما ترک ذلک لعلمه بانّ الصحابه یقومون به إلی آخره» ففیه أنّ النّبی صلی الله علیه و آله قد بیّن کثیراً من الأمور الّتی هی دون أمر الإمامه بمراتب بل لا نسبه بینها وبینه مع علمه بأنّ أصحابه بل کل من یقوم بالمعروف یقوم به فظهرأنّ ما ذکره لا یصلح وجهاً للترک أصلًا وبالجمله لا یدانی شی ء من الأحکام الفرعیه عظم أمر الإمامه الّتی هی ریاسه عامه فی أمور الدّین والدّنیا نیابه عن النّبی صلی الله علیه و آله وقد صرّح القاضی البیضاوی فی بحث الأخبار من منهاج الأصول بأنّها من أعظم أصول الدین وهو عندنا کذلک فلا وجه لقیاس ترکه علی ترک بعض الأحکام الفرعیه. وامّا قوله «لو وجد نص لعلی لمنع به غیره» ففیه ما مرّ مراراً من أنّه علیه السلام منع به بعد فراغه عن دفن النّبی صلی الله علیه و آله لکن لم ینفع بعد خراب البصره بسبق بیعه قریش علی أبی بکر واتفاقهم فی ذلک الغدر والمکر.

وأمّا ما ذکره من منع أبی بکر الأنصار بخبر «الأئمه من قریش» فإنّما اتفق لما أوقعوا فی أوهامهم من أنّ الفرد الکامل المنصوص علیه بالخلافه من قریش قد تقاعد عنها وقعد فی قعر بیته حزناً علی النّبی صلی الله علیه و آله أو لغیره من الأغراض.

وأمّا ما ذکره من «أنّه لم یقل أحد منهم عند طول النزاع فی أمر الإمامه ما لکم تتنازعون فیها والنّص الجلی قدعیّن فلاناً لها؟» فمردود بأن قریشاً کتموا ذلک حسداً وعداوه لعلی علیه السلام، وأمّا الأنصار فللتوهم المذکور؛ ثمّ إن أراد بطول النّزاع

طول النّزاع يوم وفاه النّبی صلی الله علیه و آله والبیعه علی أبی بکر فیه فلته فلا طول فیه وإن أراد طول النزاع المطوی قلوب أهل البیت بعد تقرر البیعه علی أبی بکر فقد مرّ أنّ علیاً علیه السلام وجماعه من الصحابه نازعوا فی ذلک ولم ینجع لسوء اتفاق معاندی قریش علی أبی بکر فقالوا «لاعطر بعد عروس» (۱)

وبالجمله الحدیث الآتی الّذی ذکره هذا الغافل صریح فی تحقّق النّزاع فضلًا عن غیره مما شاع وذاع فظهر فساد تفریعه علی ما قرّره من الجهالات والتمویهات بقوله: «فإن زعم زاعم» إلی آخره.

وأمّا ما ذکره فی تأویل الخبر الآتی الصریح فی دعوی علی علیه السلام نصبه للخلافه یوم الغدیر من «أنّه إنّما قال ذلک بعد أن آلت إلیه الخلافه فأراد به حثّهم علی التمسک به والنصره له حینئذ» فمردود بأنه علی تقدیر کون ذلک النّص موجوداً یثبت به خلافه علی علیه السلام ویقوم حجه علی الخصم سواء احتج به علی أبی بکر عند غصبه للخلافه أو سکت عنه تقیه إلی أن آلت إلیه الخلافه وإرادته علیه السلام من ذکر ذلک الحدیث علی المجتمعین علیه فی أیّام خلافته حثّهم علی التمسک به والنصره له لا یقدح فی کونه نصاً علی خلافته وهو ظاهر.

إنکار ابن حجر وجود النصّ التفصیلی علی خلافه علی علیه السلام

قال: التاسعه

زعموا وجود نص علی الخلافه لعلی تفصیلًا وهو قوله تعالی «وَأُولُوا الْأَرْحَامِ بَعْضُهُمْ أَوْلَی بِبَعْضٍ» (۲)

وهی تعمّ الخلافه وعلی من أولی الأرحام دون أبی بکر، وجوابها منع عموم آلایه بل هی مطلقه فلا تکون نصاً فی الخلافه وفرق ظاهر بین المطلق والعام إذ عموم الأول بدلی والثانی شمولی، انتهی.

۱- تاریخ طبری، ج ۴، ص ۸۲

۲- انفال: ۷۵، احزاب: ۶.

جواب عن إنكار ابن حجر وجود النصّ التفصيلی علی خلافه علی علیه السلام

أقول:

لو سلّم عدم عموم أولی الأرحام بحسب الصیغه فهو عام بحسب المدلول بقرینه السیاق والسباق ودلاله قوله «بعضهم» فکأنّه تعالی قال: وجمیع أولی الأرحام بعضهم أولی ببعض لظهور رکاکه أن یقال بعض أولی الأرحام بعضهم أولی ببعض وأیضاً قد انعقد الإجماع علی عدم تخصیص الأولویه ببعض دون بعض.

وأیضاً لو لم یکن المراد به العموم لزم تأخیر البیان عن وقت الحاجه إذ لم یتبیّن أنّ ذلک البعض الّذی هو أولی بالبعض من ذوی الأرحام بدلًا أیّ بعض کان؟

نعم لقائل أنّ یقول فی بادی النظر أنّ العباس رضی اللّه عنه کان أقرب إلی رسول اللّه صلی الله علیه و آله من علی علیه السلام ویجاب:

أوّلًا بأنّ اللّه سبحانه لم یذکر الأقرب إلی النّبی صلی الله علیه و آله دون أن علقه بوصف فقال:

«النَّبِیُّ أَوْلَی بِالْمُؤْمِنِینَ مِنْ أَنْفُسِهِمْ وَأَزْوَاجُهُ أُمَّهَاتُهُمْ وَأُوْلُو الْأَرْحَامِ بَعْضُهُمْ أَوْلَی بِبَعْضٍ فِی کِتَابِ اللَّهِ مِنْ الْمُؤْمِنِینَ وَالْمُهَاجِرِینَ» (۱)

فشرط الأولی بالنّبی الإیمان والمهاجره ولم یکن العباس من المهاجرین بالاتفاق.

وثانیاً أنّ أمیرالمؤمنین علیه السلام کان أقرب إلی رسول اللّه صلی الله علیه و آله وأولی بمقامه إن ثبت أنّ المقام موروث وذلک إنّ علیاً علیه السلام کان ابن عمّ النّبی صلی الله علیه و آله لأبیه وأمّه والعباس عمّه لأبیه خاصّه ومن تقرب بسببین کان أقرب ممن تقرب بسبب واحد کما ذکر فی فقه الفرائض ولهذا حکم أبوبکر فی الدّرع والسیف والبغله وغیرها من میراث النّبیّ صلی الله علیه و آله لعلی علیه السلام دون العباس کما نقله هذا الشیخ الجامد سابقاً فتدبر.

۱- احزاب: ۶.

ادّعاء ابن حجر علی عدم دلاله (إِنَّمَا وَلِيُّكُمْ اللَّهُ الخ) علی خلافه علی علیه السلام

قال: العاشره

زعموا أنّ من النّص التفصیلی المصرح بخلافه علی قوله تعالی «إِنَّمَا وَلِيُّكُمْ اللَّهُ وَرَسُولُهُ وَالَّذِينَ آمَنُوا الَّذِينَ؛ الایه» (۱)

قالوا والولیّ إمّا الأحقّ والأولی بالتّصرف کولی الصبی وإمّا المحبّ والناصر ولیس له فی اللغه معنی ثالث، والناصر غیر مراد لعموم النصره لکل المؤمنین بنص قوله تعالی «وَالْمُؤْمِنُونَ وَالْمُؤْمِنَاتُ بَعْضُهُمْ أَوْلِيَاءُ بَعْضٍ» (۲)

فلم یصح الحصر بأنّما فی المؤمنین الموصوفین بما فی الآیه فتعین أنّه فی الآیه المتصرّف وهو الإمام وقد أجمع أهل التفسیر علی أنّ المراد ب «الَّذِينَ يُقِيمُونَ الصَّلَاةَ وَيُؤْتُونَ الزَّكَاةَ وَهُمْ رَاكِعُونَ» (۳)

علی إذ سبب نزولها إنّه سئل وهو راکع فأعطی خاتمه وأجمعوا أن غیره کأبی بکر غیر مراد فتعیّن أنّه المراد فی الآیه فکانت نصاً فی إمامته وجوابها منع جمیع ما قالوه إذ هو حزرو تخمین من غیر إقامه دلیل یدل له بل الولی فیها بمعنی الناصر ویلزم علی ما زعموه إنّ علیاً أولی بالتصرف حال حیاه رسول اللّه صلی الله علیه و آله ولا شبهه فی بطلانه وزعمهم الإجماع علی إراده علی دون أبی بکر کذب قبیح لأنّ أبابکر داخل فی جمله «الَّذِينَ يُقِيمُونَ الصَّلَاةَ؛ إلی آخره» (۴)

لتکرر صیغه الجمع فیه فکیف یحمل علی الواحد ونزولها فی حقّ علی علیه السلام لا ینافی شمولها لغیره ممن یجوز اشتراکه معه فی تلک الصیغه وکذلک زعمهم الإجماع علی نزولها فی علی علیه السلام باطل أیضاً فقد قال الحسن وناهیک به جلاله وإمامه إنّها عامه فی سائر المؤمنین ویوافقه.

إنّ الباقر سئل عمن نزلت فیه هذه الآیه أهو علی؟ فقال علی من المؤمنین،

۱- مائده: ۵۵.

۲- توبه: ۷۱.

۳- مائده: ۵۵.

۴- همان.

ولبعض المفسرين إنّ قوله تعالى إِنَّ الَّذِينَ آمَنُوا (۱)

ابن سلام وأصحابه ولبعض آخر منهم قول انّه عباده لما تبرأ من خلفائه من اليهود وقال عكرمه وناهيك به حفظاً لعلوم مولاه ترجمان القرآن عبداللّه بن عباس رضى اللّه عنهما أنها نزلت فى أبى بكر فبطل ما زعموه وأيضاً فحمل الولى على ما زعموه لا يناسب ما قبلها وهو «لَا تَتَّخِذُوا الْيَهُودَ؛ الى آخره» (۲)

إذ الولى فيها بمعنى الناصر جزماً ولا ما بعدها وهو «وَمَنْ يَتَوَلَّ اللَّهَ وَرَسُولَهُ؛ الى آخره» (۳)

إذ التولى هنا بمعنى النصره فوجب حمل ما بينهما عليها أيضاً لتتلائم أجزاء الكلام انتهى.

بيان دلاله (إِنَّمَا وَلِيُّكُمُ اللَّهُ؛ الخ) على خلافه على عليه السلام

أقول:

جميع منوعه مكابرات مردوده والدلائل على ثبوت مقدمات استدلالنا بالآيه الكريمه موجوده.

أمّا الدليل على أنّ المراد بالولى الأولى بالتّصرف دون المعانى الآخر فلأنّ حصر الولايه فى المؤمنين الموصوفين فى الآيه بإيتاء الزكوه حال الركوع يدلّ على عدم إراده النصره ونحوها وإلّا لزم بمقتضى الحصرأن يكون من شرط الولى المؤمن مطلقاً إيتاء الزكوه حال الركوع وفساده ظاهر.

والحاصل إنّه إن أريد بالولى الناصر وبالّذين آمنوا جماعه من المؤمنين الذين يمكن اتصافهم بالنصره فيستقيم الحصر حينئذ لكن لا يستقيم الوصف بإيتاء الزكوه حال الركوع. وإن أريد به الناصر وبالّذين آمنوا على عليه السلام يبطل الحصر، وإن أريد به الأولى بالتصرف وبهم على عليه السلام يستقيم الحصر والوصف معاً لأنّ كون

۱– مائده: ۵۶.

۲– مائده: ۵۱.

۳– مائده: ۵۶.

إيتاء الزكوه حال الركوع من شأن الإمام الأولى بالتصرف فى أحكام المؤمنين غير مستبعد بل روى أنّه قد وقع هذه الكرامه عن باقى الأئمه المعصومين عليهم السلام وايضاً العطف دال على تشريك اللَّه تعالى ورسوله ووليه فى اختصاص النصره بهم ولاخفاء فى أنّ نصره اللَّه ورسوله للمؤمنين مشتمله على التصرف فى أمورهم على ما ينبغى، فكذلك نصره من أريد بالّذين آمنوا، غايه الأمر إنّ التصرف فى أمورهم مفهوم مشكّك يختلف بالأوليه والأولويه والأشديه بل حقّق إنّ جميع المعانى العشره الّتى ذكروها للولى مرجعها إلى الأولى بالتصرف كما سنبيّنه فيما سيورده من حديث الغدير فما نسبه إلى الشيعه فى تقرير كلامهم من أنّهم قالوا ليس له معنى ثالث مريه بلا مريه.

وأمّا ما أورده من «أنّه يلزم على ما زعموه أنّ علياً أولى بالتصرف فى حال حياه النّبى صلى الله عليه و آله إلى آخره» فمردود بأنّا نلتزمه ولا نسلّم بطلانه لأنّه لا مانع عن ثبوت الولايه له عليه السلام فى الحال بل الظاهر أنّ المراد إثباتها على سبيل الدّوام بدلاله اسميه الجمله وكون الولى صفه مشبهه وهما دالتان على الدوام والثبات ويؤيد ذلك استخلاف النّبى صلى الله عليه و آله لأمير المؤمنين عليه السلام فى المدينه فى غزوه تبوك وعدم عزله إلى زمان الوفاه فيعم الأزمان والأمور للإجماع على عدم الفصل ويؤيده أيضاً حديث المنزله على ما سيجى ء لدلالته على ولايته عليه السلام فى زمان حياه النّبى صلى الله عليه و آله ومماته كما سيجى ء تحقيقه إنشاء اللَّه تعالى.

وأمّا الدليل على ثبوت الإجماع على أنّ المراد من ضمائر الجمع فى الآيه على عليه السلام وأنّ الجمع للتعظيم كما وقع فى كثير من الآيات والأخبار فهو نقل جماعه من علماء أهل السنه كالفاضل التفتازانى والفاضل القوشجى اتفاق المفسرين على ذلك والإجماع المنقول بخبر الواحد حجه.

وأمّا استبعاد الإجماع على إراده على عليه السلام دون أبى بكر مستنداً بأنّ أبابكر

داخل فی جمله «الّذین آمنوا؛ إلی آخره» فلا یخفی ما فیه لأنّ دخول أبی بکر أو غیره من المؤمنین بحسب عموم اللفظ لو سلّم لا ینافی وقوع الإجماع علی إراده علی علیه السلام فقط وأین الإراده من الدّلاله...!

وأمّا ما ذکره من «أنّ نزولها فی علی لا ینافی شمولها لغیره ممن یجوز؛ إلی آخره» ففیه أنّ من منع شمول الآیه لغیر علی علیه السلام لم یستند فیه بمجرّد نزولها فی شأن علی علیه السلام بل ضمّ مع ذلک کون الأوصاف المذکوره فیها قد انحصر بالاتفاق فی واحد هو علی علیه السلام دون غیره علی أنّه قد قرّر العلامه الحلی قدس سره الاستدلال بالآیه علی وجه لا یتوجّه إلیه شی ء من ذلک فقال: «إنّ لفظه إنّما تفید الحصر بالنّقل عن أهل اللغه والولی یطلق علی الناصر ونحوه والمتصرّف ولا معنی للأوّل ههنا لأنّ هذه الآیه متخصّصه ببعض النّاس والنصره عامّه لقوله تعالی «وَالْمُؤْمِنُونَ وَالْمُؤْمِنَاتُ بَعْضُهُمْ أَوْلِيَاءُ بَعْضٍ» (۱)

إذا ثبت هذا فنقول: إنّ المراد بالّذین آمنوا ههنا بعض المؤمنین لأنّ اللّه تعالی وصفهم بإیتاء الزکوه حال رکوعهم ولیس هذا الوصف ثابتاً لکلّ المؤمنین، وأیضاً لو کان المراد کل المؤمنین لکان الولی والمولّی علیه واحداً وذلک باطل وإذا ثبت أنّ المراد بعض المؤمنین کان ذلک البعض علیاً علیه السلام لأنّ الأمّه أجمعوا علی أنّ المراد إمّا بعض المؤمنین فهو علی علیه السلام وإمّا جمیع المؤمنین فیدخل علی علیه السلام فیهم، وقد بیّنا أنّ المراد هو البعض فلو کان غیر علی علیه السلام کان ذلک خارجاً للإجماع المرکب ولاتّفاق المفسّرین علی أنّ المراد بذلک هو علی علیه السلام»(انتهی).

وأمّا إبطاله للإجماع علی نزول الآیه فی علی علیه السلام بمخالفه قول الباقر علیه السلام وشذوذ من المفسرین لذلک فبطلانه ظاهر ومن عجیب تمحّلاتهم إنّهم لم یکتفوا بأن ینسبوا الکذب فی ذلک إلی عکرمه ومن شاکلوه حتی نسبوه إلی مولانا الباقر علیه السلام لزعمهم

۱- توبه: ۱۷.

أنّ الشيعه إذا سمعوا النسبه إلى مولاهم الباقر عليه السلام يذهلون عن القدح فيمن رواه عنه من الجمهور، فيصحّحونها ويجعلونها حجه على أنفسهم مرّ الدهور، على أنّ اتفاق أكثر المفسرين من أهل السنه يكفى احتجاجاً بسبب ما ذكرنا سابقاً من أنّ ما يصير حجه على واحد منهم فهو حجه على الآخرين لأنّ ما يليق أن يعتبر لذى الإنصاف هو ما اتفق عليه الفريقان فتذكر وتأمّل.

وأمّا ما ذكره من أنّ حمل الولى على ما زعموه لا يناسب ما قبلها إلى آخره» فمدخول بأنّ الولايه بمعنى الإمامه والتّصرّف فى الأمور أعم من الولايه بمعنى النّصره فى الجمله فنفى الولايه بمعنى الإمامه مفيد لنفى الولايه المنفيه عن اليهود والنصارى فى الآيه الأولى على أتمّ وجه لأن نفى العام نفى الخاصّ مع الزائد فهو أتم فى النفى فيكون المناسبه حاصله.

وأمّا ما بعد الآيه فلا دلاله له على مقصودهم إلّاإذا حمل حزب اللّه على معنى أنصار اللّه كما تمحّله بعضهم وهو كماترى على أنّ كثيراً من آيات القرآن قد يأتى وأوّلها فى شى ء وآخرها فى غيره ووسطها فى معنى آخر وليس طريق الإتّفاق فى المعنى عن محسنات الكلام ولو سلّم فإنّما يرد على خليفتكم عثمان الّذى رتّب القرآن على غير وجهه فتدبّر.

إنكار ابن حجر تواتر حديث الغدير

قال: الحاديه عشره

زعموا أنّ من النّص التفصيلى المصرّح بخلافه على عليه السلام قوله يوم غدير خم موضع بالجحفه مرجعه من حجه الوداع بعد أن جمع الصحابه وكرّر عليهم «ألست أولى بكم من أنفسكم» (۱)

ثلاثاً وهم يجيبون

۱- المعجم الكبير للطبرانى، ج ۵، ص ۱۹۵؛ الغدير، ج ۱، ص ۸

بالتصـديق والاعتراف ثم رفع يـد على عليه السـلام وقال «من كنت مولاه فعلى مولاه، اللهمّ وال من والاه، وعاد من عاداه، واحبّ من احبّه، وابغض من ابغضه، وانصر من نصره، واخذل من خذله، وادر الحقّ معه حيثما دار».

قالوا: فمعنى المولى الأولى أى فلعلى عليهم من الولاء ماله صلى الله عليه و آله عليهم منه بدليل قوله «ألست أولى بكم» (۱)

لا النّاصر وإلّا لما احتاج إلى جمعهم كذلك مع الدعاء له لأنّ ذلك يعرفه كلّ أحد.

قالوا: ولا يكون هذا الدعاء إلّالإمام معصوم مفترض الطاعه قالوا فهذا نص صريح صحيح على خلافته انتهى.

وجواب هـذه الشـبهه الّتى هى أقوى شـبههم يحتاج إلى مقدمه وهى بيان الحديث ومخرجيه وبيان أنّه حديث صـحيح لامريه فيه وقد أخرجه جماعه كالترمذى والنسائى وأحمد وطرقه كثيره جداً ومن ثم رواه سـته عشر صحابياً وفى روايه لأحمد إنّه سمعه من النّبى صلى الله عليه و آله ثلاثون صحابياً وشهدوا به لعلى لما نوزع أيّام خلافته كما مرّو سيأتى وكثير من أسانيده صحاح وحسان ولا التفات لمن قدح فى صـحته ولا لمن ردّه بأنّ علياً كان باليمن لثبوت رجوعه منها وإدراكه الحج مع النّبى صلى الله عليه و آله وقـول بعضـهم «انّ زيـاده اللهم وال من والاـه؛ إلى آخره موضـوعه» مردود فقـد ورد ذلـك من طرق صـحح الـذهبى كـثيراً منها وبالجمله فما زعموه مردود من وجوه نتلوها عليك وإن طالت لمسـيس الحاجه إليها فأحـذر أن تسأمها وتغفل عن تأمّلها أحـدها إنّ فرق الشـيعه اتفقوا على اعتبار التواتر فيما يسـتدل به على الإمامه وقـد علم نفيه لما مرّ من الخلاف فى صـحّه هذا الحديث بل الطاعنون فى صحّته جماعه من ائمه الحديث وعدوله المرجوع إليهم فيه كأبى داود السجستانى وأبى

۱- المعجم الكبير للطبرانى، ج ۵، ص ۱۹۵؛ الغدير، ج ۱، ص ۸.

حـاتم الرّازى وغيرهمـا فهـذا الحـديث مع كونه آحـاداً مختلف فى صـحته فكيف ساغ لهم أن يخالفوا ما اتفقوا عليه من اشتراط التواتر فى أحاديث الإمامه ويحتجّون بذلك؟ ما هذا إلّاتناقض قبيح وتحكّم لا يعتضد بشى ء من اسباب الترجيح انتهى.

فى الإشاره إلى ما يدلّ على تواتر حديث الغدير عند العامّه

أقول:

من البيّن أنّه لا يعتبر فى تواتر الخبر والاحتجاج بتواتره كونه متواتراً عند جميع النّاس كما زعمه هذا الشيخ الخنّاس بل يعتبر كونه متـواتراً فى الجمله وإلّـا فيشـكل بالكتـاب العزيز فـإنّه ليس بمتـواتر عنـد الكـل ومن جميع الطرق اتفاقـاً فلاـ يلزم منـاقضه الشـيعه لأنفسـهم فى اسـتدلالهم بذلك لإثبات الإمامه فانّهم يدعون تواتره من طرقهم ومن بعض طرق أهل السـنه فقد ذكر الشـيخ عماد الـدّين ابن كثير الشامى الشافعى فى تاريخه عنـد ذكر أحوال محمّـد بن جرير الطّبرى الشافعى إنّى رأيت كتاباً جمع فيه أحاديث غـديرخم فى مجلـدين ضـخمين وكتاباً جمع فيه طرق حـديث الطير ونقـل عن أبى المعـالى الجوينى إنّه كـان يتعجّب ويقـول شاهدت مجلّداً ببغداد فى يد صحّاف فيه روايات هذا الخبر مكتوباً عليه المجلده الثامنه والعشرون من طرق «من كنت مولاه فعلى مولاه» ويتلوه المجلده التاسعه والعشرون ورواه ابن عقده من الزيديه فى مائه وخمس طرق وأثبت الشيخ ابن الجزرى الشافعى فى رسـالته الموسومه بأسـنى المطـالب فى منـاقب على بن أبى طـالب تواتر هـذا الحـديث من طرق كـثيره ونسب منكره إلى الجهل والعصبيه وبـالجمله قـد بلغ هـذا الخبر فى التواتر والإشـتهار إلى حـد لاـ يوازى به خبر من الأخبـار، وتلقته محققوا الأـمه بـالقبول والإعتبار، فلا يرده إلّامعانـد جاحـد أو من لا اطلاع له على كتب الأحاديث والآثار، فاتضـح بطلان ما مهّـده من المقـدمه وما بناه عليها من الوجه الّذى لا يبيض وجهه عند الاخيار.

فی الاستدلال بمضمون حدیث الغدیر علی إمامه علی علیه السلام

ثم أقول: إن فی روایته لحدیث الغدیر خصوصاً من طریق استدلّ به الشیعه إهمالًا وإخلالًا لا یخفی لأنّ مضمون الحدیث علی الوجه المتفق علیه بین الطریق المنقول لقدماء العامه وبعض طرق أصحابنا هو انّه لمّا نزل حین رجوع النّبی صلی الله علیه و آله عن حجه الوداع قوله تعالی «أَیُّهَا الرَّسُولُ بَلِّغْ مَا أُنزِلَ إِلَیْکَ مِنْ رَبِّکَ؛ الایه» (۱)

نزل النّبی صلی الله علیه و آله بغدیر خم وقت الظّهر الّذی لم یکن نزول المسافر فیه متعارفاً فی یوم شدید الحرّ حتّی أنّ الرّجل کان یضع رداءه تحت قدمیه من شده الحرّ فأمر النّبی صلی الله علیه و آله بجمع الرّحال وصعد علیها خطیباً بالنّاس ذاکراً فی خطبته: إنّ اللّه تعالی أنزل علیه «بَلِّغْ مَا أُنزِلَ إِلَیْکَ مِنْ رَبِّکَ، الایه» (۲)

لدنوّ لقاء ربه وإنّه یبلغ ما أمره اللّه بتبلیغه وتوعده إن لم یبلغه ووعده بالعصمه من النّاس ثم أخذ بید علی علیه السلام وقال فی جمله کلامه: «ألست أولی بکم من أنفسکم قالوا: بلی یا رسول اللّه. قال: من کنت مولاه فعلی مولاه، اللّهمّ وال من والاه، وعاد من عاداه، وانصر من نصره واخذل من خذله، وأدر الحق معه کیف دار» فلم ینصرف النّاس حتی نزل قوله تعالی «الْیَوْمَ أَکْمَلْتُ لَکُمْ دِینَکُمْ وَأَتْمَمْتُ عَلَیْکُمْ نِعْمَتِی» (۳)

فقال النّبی صلی الله علیه و آله: ألحمد للّه علی إکمال الدّین وإتمام النعمه ورضی اللّه تعالی برسالتی وبولایه علی بعدی.

ولا یخفی علی من له شائبه من الإنصاف أنّ مخاطبه اللّه تعالی للنّبی صلی الله علیه و آله فی آخر عمره ووداعه للدّنیا بعد تبلیغه الإسلام والصلاه والزکاه والصوم والحج والجهاد وغیرها من أحکام الدّین بقوله «وَ إِنْ لَمْ تَفْعَلْ فَما بَلَّغْتَ رِسالَتَهُ» (۴)

ونزول

۱- مائده: ۶۷.

۲- مائده: ۶۷.

۳- مائده: ۳.

۴- مائده: ۶۷.

النّبی صلی الله علیه و آله فی زمان ومکان لا یتعارف فیهما النّزول وصعوده علی منبر من الرّحال وقوله فی حقّ أمیرالمؤمنین علیه السـلام «من کنت مولاـه فعلی مولاـه» ودعـاءه له علی الوجه المـذکور لیس إلّالأـمر عظیم الشـأن جلیل القـدر کنصـبه للإمامه لا لمجرّد إظهـار محبته ونصـرته ونظائرهمـا سـیّما مع قوله «ألست أولی بکم من أنفسـکم» ومع وقوع هـذه الصوره بعـد نزول الآـیه السابقه ونزول الآیه اللاحقه بعدها لابدّ أن یکون المراد من المولی المتولّی المتصـرّف فی أمور المسلمین لا النّاصر والمحب ولا غیرهما من معانی المولی الّتی سـیذکرها هذا الشّـیخ الجاهل تقلیداً لأصحابه فی تجویز حمل الحدیث علیها فکان المعنی علی ما أوضحناه أنّ علیاً علیه السلام هو الأولی بالتّصرف فی حقوق النّاس والتدبیر لأمورهم بعدی ولا معنی للإمامه إلّاهذا فتأمل.

فی ادّعاء ابن حجر کان المولی فی الحدیث بمعنی المحبّ والناصر وأمثالهما

قال:

ثانیهـا لاـ نسـلّم أن معنی الولی مـا ذکروه بل معناه النّاصـر لأنّه مشترک بین معان کالمعتق والعتیق والمتصـرف فی الأمر والنّاصـر والمحبوب وهو حقیقه فی کل منها وتعیین بعض المعانی المشترک من غیر دلیل یقتضـیه تحکم لا یعتـدّ به وتعمیمه فی مفاهیمه کلّها لایسوغ لأنّه کان مشترکاً لفظیاً بأنّ تعـدد وضـعه بحسب تعـدّد معانیه کان فیه خلاف والّذی علیه جمهور الأصولیین وعلماء البیـان واقتضـاه اسـتعمالات الفصـحاء للمشترک إنّه لاـ یعمّ جمیع معـانیه علی أنّا لو قلنا بتعمیمه علی القول الآخر أو بناء علی أنّه مشترک معنوی بأن وضع وضـعاً واحـداً للقـدر المشترک وهو القرب المعنوی من المولی بفتح، فسـکون لصدقه لکل مما مرّ فلا یتـأتی تعمیمه هنـا لامتنـاع إراده کـل من المعتق والعتیق فتعین إراده البعض ونحن وهم متّفقون علی صـحه إراده الحب بالکسـر، وعلی رضی اللّٰه عنه سیدنا وحبیبنا

على أنّ كون المولى بمعنى الإمام لم يعهد لغه ولا شرعاً.

أمّا الثانی فواضح وأمّا الأوّل فلأنّ أحداً من أئمه العربیه لم یذکر أنّ مفعلًا یأتی بمعنی إفعل وقوله تعالی: «مَأْوَاکُمُ النَّارُ هِیَ مَوْلَاکُمْ» (۱)

ای مقرّکم أوناصرتکم مبالغه فی نفی النصره کقولهم الجوع زاد من لا زاد له. وأیضاً فالاستعمال یمنع من أن مفعلًا بمعنی إفعل إذ یقال هو أولی من کذا دون مولی من کذا وأولی الرّجلین دون مولاهما وحینئذ فإنّما جعلنا من معانیه المتصرّف فی الأمور نظراً لروایه الآتیه «من کنت ولیه» فالغرض من التنصیص علی موالاته اجتناب بغضه لأنّ التنصیص علیه أوفی بمزید شرفه وصدره بألست أولی بکم من أنفسکم ثلاثاً لیکون أبعث علی قبولهم، وکذا بالدعاء لأجل ذلک أیضاً ویرشد لما ذکرناه حثه صلی الله علیه و آله فی هذه الخطبه علی أهل بیته عموماً وعلی علی خصوصاً ویرشد إلیه أیضاً ما ابتدء به هذا الحدیث ولفظه عند الطبرانی وغیره بسند صحیح إنّه صلی الله علیه و آله خطب بغدیر خم تحت شجرات فقال: ایّها النّاس إنّه قد نبّأنی اللطیف الخبیر إنّه لم یعمر نبی إلّاانصف عمر الّذی یلیه من قبله وإنّی لأظنّ أنّی یوشک إن ادّعی فأجیب وإنّی مسئول وإنّکم مسئولون فماذا أنتم قائلون؟ قالوا نشهد إنّک قد بلغت وجهدت ونصحت فجزاک اللَّه خیراً فقال ألیس تشهدون أن لا إله إلّااللَّه وأنّ محمداً عبده ورسوله وأنّ جنته حق وأنّ ناره حق وأنّ الموت حق وأنّ البعث حق بعد الموت وأنّ الساعه آتیه لا ریب فیها وأنّ اللَّه یبعث من فی القبور؟ قالوا بلی، نشهد بذلک قال: اللهمّ اشهد ثمّ قال: یا أیّها النّاس إنّ اللَّه مولای وأنا مولی المؤمنین وأنا أولی بهم من أنفسهم فمن کنت مولاه فهذا مولاه یعنی علیاً اللّهم وال من والاه وعاد من عاداه. ثم قال: یا أیّها النّاس إنّی فرطکم وإنّکم واردون علیّ الحوض حوض أعرض مما بین بصری إلی صنعاء فیه

۱- حدید: ۱۵.

عـدد النجوم قـدحان من فضه وإنّی سائلکم حین تردّون علیّ عن الثقلین فانظروا کیف تخلفونی فیهما الثقل الأکبر کتاب اللَّه عز وجل سـبب طرفه بید اللَّه وطرفه بأیدیکم فاستمسـکوا به لا تضـلوا ولا تبدلوا وعترتی أهل بیتی فإنّه قد نبّأنی اللطیف الخبیر إنّهما لن ینقضیا حتّی یردا علیّ الحوض.

وأیضـاً فسـبب ذلـک کما نقله الحافظ شـمس الـدّین الجزری عن ابن إسـحق إنّ علیاً تکلّم فیه بعض من کان معه فی الیمن فلمّا قضـی النّبی صـلی الله علیه و آله حجه خطبهـا تنبیهاً علی قـدره ورداً علی من تکلّم فیه کبریـده کما فی البخاری إنّه کان یبغضـه وسـبب ذلـک مـا صـحّحه الـذّهبی أنّه خرج معه إلی الیمن فرأی منه جفـوه فقصّه للنّبی صـلی الله علیه و آله فجعـل یتغیّر وجهه ویقول یا بریده ألست أولی بالمؤمنین من أنفسهم؟ قال بلی یا رسول اللَّه قال: «من کنت مولاه فعلی مولاه».

وأمّا روایه ابن بریده عنه لا تقع یا بریده فی علی فإنّ علیاً منی وأنا منه وهو ولیکم بعدی ففی سـندها الأصـلح وهو وإن وثقه ابن معین لکن ضـعفه غیره علی أنّه شـیعی وعلی تقـدیر الصـحه فیحتمل أنّه رواه بالمعنی بحسب عقیـدته وعلی فرض أنّه رواه بلفظه فیتعیّن تـأویله علی ولاـیه خاصه نظیر قوله صـلی الله علیه و آله أقضاکم علی علی أنّه وإن لم یحتمل التأویل فالإجماع علی حقیّه ولایه أبی بکر وفرعیها قاض بالقطع بحقیّتها لأبی بکر وبطلانها لعلی لأنّ مفاد الإجماع قطعی ومفاد خبر الواحد ظنی ولا تعارض بین ظنّی وقطعی بل یعمل بالقطعی ویلغی الظنی علی أنّ الظنی لا عبره به فیها عند الشیعه کما مرّ انتهی.

فی بیان القرائن علی أنّ المراد من المولی فی الحدیث هو الأولی بالتصرّف

أقول:

امتناع إراده المعتق والمعتق والحلیف والجار ههنا ظاهر لا یحتاج إلی بیان وقـد مر فی آیه تصدّق الخاتم الدلیل الدال علی امتناع إراده الناصر وکذا المحبّ

اللازم له ههنا أيضاً خصوصاً بملاحظه ما هنا من خصوصيه الزمان والمكان وإنّ النّبى صلى الله عليه و آله لم ينزل فى الحرّ الشديد ووسط النهار فى مكان وزمان لم يكن نزول المسافر فيهما معهوداً إلّالإبلاغ أمر عظيم كما يدل عليه أيضاً التأكيدات المذكوره فى الآيه والحديث الوارد فى شأن نزولها وكيف يجوز أن يجمع صلى الله عليه و آله الجمع العظيم فى مثل تلك الحال وخطب على المنبر المعمول من الرحال ليعلم النّاس من قرينه ما يعلمونه صلى الله عليه و آله وأوضح القرائن المقاليه على امتناع حمل لفظ المولى على غير الأولى انّه لا يجوز أن يرد من الحكيم تقرير بلفظ مقصور على معنى مخصوص ثم يعطف عليه بلفظ محتمل إلّا ومراده المخصوص الّذى ذكره وقرّره دون ما عداه نزيده بياناً وإيضاحاً إنّه لو قال أحد ألستم تعرفون دارى الّتى فى موضع كذا ثم وصفها وذكر حدودها فإذا قالوا بلى قال فاشهدوا إنّ دارى وقف على المساكين وكانت له دور كثيره لم يجز أن يحمل قوله فى الدار الّتى وقفها إلّاعلى أنّها الدّار الّتى قرّرهم على معرفتها ووصفها، وكذا لو قال لهم ألستم تعرفون عبدى فلاناً الفولى فإذا قالوا بلى قال لهم فاشهدوا إنّ عبدى حرّ لوجه اللَّه تعالى وكان له عبيد سواه لم يجز ان يقال إنّه أراد إلّاعتق من قرّرهم على معرفته دون غيره من عبيده وإن اشترك جميعهم فى اسم العبوديه، وإذا كان الأمر على ما ذكرناه ثبت أنّ مراد النّبى صلى الله عليه و آله بقوله: «من كنت مولاه فعلى مولاه» إنّه أولى به وهو المعنى الأوّل الّذى قدّم ذكره وقرّره بقوله:

«ألست أولى بكلّ مؤمن ومؤمنه من أنفسهم» ولم يجز أن يصرف إلى غيره من سائر أقسام ما يحتمله وذلك يوجب أنّ علياً عليه السلام أولى بكلّ مؤمن من نفسه بما ثبت أنّه صلى الله عليه و آله مولاهم من الحديث ومن قوله تعالى «النَّبِيُّ أَوْلَى بِالْمُؤْمِنِينَ مِنْ أَنْفُسِهِمْ» (۱)

فقد ظهر إنّ الحديث خصوصاً مع انضمام نزول الآيتين المحفوفتين به كما

۱- احزاب: ۶.

تضمّنه ما ذکرناه سابقاً من بعض الطّرق المتّفق علیها برهان قاطع علی إمامه مولانا أمیرالمؤمنین.

بیان أنّ المولی لیس مشترکاً لفظیاً بل وضع لمعنی واحد جامع

وأمّاما استند به علی کونه بمعنی الناصر من قوله «لانّه مشترک بین معان؛ إلی آخره» فهو دلیل علیه لا له لظهور أنّه إذا کان مشترکاً لفظیاً لا یجوز حمله علی خصوص الناصر أیضاً من غیر دلیل.

وأمّا ما ذکره من «أنّ تعیین بعض معانی المشترک من غیر دلیل تحکّم» فمدفوع بما سمعت منّا سابقاً من أنّا لا نسلّم إنّه مشترک لفظی بین المعانی المذکوره کیف وهو خلاف الأصل کما تقرر فی الأصول بل هو موضوع لمعنی واحد هو الأولی والمعانی العشره أقسام له حاصله حقیقه بإضافتها إلیه.

أمّا النّاصر فلأنّه اختصّ بالنصره فصاربها أولی من غیره.

وأمّا ابن العم فلأنّه إنّما سمّی مولی لأنّه یعقل عن ابن عمّه و یحوز میراثه فکان بذلک أولی من غیره.

وأمّا الجار فلأنّه أولی بالملاصقه من البعید وأولی بالشفعه فی العقار من غیره.

وأمّا الحلیف فلأنّه أولی بنصره حلیفه ممن لا حلف بینه وبینه.

وأمّا المعتق فلأنّه أولی بنصره معتقه من غیره.

وأمّا المعتق فلأنّه أولی بمیراثه ممن لا یعتقه وأمّا مالک الرّق فلأنّه أولی بتدبیر عبده من غیره.

وأمّا ضامن الجریره فلأنّه ألزم نفسه ما یلزم المعتق فکان بذلک أولی ممن لم یضمن.

وأمّا السید المطاع فلأنّه أولی بالطاعه.

فانـدفع مـا أورد من انتقـاض التعميم فی المعـانی المـذكوره بامتنـاع إراده كـلّ من المعتق والمعتق وذلـک لأنّا إنّما ادعینا تعمیم الأولی لا تعمیم الأولی بالتصرف كما زعمه وقد عرفت إنّ تعمیم الأولی یتأتّی فی كلّ من تلک الأقسام بوجه فتوجه.

فی اعتراف الشارح الجدید للتجرید بشیوع استعمال المولی فی معنی الأولی

وأمّـا مـا ذكره فی العلاوه من «أنّ كون المولی بمعنی الإمام لم یعهـد لغه» فإیراد علی مقـدمه لم یـذكرها الشـیعه فی اسـتدلالهم لأنّـهم لم یقولوا إنّ المولی وضع لمعنی الإمـام ابتـداء بـل قالوا إنه وضع لمعنی الأولی بالتصـرف والأولی بالتصرف لا یكون إلّا النّبی أو الإمـام كما إنّ الإنسان موضوع للحیوان النّاطق وهو صادق علی زیـد وعمرووبكر وغیرهم من الأفراد لا أنّه موضوع لكلّ منها علی أنّه قد ساعدنا الشارح الجدید للتجرید علی كون ذلک معهوداً حیث قال:

إنّ اسـتعمال المولی بمعنی المتولّی والمالک للأمر والأولی بالتّصرّف شائع فی كلام العرب منقول عن أئمه اللغه والمراد إنّه اسم لهذا المعنی لا صفه بمنزله الأولی لیعترض بأنّه لیس من صیغه اسم التفضیل وانّه لا یستعمل إستعماله وینبغی أن یكون المراد فی الحـدیث هـذا المعنی لیطابق صـدر الحـدیث أعنی قوله «ألست أولی بكم من أنفسـكم» انتهی كلامه وبه ینـدفع أیضاً الاعتراض الآخر الّذی یذكره الشیخ الجاهل بعید ذلک فلا تغفل.

وأمّا قوله «فالغرض من التنصـیص علی موالاته اجتناب بغضه؛ إلی آخره» فمشتمل علی تمویهات لصرف الحدیث عمّا هو صریح فی الدّلاله علیه من أولویه التّصـرف لما مرّ من ظهور أنّ الأولی بالتّصـرف فی أمور النّاس من أنفسـهم بعد النّبی صلی الله علیه و آله لیس إلّاالإمام وما نقله عن الطّبرانی إنّما یرشد إلی ما ذكرناه عند الرشید.

واما ما نقله عن الجزری فی سبب الخطبه الّتی نقلها الطّبرانی فمردود بما اسبقناه من الطرق المتفق علیها للحدیث الناطق بأنّ السّبب فی ذلک إنّما کان نزول الوحی إلی النّبی صلی الله علیه و آله بإظهار فضائل علی علیه السلام ومناقبه وولایته ووجوب طاعته علی الخلق ومدخول بأنّ الإنکار علی بریده والاعتراض علیه فی شکایه علی علیه السلام قد وقع عنه صلی الله علیه و آله من قبل ذلک وعند مراجعته مع علی علیه السلام من الیمن کما نقله هذا الشیخ الناسی فی فضائل علی علیه السلام من کتابه هذا حیث قال: «وکذلک وقع لبریده انه کان مع علی فی الیمن فقدم مغضباً علیه فأراد شکایته بجاریه أخذها من الخمس فقیل له أخبره لیسقط علی من عینه ورسول اللّه صلی الله علیه و آله یسمع من وراء الباب فخرج مغضباً فقال ما بال أقوام ینقصون علیاً من نقص علیاً فقد نقصنی ومن فارق علیاً فقد فارقنی إنّ علیاً منّی وأنا منه خلق من طینتی وخلقت من طینه إبراهیم وأنا أفضل من إبراهیم ذریه بعضها من بعض واللّه سمیع علیم یا بریده أما علمت أنّ لعلی أکثر من الجاریه الّتی أخذ؛ الحدیث».

وإذا وقع فیه الاعتراض من النّبی صلی الله علیه و آله علی بریده عند شکایته بل علی کل من توقّع منه صدور مثل ما صدر عن بریده وذکر فیه فضائل علی علیه السلام والحثّ علی متابعته والنهی عن مفارقته إلی غیر ذلک لم یبق معه حاجه إلی تکرار ذلک عن قریب فی غدیر خم علی الوجه الّذی وصفناه.

فی بیان دلاله قوله صلی الله علیه و آله «من کنت مولاه فعلی مولاه» علی ولایه علی علیه السلام

وأمّا ما صححه عن الذّهبی- ذهب اللّه بنوره- من أنّه صلی الله علیه و آله قال عند شکوه بریده عن علی علیه السلام عنده صلی الله علیه و آله «ألست أولی بالمؤمنین من أنفسهم قال بلی یا رسول اللّه قال صلی الله علیه و آله من کنت مولاه فعلی مولاه» فهو أیضاً دلیل علی إمامته علیه السلام لأنّ شکوته إنّما کان لأجل جاریه أخذها علی علیه السلام من خمس الغنائم لنفسه کما مرّ قبیل

ذلک نقلًا عن هـذا الجامـد فقوله صـلی الله علیه و آله فی جواب ذلک «من کنت مولاه فعلی مولاه» صـریح فی حکمه صـلی الله علیه و آله علی مساواه علی علیه السـلام له فی أولویه التّصـرف وینادی علی إراده هذا المعنی بأعلی صوت ما نقله من روایه ابن بریده کما لا یخفی.

وأمّا طعنه فیها «بأنّ فی طریقها الأصـلح فلیس بغریب» فإن طعن کل صالح أو أصـلح روی شـیئاً من فضائل علی علیه السلام عاده مسـتمره لهم سـیما إذا استشـموا منهـا مـا یوجب القـدح فی بعض مطـالبهم وإن صـححها مثـل ابن معین منهم وبالجمله من قبائح عادات القوم وفضائـح وقاحاتهم إنّهم إذا وجدوا آیه نازله فی فضائل أهل البیت ومناقبهم أو حدیثاً کذلک قد اسـتدلّ به الشـیعه علی أفضـلیتهم وأحقّیتهم فمع أنّهم رووه أیضاً قبل ذلک فی کتبهم یردّونه حینئـذ تاره بإحـداث مخالف، وتاره بضـعف الراوی، وتاره بالتّخصـیص، وتاره بالتعمیم، وتاره بالتأویل، کأنّهم مفوّضون فی وضع الدّین، موکّلون فی تشـریع الشـرائع لسید المرسلین، ولم یسمعوا کلام ربّ العالمین حیث قال «قُتِلَ الْخَرَّاصُونَ* الَّذِینَ هُمْ فِی غَمْرَهٍ ساهُونَ» (۱)

، «إِنَّ الَّذِینَ یَکْتُمُونَ ما أَنْزَلْنا مِنَ الْبَیِّناتِ وَ الْهُدی مِنْ بَعْدِ ما بَیَّنّاهُ لِلنّاسِ فِی الْکِتابِ أُولئِکَ یَلْعَنُهُمُ اللّهُ وَ یَلْعَنُهُمُ اللّاعِنُونَ» (۲)

فما اقلّ حیاءهم وأکثر اعتداءهم...! فایّ خیر فی سـلفهم؟ وأیّ جمیل یترقّب من خلفهم؟ لا یرحمهم اللّه ولا یزکّیهم ولهم عذاب ألیم.

وأمّـا مـا ذکره من «أنّه علی فرض أنّه رواه بلفظه فیتعیّن تـأویله علی الآـیه خـاصه؛ إلی آخره» ففیه أنّ دعـوی تعیّن ذلـک تحکّم بحت لا دلیل علیه سوی حفظ حال أبی بکر وأخویه وکذا الکلام قوله صلی الله علیه و آله «أقضاکم علی».

۱- الذاریات: ۱۰.

۲- بقره: ۱۵۹.

بیان أنّه لم یثبت ولایه أبی بکر فضلًا عن کونها مجمعاً علیها

وأمّـا مـا ذکره من الإجمـاع علی حقیه ولا‌یه أبی بکر فقـد مرّ مراراً الکلام فیه وإنّه لم یثبت أصـلًا وبعـد الإغماض عنه لیس کل إجماع قطعیاً بل الأکثر من الإجماعات ظنّی فإثبات قطعیه الإجماع علی أبی بکر أصعب من خرط القتاد.

وأمّا ما ذکره من «أنّ مفاد الخبر الواحد ظنّی لا عبره به فیها عند الشیعه فی الإمامه کما مر» فهب أنّه کذلک لکن ما نحن فیه من خبر الغدیر متواتر عند الشیعه وکثیر من أهل السنه کما سبق بیانه.

بیان إنّ قول عمر «اصبحت مولای الخ» یدلّ علی ولایه علی علیه السلام

قال:

ثالثهـا، سلّمنا أنّه أولی لکن لا‌ نسلّم إنّ المراد أنّه الأولی بالإمـامه بـل بالاتبـاع والقرب منه فهـو کقـوله تعـالی «إِنَّ أَوْلَی النَّاسِ بِإِبْرَاهِیمَ لَلَّذِینَ اتَّبَعُوهُ» (۱)

ولا قاطع بل ولا ظاهر علی نفی هـذا الاحتمال بل هو الواقع إذ هو الّذی فهمه أبوبکر وعمر وناهیک بهما من الحدیث فإنّهما لمّا سمعاه قالا له أمسیت یا ابن أبی طالب مولی کل مؤمن ومؤمنه، أخرجه الـدّار قطنی وأخرج أیضاً إنّه قیل لعمر إنّک تصـنع بعلی شیئاً لا تصنعه بأحد من أصحاب النّبی صلی الله علیه و آله فقال إنّه مولای، انتهی.

أقول:

هـذا المنع ساقط جـداً لأنّ إراده الأولی باتباع النّبی صـلی الله علیه و آله والقرب منه فی هذه الآیه ممّا یأبی عنه تقیید الأولی فیها بالأ‌نفس وذلـک لأ‌نّه لا‌ معنی للأولویه من النّاس بنفس النّاس إلّاالأولویه فی التّصـرف فقیاس ما نحن فیه علی قوله تعالی «إِنَّ أَوْلَی النَّاسِ بِإِبْرَاهِیمَ لَلَّذِینَ اتَّبَعُوهُ» (۲)

قیاس مع الفارق وهو باطل اتفاقاً.

۱- آل عمران: ۶۸.

۲- آل عمران: ۶۸.

وأمّاما ترقى عنه بقوله «بل هو الواقع إذ هو الّذى فهمه أبوبكر وعمر؛ إلى آخره» فهو بالإضراب، والإعراض عنه أولى، إذ الظّاهر إنّ هذا الفهم إنّما وقع من أوليائهما نيابه عنهما بعد خراب البصره كما وقع إثباتهم لشجاعه أبى بكر بنيابه خالد ابن الوليد له كما ذكره هذا الشيخ الجامد سابقاً وإلّا فالمتواتر المشهور عند الجمهور المذكور فى مسند أحمد بن حنبل مرفوعاً بسنده إلى البراء بن عازب إنّه قال عمر فى ذلك اليوم تهنئه له عليه السلام على الولايه «بخ بخ لك يا ابن أبى طالب أصبحت مولاى ومولى كل مؤمن ومؤمنه» ويؤيده ما نقل هذا الشيخ المبهوت بعيد ذلك من إخراج بعضهم أنّه قال عمر «إن علياً مولاى» فتدبر على أنّ فيما رواه عن أبى بكر وعمر من «أنّهما قالا ـ له امسيت؛ إلى آخره» دليل على علوّ شأنه وسموّ مكانه بالنسبه إلى جميع المؤمنين والمؤمنات وهذا أيضاً دليل على إمامته إن لم يتشبّث الناصبى السمج المهزول، بجواز تفضيل المفضول، الّذى قد سبق أنّه من أسخف الفضول، الشاهد على قائله بأنّه عن الرأى لمعزول.

فى الإشاره إلى بعض تمحلات العامّه فى تأويل بعض ما ورد فى على عليه السلام

قال:

رابعها، سلّمنا أنّه أولى بالإمامه فالمراد المآل وإلّا كان هو الإمام مع وجوده صلى الله عليه و آله ولا تعرض فيه لوقت المآل فكان المراد حين يوجد عقد البيعه له فلا ينافى حينئذ تقديم الثلاثه عليه لانعقاد الإجماع حتّى من على عليه كما مرّو للأخبار السابقه المصرّحه بإمامه أبى بكر وأيضاً فلا يلزم من أفضليه على على معتقدهم بطلان توليه غيره لما مرّ من أنّ أهل السّنه أجمعوا على صحه إمامه المفضول مع وجود الفاضل بدليل إجماعهم على صحّه خلافه عثمان واختلافهم فى أفضليته على على وإن كان أكثرهم على أنّ عثمان أفضل منه كما يأتى وقد صحّ عن سفيان الثورى أنّه قال من زعم أنّ علياً كان أحقّ بالولايه من الشيخين فقد خطأهما والمهاجرين

والأنصار وما أراه يرفع له عمل مع هذا إلى السماء نقل ذلک النووی عنه کما مرّ انتهی.

أقول:

مآل هـذا المقام یرجع إلی التیتال (۱) إذ قـد أثبتنا فیما ذکر سابقاً من آیه التصدّق بالخاتم صـحّه کون علی علیه السـلام إماماً مع وجود النّبی صلی الله علیه و آله فتذکر.

وأمّـا مـا ذکره من «إنّه حیث لم یقع التعرض لوقت المـآل فکـان المراد حین یوجـد عقـد البیعه له» فتحکّم ظاهر لأنّ المفهوم من المـآل علی تقـدیر کون مراد النّبی صـلی الله علیه و آله ذلـک کونه علیه السـلام أولی بالتّصـرف بعـد النّبی صـلی الله علیه و آله بلافصل و کفی هـذا فی بناء الشـیعه کلامهم علیه ولا یخفی أنّ هذا التمحل منهم نظیر ما تمحلوه فی تأویل قوله صـلی الله علیه و آله فی شأن علی علیه السلام «أنت الخلیفه من بعدی» (۲)

حیث قالوا لایـدلّ علی البعـدیه بلافصل فإنّ هذا أیضاً خروج عن الظاهر بلا ضـروره سوی التعصّب لأبی بکر کیف وقولهم فلان صار سلطاناً بعد فلان، وفلان بعد فلان لایفهم منه إلّاالبعدیه من غیر فصل فمن أین جاء العدول عن ذلک فیما نحن فیه.

وأمّا ما أتی به من تکرار دعوی انعقاد الإجماع علی أبی بکر والإشاره إلی الأخبار الّتی زعم صـراحتها فی إمامه أبی بکر فقـد مرّ بیان بطلانها بوجه لم یبق للنّاظر فیها مجال العناد.

وأمّـا مـا ذکره «من إجماع أهل السـنه علی صـحه إمامه المفضول مع وجود الفاضل» ففیه ما مرّ مراراً من أنّ إجماع أهل السـنه لا یصیر حجه علی الشیعه بل هو عندهم أوهن من بیت العنکبوت علی أنّا قد بیّنّا سابقاً أنّ العقل والعرف حاکمان بقبح ذلک ومن أضحوکاتهم الاستدلال علی صحه إجماعهم هذا بإجماعهم

۱- کذا فی الأصلین الّذین عندی ولم نهتد لفهم المراد منه. «تیتال بمعنی المکر، فریب ومکر و چاپلوسی، لغت نامه دهخدا».
۲- شرح المقاصد فی علم الکلام، تفتازانی، ج ۲، ص ۲۸۳

علی صحه خلافه عثمان وانی لهم إثبات صحه خلافه عثمان حتّی یجعل ذلک دلیلًا علی صحه إجماع آخر وأمّا ما کرّر نقله عن سفیان الثّوری فقد مرّ ما فی الاستدلال به من المصادره والبیان الدّوری وظهور فساد ذلک بأول النظر الفوری.

إنکار ابن حجر دلاله حدیث «من کنت مولاه الخ» علی ولایه علی علیه السلام

قال:

خامسها، کیف یکون ذلک نصاً علی إمامته ولم یحتجّ به هو ولا العباس رضی اللَّه عنهما ولا غیرهما وقت الحاجه إلیه وإنّما احتجّ به علی فی خلافته کما مرّ فی الجواب عن الثامنه من الشبه فسکوته عن الاحتجاج به إلی أیام خلافته قاض علی من عنده أدنی فهم وعقل بأنّه علم منه أنّه لا نص فیه علی خلافته عقب وفاه النّبی صلی الله علیه و آله علی أنّ علیاً نفسه صرّح بأنّه صلی الله علیه و آله لم ینص علیه ولا علی غیره کما سیأتی عنه وفی البخاری وغیره حدیث خروج علی والعباس من عند النّبی صلی الله علیه و آله بطوله وهو صریح فیما ذکر من أنّه صلی الله علیه و آله لم ینص عند موته علی أحد وکل عاقل یجزم بأنّ حدیث «من کنت مولاه فعلی مولاه» لیس نصاً فی إمامه علی وإلّا لم یحتجّ هو والعباس إلی مراجعته صلی الله علیه و آله المذکوره فی حدیث البخاری ولمّا قال العباس فإن کان هذا الأمر فینا علمناه مع قرب العهد جداً بیوم الغدیر إذ بینهما نحو الشهرین وتجویز النسیان علی سائر الصحابه السامعین بخبر یوم الغدیر مع قرب العهد وهم من هم فی الحفظ والذکاء والفطنه وعدم التفریط والغفله فیما سمعوه منه صلی الله علیه و آله محال عادی یجزم العاقل بأدنی بدیهه بأنّه لم یقع منهم نسیان ولا تفریط وبأنّهم حال بیعتهم لأبی بکر کانوا متذکرین لذلک الحدیث عالمین به وبمعناه علی أنّه صلی الله علیه و آله خطب بعد یوم الغدیر وأعلن بحق أبی بکر للحدیث الثالث بعد المائه الّتی فی فضائله فانظره ثم وسیأتی فی الآیه الرابعه فی فضائل أهل البیت أحادیث إنّه صلی الله علیه و آله فی مرض موته إنّما حثّ علی

مودتهم ومحبتهم واتّباعهم وفی بعضها آخر ما تکلم به النّبی صلی الله علیه و آله «اخلفونی فی اهل بیتی» فتلک وصیته بهم وشتان ما بینها وبین مقام الخلافه وزعم الشیعه والرافضه بأنّ الصحابه علموا هذا النّص ولم ینقادوا له عناد و مکابره بالباطل کما مرّ، وقولهم «إنما ترکها علی تقیه» کذب وافتراء أیضاً لما تلوناه علیک مبسوطاً فیما مرّ، ومنه أنّه کان فی منعه من قومه من کثرتهم وشجاعتهم ولذا احتج أبوبکر رضی الله عنه علی الأنصار لما قالوا «منّا أمیر ومنکم أمیر» بخبر «الأئمه من قریش» فکیف سلّموا له هذا الاستدلال؟ ولأیّ شی ء لم یقولوا له ورد النّص علی إمامه علی؟ فکیف تحتج بمثل هذا العموم..! وقد أخرج البیهقی عن أبی حنیفه رضی الله عنه انّه قال أصل عقیده الشیعه تضلیل الصحابه رضوان اللَّه علیهم انتهی.

فی نقل ابن حجر بعض الافترائات علی الشیعه والرافضه

وانّما نبّه رحمه الله علی الشیعه لأنّهم أقلّ فحشاً فی عقائدهم من الرافضه وذلک لأنّ الرافضه یقولون بتکفیر الصحابه لأنّهم عاندوا بترک النّص علی علی بل زاد أبو کامل من رؤسهم فکفر علیاً زاعماً أنّه أعان الکفار علی کفرهم وأیّدهم علی کتمان النصوص وعلی ستر ما لا یتمّ الدّین إلّابه أی لأنّه لم یروعنه قط إنّه احتج بالنص علی إمامته بل تواتر عنه إنّ أفضل الأمه أبوبکر وعمر وقبل من عمر إدخاله إیّاه فی الشوری وقد اتخذ الملحدون کلام هؤلاء السفله الکذبه ذریعه لطعنهم فی الدین والقرآن وقد تصدّی بعض الأئمه للرّد علی الملحدین المحتجّین بکلام الرافضه ومن جمله ما قاله أولئک الملحدون:

وکیف یقول اللَّه تعالی «کُنْتُمْ خَیْرَ أُمَّهٍ أُخْرِجَتْ لِلنَّاسِ» (۱)

وقد ارتدّوا بعد

۱- آل عمران: ۱۱۰.

وفاه نبیّهم إلّانحو سته أنفس منهم لامتناعهم من تقـدیم أبی بکر علی علی الموصـی به فانظر إلی حجه هـذا الملحد تجدها عین حجه الرافضه «قَاتَلَهُمْ اللَّهُ أَنَّی یُؤْفَکُونَ» (۱)

؛ بل هم أشدّ ضـرراً علی الدّین من الیهود والنّصاری وسائر فرق الضلال کما صرّح به علی رضی الله عنه بقوله «تفترق هذه الأمه علی ثلاث وسبعین فرقه شرها من ینتحل حبنا ویفارق امرنا» ووجهه ما اشـتملوا علیه من افترائهم من قبائـح البـدع وغایات العناد والکـذب حتی تسـلّطت الملاحـده بسـبب ذلک علی الطعن فی الدین وأئمه المسـلمین بل قال القاضـی ابوبکر الباقلانی إنّ فیما ذهبت إلیه الرافضه مما ذکر إبطالًا للإسلام رأساً لأنّه إذا أمکن اجتماعهم علی الکتم للنصوص امکن فیهم نقل الکذب و التواطؤ علیـه لغرض فلیمکـن أنّ سـائر مـا نقلـوه من الأحـادیث زور ویمکن أنّ القرآن عـورض بمـا هـو أفصـح منه کمـا تـدّعیه الیهـود والنصاری فکتمه الصـحابه وکـذا ما نقله سائر الأمم عن جمیع الرسل یجوز الکـذب فیه والزور والبهتان لأنّهم إذا ادّعوا ذلک فی هـذه الأـمه التی هی خیر أمه أخرجت للنـاس فادعاءهم إیّاه فی باقی الأمم أحری وأولی فتأمل هـذه المفاسـد التی ترتّبت علی ما أصـله هؤلاء وقـد أخرج البیهقی عن الشافعی رضـی الله عنه «ما من أهل الأهواء أشـدّ بالزور من الرافضه وکان إذا ذکرهم عابهم أشد العیب»، انتهی.

ذکر سبب ترک علی علیه السلام الاحتجاج علی أبی بکر فی أوّل خلافته

أقول:

لا یخفی إنّه علیه السـلام احتـجّ بـذلک فی أثناء خلافه أبی بکر وخلافه عمر ویوم الشوری وإنّما لم یحتجّ به فی أول خلافه أبی بکر لأـنّه قـد احتـج به فـاطمه علیهـا السـلام فیه کمـا رواه الجزری فی کتـاب أسـنی المطـالب قـال هکـذا أخرجه الحافظ الکبیر أبوموسی

۱- توبه: ۳۰.

المدنی فی کتابه المسلسل بالأسماء مسلسلًا من وجهین ولأنّه علم علماً ضروریاً اتفاقهم علی إنکاره حسداً أو عناداً له علیه السلام فعدل إلی الاحتجاج بغیره مما کان إلزامیاً لهم وقال أنا احتج علیکم بما جعلتموه أنتم حجه علی الأنصار فأنصفوا إنّ من ذا الّذی هو أقرب إلی الرسول صلی الله علیه و آله؟

وأیضاً تعیین الطریق لیس من دأب المحصلین علی أنّ ذکره علیه السلام للحجه الثانیه الصریحه فی الدلاله علی المقصود بعد مضیّ زمان لا یقدح فی کونها حجه قبل ذلک أیضاً وهو ظاهر غایه الأمر أن یکون سکوته علیه السلام فی بعض المراتب للتقیه والخوف علی النفس تاره وللدین أخری وما نقل عنه من التظلّم صریح فیما ذکرناه.

وأمّا ما ذکره من تصریح علی علیه السلام نفسه بعدم النص علیه فهو فریه بلامریه وکذا ما نقله عن البخاری فاستدلالهم بأمثال ذلک بعد تسلیم دلالتها علی مطلوبهم مصادره ظاهره کما مرّ مراراً.

فی الإشاره إلی افتراق الناس یوم السقیفه وذکر بعض أسبابها

وأمّا ما ذکره من ان «تجویز النسیان علی سائر الصحابه السامعین لخبر یوم الغدیر غیر جائز» فمدخول بأن ما جوّزه الشیعه هو التناسی لا ـ النسیان فافهم، ثم إنّهم إنّما جوّزوا ذلک علی جمع من الصّحابه الّذین تواطؤا علی غصب الخلافه عن علی علیه السلام لا ـ علی الجمیع کما زعمه وبالجمله قد افترق النّاس یوم السقیفه فمنهم من طلب الخلافه لنفسه أو قریبه، وهؤلاء یظهروا النّص لذلک، ومنهم من ترک ذکره خوفاً، ومنهم من ترکه حسداً، ومنهم من ترکه لعدم علمه، ولدخول الشبهه علیه، ومنهم من ذکره، وهم الأقلون کمقداد وسلمان وعمار وأبی ذر فلم یعتدّوا بهم.

وأمّا ما ذکره من «انّه صلی الله علیه و آله خطب بعد یوم الغدیر وأعلن بحق أبی بکر» فبطلانه

ظاهر إذ لا یتم إلّابعد إثبات حق لأبی بکر ثم إثبات صحه النقل ودون إثباتهما خرط القتاد.

وأمّا ما ذکره من «أنّه سیأتی أحادیث تدلّ علی أنّه صلی الله علیه و آله إنّما حثّ فی مرض موته علی مودّتهم ومحبتهم» ففیه أنّه لا ارتباط بما نحن فیه من حدیث الغدیر ولو أغمضنا عن ذلک فنقول إنّ حثّه صلی الله علیه و آله فی مرضه علی مودتهم لا ینفی حثّه فیه علی خلافه علی علیه السلام کما دل علیه ما روی متفقاً «من أمره صلی الله علیه و آله بإحضار الدواه والبیاض لیکتب لهم کتاباً لن یضلوا بعده».

وأمّا الحصر الّذی أتی به فی ذلک بکلمه إنّما فما أحسن فی مقابله قول بعض الظرفاء:

حصْرُکَ یا مَنْ حَوَتْ مَحاسِنه غَرائِباً مارَوَینَ فِی عَصْرِ

أضْعَفَ مِن حُجَّهِ النَواصِبِ فِی أنَّ إمامَ الهُدی أبوبَکرِ،

ولو سلّم أنه صلی الله علیه و آله نص فی ذلک الوقت علی ذلک فقط فهو لا ینفی نصه علی ما یدل علی امامه علی علیه السلام قبله کیوم الغدیر.

وأما ما نسبه إلی الشیعه من العناد والمکابره فی اعتقادهم کتمان طائفه من الصحابه النّص علی علی علیه السلام ففیه أنّه لا مکابره ولا استبعاد فی ذلک فإنّه قد ثبت مخالفه بعض القوم لرسول اللّه صلی الله علیه و آله فی حال حیاته کما نقلوه فی صحاحهم من حدیث ابن عباس رضی اللّه عنه و «قوله إنّ الرزیه کل الرزیه ما حال بین رسول اللّه وبین أن یکتب الکتاب» (۱)

ولنعم ما قال الشاعر:

تَاللّهِ ما جَهِلَ الأقْوامُ مَوْضِعَها لکِنَّهُمْ سَتَروُا وَجْهُ الَّذِی عَلِمُوا

وأمّا ما نقله عن أبی حنیفه «من أنّ أصل عقیده الشیعه تضلیل الصحابه» فإن أراد به تضلیل الصحابه الّذین خالفوا علیاً وغصبوا الخلافه منه بلا محاربه معه کالمشایخ الثلاثه ومن تبعهم فی ذلک فهو صحیح لکن لا یستدعی ذلک أن یکون القول بالتکفیر بالنسبه إلی غیرهم من الصحابه زائداً حادثاً لا أصل له کما یشعر به عبارته، وإن أراد به الاعم ممن ظهر منه مجرد المخالفه وممن حاربه کطلحه والزبیر ومعاویه وأتباعهم فغیر صحیح لأنّ الشیعه عن آخرهم قائلون بأنّ مخالفی علی علیه السلام فسقه ومحاربیه کفره کما قاله المحقق الطوسی طیّب اللّه مشهده فی کتاب التجرید فالفرق بین الشیعه والرافضه فی ذلک کماتری لأنّ الکلّ أتباع لأمیرالمؤمنین علیه السلام وتارکون للاعتقاد الباطل وإیهام الناصبه من لقب الرفض إنّهم ترکوا اعتقاد الحق تعنت وعداوه منهم للشیعه فلا یلتفت إلیه کما مرّ، نعم القول بتکفیر جمیع الصحابه باطل اتفاقاً ولم یوجد من الشیعه من یعتقد ذلک إلی الآن کما لا یخفی.

فی تبرئه الکاملیّه من نسبه الکفر إلی علی علیه السلام

وأمّا ما ذكره من أنّ أبا كامل من الشيعه كفر علياً أيضاً فهو شی ء قد سبقه إليه صاحب المواقف وتفرد له عند تعداده لفرق الشيعه حيث قال «وأبو كامل يكفر الصحابه بترك بيعه على ويكفر علياً بترك طلب الحق» انتهی كلامه.

ولا يخفی أنّ هذه فريه على الكامليه من الشيعه لأنّ نسبه تكفير على عليه السلام إليهم كما هو مخالف لمفهوم تلقبهم بالشيعه مخالف أيضاً لكلام من تقدمه من الأئمه المعتبرين المعتنين بتحقيق هذا الشأن كمحمد بن عبدالكريم الشهرستانی صاحب كتاب الملل والنّحل فإنّه مع تقدمه فی هذا الفن لم ينسب القول بتكفير على عليه السلام إلى الكامليه بل قال إنّهم طعنوا عليه بتركه لطلب حقه وشتان بين مفهوم الطعن

۱- صحيح مسلم، ج ۵، ص ۷۶

ومفهوم التكفير ولهـذا قد يقع كثيراً الاعتراض والعتاب من الخادم بالنسبه إلى مخدومه بل من المحب إلى محبوبه كما روى أنّه لمّـا سلّم الحسن بن على عليه السـلام الخلافه إلى معـاويه جـاء إليه قيس بن سـعد بن عبـاده من خلّص شـيعته وأخصّ أصـحابه وخاطبه وعاتبه بقوله يا مـذلّ المؤمنين فأخـذ عليه السـلام بيـده ملاطفه وقرّره عنـده حتّى سـكن وجعه، الحاصل من ذلك لشـده المحبه ونهايه الغبطه فى شأن إمامه ومولاه وأمثال ذلك.

فى الجواب عن بعض افترائات ابن حجر

وأمّا ما ذكره «من زعم أبى كامل إنّ علياً عليه السلام أيّدهم على كتمان النّصوص وعلى ستر ما لا يتم الدين إلّابه» فهو من كامل افترائه عليه لمخالفته مع ما نقلناه سابقاً عن إمامه صاحب المواقف من أنّه كفر علياً بترك طلب الحق ولعل مراد أبى كامل بترك طلب الحق ترك طلبه بالسـيف لا بإظهار الحجه كيف وقـد أجمع الشـيعه قاطبه على صدور احتجاج على عليه السـلام على القوم مراراً كمـا مرّ مراراً، وهـذا كمـا يطعن الزيـديه على إمامه من بعـد الحسـين من الأئمه الإثنى عشـر عليهم السـلام بعـدم خروجهم بالسـيف، ثم لا يخفى ما فى تفسـير قوله الّـذى نسـبه إلى أبى كامل بقوله ثانياً أى لأنّه لم يرو عنه قط إنّه احتجّ بالنّص إلى آخره من التمحل الواهى الّذى يضحك منه الغبى والداهى.

وأمّا ما ذكره من أنّه قد اتخذ الملحدون كلام الشـيعه ذريعه لطعنهم فى الدين والقرآن ففيه أنّه لا اختصاص لكلام الشيعه بذلك فقـد اتخذ الملاحده كثيراً من القرآن والحديث ذريعه إلى ذلك كما نقلها المفسـرون مع إبطالها وقد قال تعالى فى شأن القرآن «يُضِلُّ بِهِ كَثِيراً وَيَهْدِى بِهِ كَثِيراً» (۱)

فلا لوم على الشيعه إن ضلّ

۱- بقره: ۲۶.

بعض الملاحده بکلامهم من غیر فهم معناه والذهول عن مقتضاه.

وأمّا ما نسبه إلی الشیعه «من القول بارتداد جمیع الصحابه بعد وفاه نبیهم إلّا ستّه أنفس» فعلی تقدیر صحه نسبته إلیهم لا یخالف مدلول ما ذکره من قوله تعالی «کُنْتُمْ خَیْرَ أُمَّهٍ أُخْرِجَتْ لِلنَّاسِ» (۱)

لأنّ الخیریه الماضیه المدلول علیها بقوله «کنتم» لا تنافی الارتداد اللاحق الّذی یدلّ علیه حدیث الحوض المذکور فی جامعی البخاری ومسلم والشیعه إنّما ینسبون الارتداد إلی الصحابه الّذین نکثوا عهد النّبی علیه السلام وآله باتفاقهم علی غصب الخلافه ومخالفه أمیرالمؤمنین علیه السلام بعد النّبی صلی الله علیه و آله ومع هذا یقولون برجوع أکثر المخالفین منهم إلی علی علیه السلام بعد ارتفاع الشبهه وإیضاح المحجه ولهذا تراهم یذکرون فی کتب رجال أحادیثهم من الصحابه الّذین رجعوا إلی علی علیه السلام ما یزید علی ثلاثمائه أنفس وکیف یستبعد وقوع ذلک مع ما نطق به القرآن الکریم وتواتر بتفاصیله الأحادیث والأخبار من ارتداد سبعین ألف نفر من بنی إسرائیل من أمه موسی علیه السلام فی حال حیاته وغیبته عنهم إلی الطور مع وجود وصیه هرون النّبی علیه السلام فیهم وقد ورد فی الحدیث المتفق علیه أنّه قال نبینا صلی الله علیه و آله «سیقع فی أمّتی ما وقع فی أمه موسی حذو النعل بالنعل والقذه بالقذه حتی لو دخلوا جحرضب لدخلتموه» وقد سبق منافی أوائل هذا التعلیق ما یتعلق بذلک فتذکر.

جواب شیخنا المفید عن اعتراض القاضی الباقلانی

وأمّا ما نقله عن القاضی الباقلانی من «أنّه إذا أمکن اجتماعهم علی الکتم للنصوص أمکن منهم نقل الکذب والتواطؤ لغرض فلیمکن أنّ سائر ما نقلوه من

۱- آل عمران: ۱۱۰.

الأحاديث زور ويمكن أنّ القرآن عورض بما هو أفصح منه كما تدّعيه اليهود فكتمه الصحابه؛ إلى آخره».

فلا يخفى إن هذه الشبهه مما ذكره القاضى الباقلانى بين يدى شيخنا الأجل المفيد قدس سره وأجاب عنه قدس سره بما حاصله إنّه لا يلزم من تجويز نقل بعض الكذب وتواطؤهم عليه لغرض تجويز تواطئهم على الكذب فى سائر ما نقلوه للعلم القطعى لنا ولكل من تتبع الأحاديث والأخبار بكذب هذه الكليه دون تلك الجزئيه ولو كان نسبه الكذب إلى الكل حقاً لما كان العلم ببطلانه شاملًا لجميع الأمه ولو فرض أنّه لم يكن لأحد من العقلاء السامعين للأخبار علم ببطلان ذلك لاحتجنا فى بيان فساد ذلك إلى إيراد دليل على حدّه لكن لمّا كان ذلك الغرض ملحقاً بالمحال أغنانا الاستدلال بغيره وكذا الكلام فى احتمال معارضه القرآن بما هو أفصح منه وادعاء اليهود بجواز ذلك تعنت منهم كما لا يخفى.

وايضاً لِمَ لا يلتزمون فى تجويز إخفاء الصحابه للنص على على عليه السلام وكتمانهم إيّاه ما التزموه فى مواضع أخرى مثل النص على رجم الزانى وموضع قطع السارق ووصفه الطهاره والصلاه وحدودها والصوم والزكاه والحج وغيرها من الأحكام الّتى وقع الاختلاف فيها مع أنّ تحقيق الحقّ والعلم به لا يحصل إلّابضرب من الاستدلال بل قد وقع النزاع من المعتزله وغيرهم من أهل الملل والملاحده فى انشقاق القمر مع أنّ القاضى قائل بأنّه كان فى حياه النّبى صلى الله عليه و آله مشهوراً وعلى السنه أهل عصره مذكوراً ولا يمكن أن يدعى فى ذلك على المخالف العلم الاضطرارى بل الاعتماد فى بيان غلطهم إنّما هو على نوع الاستدلال وتفصيل ما جرى من هذه المناظره بين شيخنا قدس سره والقاضى المذكور مسطور فى ترجمته قدس سره من كتابنا الموسوم بمجالس المؤمنين ثم لا يخفى إنّ كلامه فى هذا المقام مضطرب جداً فتاره ذكر عناداً ما يدل على أنّ الشيعه هم الرفضه وتاره أنّ الشيعه غير الرفضه وأنّ الرفضه هم

الغلاه وتاره أنّ الرفضه هم الخوارج ولا يلزمنا دفع ما أورده قاضيهم على الخوارج أو الغلاه فإنّ كلا منهما عندنا ملحق بالكفار، فتدبر.

إنكار ابن حجر وجود النصّ الجليّ على إمامه على عليه السلام

قال:

سادسها ما المانع من قوله صلى الله عليه و آله فى خطبته السابقه يوم الغدير «هذا الخليفه بعدى» فعدوله إلى ما سبق من قوله «من كنت مولاه إلى آخره» ظاهر فى عدم إراده ذلك بل ورد بسند رواته مقبولون كما قاله الذّهبى وله طرق عن على رضى الله عنه قال: «قيل له يا رسول اللّه من يؤم بعدك فقال أن تؤمّروا أبابكر تجدوه أميناً زاهداً فى الدّنيا راغباً فى الآخره وأن تؤمروا عمر تجدوه قوياً أميناً لا يخاف فى اللّه لومه لائم وأن تؤمروا علياً ولا أراكم فاعلين تجدوه هادياً مهدياً يأخذ بكم الطريق المستقيم».

ورواه البزار بسند رجاله ثقات أيضاً كما قال البيهقى فهو يدل على أنّ أمر الإمامه موكول إلى من يؤمره المسلمون بالبيعه وعلى عدم النص بها لعلى وقد أخرج جمع كالبزار بسند حسن والإمام أحمد وغيرهما بسند قوى كما قاله الذّهبى عن على رضى الله عنه: «أنّهم لمّا قالوا استخلف علينا قال لا ولكن أترككم كما ترككم رسول اللّه صلى الله عليه و آله» وإخراج البزار أيضاً ورجاله رجال الصحيح «ما استخلف رسول اللّه فاستخلف عليكم» وأخرجه الدار قطنى أيضاً وفى بعض طرقه زياده «دخلنا على رسول اللّه صلى الله عليه و آله فقلنا يا رسول اللّه استخلف علينا قال لا أن يعلم اللّه فيكم خيراً يولّ عليكم خيركم؛ قال على كرم اللّه وجهه فعلم اللّه فينا خيراً فولّى علينا أبابكر» فقد ثبت بذلك أنّه صرّح بأنّ النّبى صلى الله عليه و آله لم يستخلف، وأخرج الدّار قطنى عن أبى حنيفه إنّه: «لمّا قدم المدينه سأل أباجعفر الباقر عن أبى بكر وعمر فترحم عليهما فقال له أبوحنيفه إنّهم يقولون عندنا بالعراق إنّك تتبرّأ منهما فقال معاذ اللّه كذبوا

ورب الکعبه ثم ذکر لأبی حنیفه تزویج علی بنته أم کلثوم بنت فاطمه من عمر وإنه لو لم یکن لها أهلًا ما زوّجه إیّاها فقال له أبوحنیفه لو کتبت إلیهم فقال لا یطیعونی بالکتب» وتزویجه إیّاها یقطع ببطلان ما زعمه الرافضه وإلّا لکان قد تعاطی تزویج بنته من کافر علی زعمهم الفاسد.

جواب عن إنکار ابن حجر وجود النصّ علی إمامه علی علیه السلام

أقول:

ما ذکره أولًا من «انّه ما المانع للنّبی صلی الله علیه و آله فی خطبته السابقه من التصریح بقوله هذا الخلیفه بعدی» مردود بجریان مثله فی حق الباری سبحانه فلینازع مع اللّه تعالی فی أنّه لِمَ فعل ما یوجب حیره المؤمنین وقال علی سبیل الإطلاق والإجمال «أَقِیمُوا الصَّلَاهَ» (۱)

من غیر تصریح بعدد الفریضه وعدد السنه ولا بتعیین الوقت ولم ینزل آیه لبیان عدد رکعاتها وکیفیه أدائها فی السفر والحضر بل قال مبهماً أقیموا الصلوه لیتحیر أمه محمد صلی الله علیه و آله ثم قال: بذلک الأسلوب «وَآتُوا الزَّکَاهَ» (۲)

من غیر تعیین النصاب فأوقع الاختلاف بین الفقهاء وأحوجه فی استنباط فروعها إلی الرأی والاجتهاد فأدّی ذلک إلی تحقق ثلاث وسبعین فرقه وقولا فی أمه محمد صلی الله علیه و آله وکذا الکلام فی باقی أرکان الشریعه فإذا جاز مثل هذا الإجمال والإبهام فیما ذکر لئلا یکون بعثه محمد صلی الله علیه و آله عبثاً ویحصل بعده الفرق بین الجاهل والعالم فلو عدل النّبی صلی الله علیه و آله أو الباری سبحانه فی تعیین الإمام عن التصریح بالخلافه والإمامه إلی التصریح بما یراد فهما من أولویه التصرف کان جائزاً بطریق أولی لأنّ مسئله الإمامه عندنا عقلیه لما ارتکز فی عقل العقلاء من أنّه یجب بعد النّبی الخاتم صلی الله علیه و آله وجود إمام لا یجوز علیه الخطاء للأدله الّتی کشف کتاب التجرید عنها الغطاء فتدبر.

۱- بقره: ۴۳.

۲- بقره: ۴۳.

فی إخبار النبی صلی الله علیه و آله عن کون أهل بیته مشرّدین ومقتولین بعده صلی الله علیه و آله

وأمّا ما نقله عن الذّهبی الناصبی- ذهب اللَّه بنوره- فأوّل ما فیه أنّه لم یرض بمجرد الکذب حتّی رفعه إلی علی علیه السلام علی أنّ فی المنقول من قوله «وأن تؤمروا علیاً ولا أراکم فاعلین» دلاله صریحه علی علمه صلی الله علیه و آله بأنّ القوم ینحرفون بعد وفاته عن علی علیه السلام ولا یرضون بإمامته ویؤیّد ذلک ما رواه ابن المغازلی الشافعی فی کتاب المناقب بإسناده قال: «قال رسول اللَّه صلی الله علیه و آله لعلی بن أبی طالب علیه السلام: إن الأمّه سیغدر بک».

وما رواه موسی بن مردویه الحافظ من الجمهور بإسناده إلی ابن عباس قال «خرجت أنا والنّبی صلی الله علیه و آله فرأینا حدیقه فقال علی: ما أحسن هذه یا رسول اللَّه...! فقال حدیقتک فی الجنه أحسن منها ثم مررنا بحدیقه فقال: علی علیه السلام ما أحسن هذه یا رسول اللَّه صلی الله علیه و آله قال: حتّی مررنا بسبع حدایق فقال رسول اللَّه صلی الله علیه و آله لعلی علیه السلام حدائقک فی الجنه أحسن منها ثم ضرب علی رأسه ولحیته وبکی حتی علا بکاؤه فقال علی علیه السلام: ما یبکیک یا رسول اللَّه؟ قال ضغائن فی صدور قوم لا یبدونها لک حتی یفقدونی».

وما رواه هذا الشیخ الجامد فی الباب الثانی فیما جاء عن أکابر أهل البیت فی الثناء علی الشیخین مما یدل علی أنّ بنی تمیم وبنی عدی کانا أعداء بنی هاشم فی الجاهلیه وما ذکر فی أول الخاتمه الّتی عقدها لبیان ما أخبر به صلی الله علیه و آله مما حصل علی آله من البلاء والقتل من قوله صلی الله علیه و آله «إنّ اهل بیتی سیلقون بعدی من أمّتی قتلًا وتشریداً وإنّ أشدّ قوم لنا بغضاً بنوأمیه وبنو المغیره وبنو مخزوم» (۱)

وفی روایه إنّ أهل بیتی سیلقون بعدی بلاء وتشریداً وتطریداً (۲).

۱- الغدیر، ج ۸، ص ۲۵۰؛ مستدرک الحاکم، ج ۴، ص ۴۸۷

۲- سنن ابن ماجه، ج ۲، ص ۱۳۶۶

وما ذکره فی أواخر ذکر فضائل أهل البیت علیهم السلام من أنّه صحّ عن العباس شکایته إلی رسول اللّه صلی الله علیه و آله ما یلقون من قریش من تعبیسهم وجوههم وقطعهم حدیثهم عند لقائهم فغضب صلی الله علیه و آله غضباً شدیداً حتی أحمرّ وجهه ودرّ عرق بین عینیه إلی آخره (۱) وغیر ذلک من الأخبار والاثار.

وقد روی خواجه ملا- الإصفهانی الشافعی إنّه لم یکن بطن من بطون قریش إلّا وکان لهم علی أمیرالمؤمنین علیه السلام دعوی دم إراقه فی سبیل اللّه والضغائن کان فی صدورهم، انتهی.

وأمّا ما رواه عن البزار والدار قطنی والذهبی من الروایات الداله علی عدم استخلاف النّبی صلی الله علیه و آله لأحد فهی موضوعات لا یثبت إلّاأعمال المصادره والاحتیال بالحیل الفاجره.

أنّ الباقر علیه السلام ما کان یأذن لأبی حنیفه أن یدخل مجلسه الشریف

وأمّا ما نقله عن الدار قطنی عن أبی حنیفه فهو إجمال ما فصّله الدمیری الشافعی فی کتاب حیاه الحیوان وغیره فی غیره وقد ذکر الدمیری ما یدل علی أنّ مولانا الباقر علیه السلام کان یمتنع عن ملاقات أبی حنیفه معه ولم یکن یأذنه للدخول فی مجلسه الشریف حتی احتال أبوحنیفه ذات یوم وأدخل نفسه بین جماعه من شیعه الکوفه المأذونین عنه علیه السلام فدخل معهم علی الإمام علیه السلام وسأله بما سأله وأجاب عنه علیه السلام بما ذکر ههنا من قوله لا یطیعونی بالکتب فقال أبوحنیفه: کیف یسعهم مخالفتک وأنت ابن رسول اللّه صلی الله علیه و آله؟ فقال له: کیف تتعجب عن مخالفتهم لی فی ذلک مع کونهم غائبین عنی مسیره شهرین وأنت قد خالفت أمری بمحضری وتلقاء وجهی

۱- ینابیع المودّه، ج ۱، ص ۱۳۵ ط بیروت.

حیث دخلت بیتی بغیر إذنی، وجلست علی فراشی بغیر إذنی، وابتدأت بالسوآل بغیر إذنی، ثم خرج خائباً خاسراً.

ذکر سبب تزویج علی علیه السلام بنته أمّ کلثوم لعمر

وأمّا ما ذکره من «أنّه علیه السلام ذکر لأبی حنیفه تزویج علی علیه السلام بنته، إلی آخره» فروایه الدمیری خالیه عنه مع أنّ ذلک إنّما وقع تقیه کما تـدل علیه زائـداً علی ما روی من طریقنا ما روی صاحب الاستیعاب من علماء الجمهور عند ذکر أم کلثوم «إنّ عمر بن الخطاب خطب إلی علی علیه السـلام ابنته أم کلثوم فذکر له صـغرها فقیل له ردّک فعاوده فقال: علی علیه السـلام أبعث بها إلیک فإن رضیت فهی امرأتک فأرسل بها فکشف عن إلیه ساقها فقالت: لولا إنک أمیرالمؤمنین للطمت عینک» انتهی.

وما روی هذا الشیخ الناسی فیما سیجی ء من کتابه هذا من أنّ علیاً علیه السلام لمّا أبی عن إنکاح ابنته لعمر واستعذر بصغرها لم یکن یقبـل منه ذلک العـذر حتی ألجأه إلی أن یریها إیاه فأرسـلها إلیه فلمّا رآها عمر أخـذ بها وضـمّها إلیه وقبلها ثم اعتـذر عن جـانب عمر فیمـا فعله من الضم والتقبیـل قبـل وقوع العقـد والتحلیـل بانّهـا لصـغرها لم تبلغ حـدّاً تشـتهی حتّی یحرم ذلک ولو لا صغرها لما بعث بها أبوها انتهی.

وإنّی لأقسم باللّه علی أنّ ألف ضـربه علی جسده علیه السـلام وإصـغافه علی جسد أولاده أهون علیه من أن یرسل ابنتها الکریمه إلی رجل أجنبی قبل عقدها إیّاه لیریها فیأخذها ذلک الرجل ویضـمّها إلیه ویقبلها ویکشف عن ساقها وهل یرضی بذلک من له أدنی غیره من آحاد المسـلمین لولا علمه بأنّ الامتناع عن ذلک یؤدی إلی الوقوع فیما هو أعظم ضرراً من هذا ومن هلاک نفسه وأولـده أیضـاً وهو خوف ثَوَران الفتنه بین المسـلمین وارتـداد الخلق وإفنـاء الـدّین فسلّم علیه السـلام وصبر واحتسب کما أمره رسول اللّه صلی الله علیه و آله فأنزل ابنته فی ذلک منزله آسیه امرأه فرعون إذ اللّه یصف

قولها «رَبِّ ابْنِ لِی عِنْدَکَ بَیْتاً فِی الْجَنَّهِ وَنَجِّنِی مِنْ فِرْعَوْنَ وَعَمَلِهِ وَنَجِّنِی مِنَ الْقَوْمِ الظّالِمِینَ» (۱)

.

ولعمری إنّ الّذی کان قد ارتکبه فرعون فی بنی إسرائیل من قتل أولادهم واستباحه حریمهم فی طلب موسی وما ادعاه لنفسه من الربوبیه أعظم من تغلبه علی آسیه امرأته وتزویجه وهی امرأه مؤمنه من أهل الجنه بشهاده اللّٰه تعالی بذلک وکذلک سبیل الرّجل مع أمّ کلثوم کسبیل فرعون مع آسیه لأنّ الّذی ادعاه لنفسه ولصاحبه من الإمامه ظلماً وتعدّیاً وخلافاً علی اللّٰه ورسوله بدفع الإمام الّذی ندّبه اللّٰه ورسوله لها واستیلائه علی أمور المسلمین فالحکم فی أموالهم وفروجهم ودمائهم بخلاف أحکام اللّٰه وأحکام رسوله أعظم عند اللّٰه من اغتصابه لألف فرج من نساء مؤمنات دون فرج واحد کیف ومن البیّن أنّ اغتصاب الفرج المذکور والخبر فیه بعض من فروع غصبهم لمنصب الإمامه وبیعتهم لأبی بکر فلته لظهور إنّهم لو ترکوا الإمامه لعلی علیه السلام وصار مستقلًا فیها لم یجترأوا علی تکلیفه بإنکاح ابنته إیّاهم ولم یقدروا علی غصب فدک وغیرهما من المفاسد المشهوره کبغی الناکثین والقاسطین وخروج المارقین وسمّ الحسن وقتل الحسین علیهما السلام کما أشار إلیه دعبل بن علی الخزاعی فی قصیدته التائیه المشهوره حیث قال:

وما سهلت تلک المذاهب فیهم علی الناس إلّابیعه الفلتات

فکیف لا یکون غصب الإمامه مع کونه مفوّتاً لنظام الکلّ أعظم من فوات واحد من المصالح الجزئیه وبالجمله عنایه الأنبیاء والأوصیاء بمصالح الدین فوق اهتمامهم بمصالح النفس کما صرّح به الفاضل النیشابوری الشافعی عند تفسیر قوله

۱- تحریم: ۱۱.

تعالی فی سوره یونس علی نبینا وآله وعلیه السلام «رَبَّنَا لَاتَجْعَلْنَا فِتْنَةً لِلْقَوْمِ الظَّالِمِينَ وَنَجِّنَا بِرَحْمَتِکَ مِنْ الْقَوْمِ الْکَافِرِینَ» (۱)

حیث قال «لمّا قدّموا التضرّع إلی اللَّه فی أن یصون دینهم عن الفساد اتبعوه سؤال عصمه أنفسهم فقالوا: نجنا الایه، وفی ذلک دلیل علی أنّ عنایتهم بمصالح الدین فوق اهتمامهم بمصالح أنفسهم، وهکذا یجب أن یکون عقیده کل مسلم موفق انتهی».

فی بیان السیّد مرتضی رحمه الله سبب تزویج علی علیه السلام بنته من عمر

وامّا ما ذکره آخراً من «لزوم تعاطی تزویج بنته من کافر» فمردود بأنّه إن أراد لزوم تزویجها ممن هو کافر فی الظاهر فبطلان اللازم ممنوع والسند ما سیأتی، وإن أراد من الکافر الحقیقی فهو مسلم ولیس بناء الحکم الشرعی علیه ولنذکر لتوضیح ذلک ما أفاده السید المرتضی رضی الله عنه فی کتاب تنزیه الأنبیاء حیث قال: «فأمّا إنکاحه علیه السلام فقد ذکرنا فی کتاب الشافی الجواب عن هذا الباب مشروحاً وبیّنا أنّه علیه السلام ما أجاب عمر إلی إنکاح بنته إلّابعد توعّد وتهدّد ومراجعه ومنازعه وکلام طویل مأثور أشفق معه من سوء الحال وظهور ما لا یزال یخفیه منها وان العباس رضی اللَّه عنه لما رأی إنّ الأمر یفضی الی الوحشه ووقوع الفتنه سأله علیه السلام ردّ أمرها علیه ففعل وزوّجها منه وما یجری علی هذا الوجه معلوم أنّه علی غیر اختیار ولا إیثار وبیّنا فی الکتاب الّذی ذکرناه إنّه لا یمتنع أن یبیح الشرع أن یناکح بالإکراه ممن لا یجوز مناکحته مع الاختیار ولاسیما إذا کان المنکح مظهراً للإسلام والتمسک بسائر الشریعه وبینا أنّ العقل لا یمتنع من مناکحه أنواع الکفار علی سائر کفرهم وإنّما المرجع فیما یحلّ من ذلک أو یحرّم إلی الشریعه وفعل أمیرالمؤمنین علیه السلام أقوی حجه من

۱- یونس: ۸۵، ۸۶.

أحكام الشـرع وبيّنا الجواب عن إلزامهم لنا بأنّه لو أكره على نكاح اليهود والنصارى لكان يجوز ذلك وفرقنا بين الأمرين بأن قلنا إن كان السؤال عما فى العقل فلا فرق بين الأمرين وإن كان عما فى الشـرع فالإجماع يحظر أن ينكح اليهودى على كل حال وما أجمعوا على حظر نكـاح من ظاهره الإسـلام وهو على نوع من القبـح يكفر به إذا اضـطررنا إلى ذلك وأكرهنا عليه فإذا قالوا فما الفرق بين كفر اليهـود وكفر من ذكرتم قلنـا لهم أىّ فرق بين كفر اليهـوديه فى جـواز نكاحهـا عنـدكم وكفر الـوثنيه انتهى، وهو كاف شاف إن شاء اللّه وههنا تفاصيل مذكوره فى كتابنا الموسوم بمصائب النواصب فليرجع إليه من أراد واللّه الموفق للسداد.

إنكار ابن حجر عصمه الإمام عليه السلام

قال:

سابعها قولهم: هـذا الدعاء وهو قوله صـلى الله عليه و آله «اللهم وال من والاه، وعاد من عاداه» لا يكون إلّاالإمام معصوم دعوى لا دليل عليها إذ يجوز الدعاء بذلك لأدنى المؤمنين فضـلًا عن اخصائهم شـرعاً وعقلًا فلا يسـتلزم كونه إماماً معصوماً وأخرج أبوذر الهروى إنّ رسول اللّه صـلى الله عليه و آله قـال «عمر معى وأنـا مع عمر، والحق بعـدى مع عمر حيث كـان» ولا قيل بـدلالته على إمامه عمر عقب وفاه النّبى صـلى الله عليه و آله ولا على عصمته ثم إن أرادوا بالعصمه ما ثبت للأنبياء قطعاً فباطل أو الحفظ فهذا يجـوز لـدون على من المؤمنين ودعواهم وجوب عصـمه الإمـام مبنى على تحكيمهم العقـل وهو ومـا بنى عليه باطـل لأـمور بيّنها القاضى أبوبكر الباقلانى فى كتابه فى الإمامه أتمّ بيان وأوفى تحرير.

جواب عن إنكار ابن حجر عصمه الإمام

أقول:

لا يخفى على من له أدنى معرفه بأساليب الكلام ومقتضيات الحال

والمقام إنّ هذا الدعاء لا يليق إلّابمن كان له أولياء ويحتاج إلى النصره ويحذر من الخذل ولا يكون ذلک إلّاسلطان أو إمام، نعم لا يستلزم ذلک الدعاء کون الإمام معصوماً لکنّ التقييد بالمعصوم ههنا إنّما هو من إضافات هذا الشيخ المخطی ولا يستدعی دعوی إختصاص الدعاء المذکور بالإمام اتصافه بالعصمه وإن کان الإمام عند الشيعه يجب أن يکون متصفاً بالعصمه فی الواقع فافهم.

وأمّا ما أخرجه أبوذر الهروی الخارجی فاللائح عليه وضعه فی مقابل ما روی فی شأن علی عليه السلام فی الحديث المتفق عليه المشهور وهو «علی مع الحق والحق مع علی (۱)، يدور الحق معه کيفما دار» (۲)

فلظهور وضعه لم يلتفتوا إلى دلالته على إمامه عمر. وأمّا ما ذکره من «الترديد فی عصمه الإمام» فمردود بأنّا قد بيّنا سابقاً إنّ الإمامه نيابه عن النّبی فی أمور الدين والدنيا فيعتبر فيها ما اعتبر فی النبوّه بل الإمام أحوج إلى ذلک لأنّ النّبی مؤيّد بالوحی بخلاف الإمام، وقد ذکرنا هناک من الحجج العقليه والنقليه ما يفيد القطع فما زعمه هذا الباطل من البطلان باطل قطعاً، وکذا ما زعمه من بناء دعوی وجوب عصمه الإمام على تحکيم العقل فإنّ ما قدّمناه من الأدله براهين عقليه قطعيه لا ابتناء لشی ء منها على تحکيم العقل فی الحسن والقبح على أنّ تحکيم العقل فيهما مع موافقه جمهور المعتزله والما تريديه الحنفيه فيه قد أقيمت عليه براهين عقليه لا يمکن لمن تفرّد بالخلاف فيه من الأشاعره الفاجره القدح فيها ولو عضّوا بالحجر، وقد فصّلنا الکلام فی ذلک فی شرحنا لکتاب کشف الحق فليرجع إليه من أراد الحق واللّه يحق الحق ويبطل الباطل ببينات آياته.

قال:

ثامنها إنّهم اشترطوا فی الإمام أن يکون أفضل الأمه وقد ثبت

۱- الغدير، ج ۳، ص ۱۷۷

۲- أعيان الشيعه، ج ۳، ص ۳۸۱

بشهاده علی الواجب العصمه عندهم إنّ أفضلها أبوبکر ثم عمر رضی اللّٰه عنهما فوجبت صحه إمامتهما کما انعقد علیه الإجماع السابق انتهی.

أقول:

قد قدّمنا سابقاً بیان بطلان ما ذکره ههنا من انعقاد الإجماع السابق ووقوع الشهاده اللاحق ولنحمد اللّٰه تعالی علی سلامتنا من عظیم ما ابتلوا به من المجاهره بالباطل، ومعارضه الحق بالکلام الغث العاطل.

إنکار ابن حجر دلاله حدیث المنزله علی إمامه علی علیه السلام

قال: الشبهه الثانیه عشره

زعموا إنّ من النص التفصیلی علی إمامه علی قوله صلی الله علیه و آله له لمّا خرج إلی تبوک واستخلفه علی المدینه «أنت منی بمنزله هارون من موسی إلّاأنّه لا نبیّ بعدی» (۱)

قالوا ففیه دلیل علی أنّ جمیع المنازل الثابته لهارون من موسی سوی النبوه ثابته لعلی من النّبی صلی الله علیه و آله وإلّا لما صحّ الإستثناء، وممّا ثبت لهارون من موسی استحقاقه الخلافه عنه لو عاش بعده إذ کان خلیفته فی حیاته فلو لم یخلفه بعد مماته لو عاش بعده لکان لنقص فیه وهو غیر جائز علی الأنبیاء.

وأیضاً فمن جمله منازله منه أنّه کان شریکاً له فی الرساله ومن لازم ذلک وجوب الطاعه لو بقی بعده فوجب ثبوت ذلک لعلی إلّاأنّ الشرکه فی الرساله ممتنعه فی حق علی فوجب أن یبقی مفترض الطاعه علی الأمه بعد النبی صلی الله علیه و آله عملًا بالدلیل بأقصی ما یمکن، وجوابها أنّ الحدیث إن کان غیر صحیح کما یقوله الآمدی فظاهر وان کان صحیحاً کما یقوله أئمه الحدیث والمعول فی ذلک لیس إلّاعلیهم کیف وهو فی الصحیحین فهو من قبیل الآحاد وهم لا یرونه حجه فی الإمامه وعلی التنزل فلا عموم له فی المنازل بل المراد ما دل علیه ظاهر الحدیث إنّ علیاً خلیفه عن النبی صلی الله علیه و آله

۱- صحیح مسلم، ج ۷، ص ۱۲۰

مدهغیبته بتبوک، کماکان هارون خلیفه عن موسی فی قومه مدهغیبته عنهم للمناجاه وقوله «اخْلُفْنِی فِی قَوْمِی» (۱)

لا عموم له حتّی یقتضی الخلافه عنه فی کل زمن حیاته وزمن موته بل المتبادر منه ما مرّ أنّه خلیفه مدّه غیبته فقط وحینئذ فعدم شموله لمابعدوفاه موسی علیه السلام إنّما هولقصور اللفظ عنه لالعزله کمالوصرّح باستخلافه فی زمن معین ولو سلّمنا تناوله لما بعد الموت وإنّ عدم بقاء خلافته بعده عزل له لم یستلزم نقصاً یلحقه بل إنّما یستلزم کمالًا له أی کمال لأنّه یصیر بعده مستقلًا بالرساله والتصرف من اللّه تعالی وذلک أعلی من کونه خلیفه وشریکاً فی الرساله.

سلّمنا أنّ الحدیث یعم المنازل کلّها لکنه عام مخصوص إذ من منازل هارون کونه أخاً نبیاً والعام المخصوص غیر حجه فی الباقی أو حجه ضعیفه علی الخلاف فیه ثم نفاذ أمر هارون بعد وفاه موسی علیه السلام لو فرض إنّما هو للنبوه لا للخلافه عنه وقد نفیت النبوه هنا لاستحاله کون علی نبیاً فیلزم نفی مسببه الّذی هو افتراض الطاعه ونفاذ الأمر فعلم مما تقرر إنّه لیس المراد من الحدیث مع کونه آحاداً لایقاوم الإجماع إلا إثبات بعض المنازل الکائنه لهارون من موسی وسیاق الحدیث وسببه یبیّنان ذلک البعض لما مرّ أنّه إنّما قاله لعلی حین استخلفه فقال علی کما فی الصحیح:

اتخلفنی فی النساء والصبیان؟ کأنه استنقص ترکه وراءه فقال له: ألا ترضی أن تکون منی بمنزله هارون من موسی یعنی حیث استخلفه عند توجهه إلی الطور إذ قال له «اخْلُفْنِی فِی قَوْمِی وَأَصْلِحْ» (۲)

وأیضاً فاستخلافه علی المدینه لا یستلزم أولویته بالخلافه بعده من کل معاصریه افتراضاً ولا ندباً بل کونه أهلا لها فی الجمله وبه نقول وقد استخلف صلی الله علیه و آله فی مرار أخری غیر علی کابن أم مکتوم ولم یلزم فیه بسبب ذلک إنّه أولی بالخلافه بعده انتهی.

۱- اعراف: ۱۴۲.

۲- اعراف: ۱۴۲.

بیان دلاله حدیث المنزله علی إمامه علی علیه السلام

اقول:

یظهر من تفرد الآمدی من بین جمیع المتسمّین بأهل السنه ومحدّثیهم بنفی صحه هذا الحدیث إنّه لمّا ظهر علیه قوّه دلاله هذا الحدیث علی إمامه علی علیه السلام التجأ إلی القدح فی صحته کما هو دأب قومه وإنّما لم یوافقه غیره من المتأخرین فی ذلک لما رأوه من غایه الشناعه فی إنکار صحه ما ملأ به المتقدّمون کتبهم ولعمری لو تفطن متقدّموهم لذلک لأخفوه ولم یکثروا من ذکره کما هو عادتهم فی جحد الحق والشهاده بالباطل کما یشهد به مؤلّفاتهم إذ کل ما ندّعیه فیه شواهد من کتبهم نصوص أئمتهم مما لا- یقدرون علی إنکاره فی خیار کتبهم عن خیار مصنّفیهم. وقد أوضحنا ذلک فی هذا التعلیق بعون ولی التوفیق ولتوجه الشناعهتری المتأخرین منهم قد عدلوا عن القدح فی صحّه سنده إلی القدح فی دلاله متنه بالتأویل والتخصیص الّذی هو أشنع من الأوّل کما أتی به هذا الشیخ الجاهل ولا یخفی أنّه یظهر مما فعله الآمدی أنّه لا یبالی بما فی الصحیحین ولا یعتقد صحّه ما فیهما من الأحادیث کلًا أو بعضاً فاحفظ هذا.

وأمّا ما ذکره من «أنّ الشیعه لا- یرون أخبار الآحاد حجّه فی الإمامه» فهب أن یکون کذلک لکنّهم جعلوا الاحتجاج بها إلزامیاً لأهل السنه فلا یلزم أن یکون جمیع دلائلهم علی هذا المطلب تحقیقیاً.

وأمّا ما ذکره بعد التنزل فهو أنزل مما تنزل منه لأنّ ما أتی به فیه من إنکار العموم منع للمقدمه المستدل علیها حیث استدل الخصم علی العموم بما نقله من قولهم وإلّا لما صح الاستثناء فافهم وقوله «بل المراد إلی آخره» مردود بأنّ الکلام فی الدلاله لا فی الإراده وإنّی له إثبات المراد وکیف یبقی بعد ظهور دلاله اللفظ علی عموم المنازل دلاله ظاهره للفظ الحدیث علی ما ذکره من التخصیص المخالف للأصل والظاهر.

وأمّا ما ذكره من «ان قول موسى عليه السلام: أخلفنى فى قومى لاـ عموم له إلى آخره»، ففيه انّه إن لم يكن له عموم بحسب الصيغه لكنه يفيد العموم بحسب العرف كما فى قولنا «اللَّهُمَّ وَفِّقْنا لِما تُحِبُّ وَتَرْضى» فكما أنّ العرف يفهم ههنا العموم لا طلب التوفيق فى وقت دون وقت فكذا فيما نحن فيه يفهم أنّ المطلوب الخلافه الثابته مدّه حياه الخليفه لا الخلافه المستعقبه للعزل ولانّ الغرض من ذلك الاستخلاف رعايه مصالح الرعيه وذلك بعد الموت أهمّ إذ رعايتها وقت الغلبه ممكنه للمستخلف وأمّا بعد الموت فغير ممكنه وبالجمله لاخفاء فى كون ذلك ظاهراً فى العموم وبناء الدليل على الظاهر والعدول عنه من غير ضروره غير جائز وأمّا تخصيص الخلافه بوقت معين فمن الظاهر إنّه خلاف الظاهر فكيف يدّعى كونه متبادراً.

وأمّا ما ذكره من «أنّ عدم الشمول لما بعد الوفاه إنّما هو لقصور اللفظ» فإنّما نشأ عن قصور فهمه وإلّا فاللفظ قد خيط على قد المعنى سواء بسواء كما عرفت.

وأمّا ما ذكره من «أنّ عزل هارون عن الخلافه بعد موسى عليه السلام كمال له لأنّه يوجب استقلاله فى الرساله وإنّ ذلك أعلى من كونه خليفه له وشريكاً فى رسالته» فمدخول بأنّه لو سلّم إنّه كان شريكاً له فى النبوه والرساله فلا يلزم استقلاله فيها بعد وفاه موسى عليه السلام إذ الشركه لا تقتضى استقلال للتصرّف فى حصه الشريك بعد وفاته لجواز ضمّ آخر إليه بدله على أنّه إذا كان هارون شريكاً لموسى فى النبوه غير مستقل فيه كما هو صريح عبارته فيلزم منه أن يكون موسى عليه السلام أيضاً كذلك ولم يقل أحد بأنّهما عليهما السلام كانا نبياً واحداً مستقّلًا وهو ظاهر وأيضاً لو صحّ ذلك لما تميّز عن هرون بكونه من أولى العزم دونه، ولما نسب نزول التوراه إليه وحده، ولما نسب بنوإسرائيل إلى كونهم أمته وحده، فظهر أنّ المراد بقوله «أَشْرِكْهُ فِي أَمْرِي» (۱)

۱- طه: ۳۲.

المشاركه فی دعوه فرعون ونحوه من الأمور وكذا المراد باستخلافه بهارون كونه خليفه فيما يختص بموسی عليه السلام من أحكام نبوته بل الظاهر إنّه لا معنی لعدم الاستقلال فی النبوه سواء كان النبی مبعوثاً علی نفسه أو علی غيره أيضاً فتأمل.

وأمّا ما ذكره من «أنّ العام المخصوص غير حجه فی الباقی او حجه ضعيفه» فضعيف جداً لانّ المحققين من أئمه الأصول علی كونه حجه فی الباقی والمخالف شاذ لا يعتدّ به لكن هذا الشيخ الجاهل قلب الأمر فی نسبه القوه والضعف إلی المذهبين ترويجاً لما هو فی صدده ههنا وإلّا فقد تراه فی غيره من المطالب علی خلاف ذلک كما يشهد به كتب أصحابه من الشافعيه فی الأصول.

وأمّا ما ذكره من «أنّ نفاذ أمر هارون بعد وفاه موسی لو فرض إنّما هو للنبوه لا للخلافه» مجرّد دعوی لا دليل عليه أصلًا ولِمَ لا يجوز أن يكون بالأمرين معاً ففی لوازم نبوه نفسه بها وفی إجراء أحكام نبوه موسی عليه السلام بالخلافه عنه ويؤيد هذا ما روی محمد الشهرستانی الأشعری عند بيان أحوال اليهود من كتاب الملل والنحل حيث قال «إنّ الأمر كان مشتركاً بين موسی وبين أخيه هارون عليهما السلام إذ قال «أشركه فی أمری» فكان هو الوصی فلمّا مات هارون فی حياته انتقلت الوصايه إلی يوشع وديعه ليوصلها إلی شبير وشبر قراراً وذلک لأنّ الوصيه والإمامه بعضها مستقر وبعضها مستودع» انتهی وهو نص فی أنّ المراد بالمنزله فی حديث المنزله هو الوصايه والخلافه.

وأمّا ما ذكره بقوله «فعلم بما تقرر إنّه ليس المراد؛ إلی آخره» فهو مردود بما علمت من عدم تقرّر ما ذكره بل كان ذلک كالرقم علی الماء والنقش علی الهواء.

وأمّا ماذكره من «أنّ الحديث مع كونه آحاداً لا يقاوم الإجماع» ففيه ما قد بيّنا سابقاً من بطلان انعقاد الإجماع علی خلافه أبی بكر وإنّه لغايه وهنه ربما يقاومه ما هو أوهن من بيت العنكبوت فضلًا عن الخبر الواصل إلی حد التواتر فی

الصحه والثبوت.

وأمّا ما استدل به على مطلوبه من دلاله السياق بمعونه الدليل المنفصل من موضوعات البخارى ومعونه تفسيره للآيه بما شاء فلا يخفى وهنه ونحن نبرأ إلى اللّه تعالى من هذا التفسير البارد الفاسد الّذى هو إمّا زلّه عالم فاضل أو افتراء كاذب فاسق ونحمده تعالى على السلامه من ذلک.

وأمّا ما ذكره آخراً من «أنّ وأيضاً فاستخلافه على المدينه لا يستلزم؛ إلى آخره» فمقدوح بأنّ الإجماع من الأمه حاصل على أنّ هؤلاء لاحظ لهم بعد الرسول صلى الله عليه و آله فى إمامه ولا فرض طاعه وذلک دليل ظاهر على ثبوت عزلهم وأيضاً الفرق ظاهر لأنه صلى الله عليه و آله عزل ابن أم مكتوم بتوليه على عليه السلام ولم يعزل عند ما عرف أنه آخر غزواته ولو عرف أنّ غيره يقوم مقامه فى الحروب وكشف الكروب لاستخلفه فى جميع غزواته ولو عرف صلى الله عليه و آله بوقوع قتال فى تبوک ما تركه فى المدينه كما قال ابن الجوزى حين قيل له: هل جرى فى تبوک قتال؟ قال: قعدت الحرب الشجاع فمن يقاتل؟ ولو لم يكن فى هذه المنقبه الشريفه إلّاعزل الغير وتوليته لكفاه شرفاً ونبلًا وأصحابنا كثّرهم اللّه لم يستدلوا بمجرد الاستخلاف بجميع الأمور للإجماع على هذا وعدم القائل بالفرق وهذا أقوى من استدلالهم بإمامه أبى بكر فى الصلاه على تقدير صدقها كما لا يخفى على انّا لو اغمضنا عن دلاله الحديث على الخلافه نصاً فنقول لا يشک عاقل أنّ منزله هارون من موسى أعظم من منزله غيره من أصحاب موسى عليه السلام فكذا منزله على عليه السلام يكون أعظم وأقوى من منزله غيره من أصحاب النّبى صلى الله عليه و آله فيكون أولى بالإمامه من غيره بعده ومما يؤيد ذلک ما أخرجه صاحب جامع الأصول فى صحيح النسائى عن على عليه السلام قال: «كانت لى منزله من رسول اللّه صلى الله عليه و آله لم تكن لأحد من الخلائق» انتهى، وههنا زياده تدقيق وتحقيق وشحنا بها شرحنا لكتاب كشف الحق ونهج الصدق فليطالع ثمه.

فی إنکار ابن حجر تواتر بعض الأحادیث الدالّه علی إمامه علی علیه السلام

قال: الشبهه الثالثه عشره

: زعموا أیضاً إنّ من النصوص التفضیلیه الداله علی خلافه علی قوله صلی الله علیه و آله لعلی «أنت أخی ووصیی، وخلیفتی وقاضی دینی» (۱)

أی بکسر الدال وقوله «أنت سید المسلمین وإمام المتقین وقائد الغرّ المحجّلین» (۲)

وقوله صلی الله علیه و آله «سلّموا علی علی بأمره الناس» (۳)

وجوابها مرّ مبسوطاً قبیل الفصل الخامس ومنه إنّ هذه الأحادیث کذب باطله موضوعه مفتراه علیه صلی الله علیه و آله ألا لعنه اللَّه علی الکاذبین ولم یقل أحد من أئمه الحدیث إنّ شیئاً من هذه الأکاذیب بلغ مبلغ الآحاد المطعون فیها بل کلّهم مجتمعون علی أنّها محض کذب وافتراء فإن زعم هؤلاء الجهله الکذبه علی اللَّه ورسوله وعلی أئمه الإسلام ومصابیح الظلام، إنّ هذه الأحادیث صحت عندهم قلنا لهم هذا محال فی العاده إذ کیف تتفرّدون بعلم صحه تلک مع أنکم لم تتّصفوا قط بروایه ولا صحبه محدّث ویجهل ذلک مهره الحدیث وسباقه الّذین أفنوا أعمارهم فی الأسفار البعیده لتحصیله وبذلوا جهدهم فی طلبه وفی السعی إلی کل من ظنوا عنده شیئاً منه حتی جمعوا الأحادیث ونقبوا عنها، وعلموا صحیحها من سقیمها ودونوها فی کتبهم علی غایه من الاستیعاب ونهایه من التحریر وکیف والأحادیث الموضوعه جاوزت مآت الألوف وهم مع ذلک یعرفون واضع کل حدیث منها وسبب وضعه الحامل لواضعه علی الکذب والافتراء علی نبیه صلی الله علیه و آله ومن عجیب أمر هؤلاء الجهله إنّا إذا استدللنا علیهم بالأحادیث الصحیحه الداله صریحاً علی خلافه أبی بکر کخبر «إقتدوا بالّذین من بعدی» (۴)

وغیره من الأخبار الناصّه علی خلافته الّتی قدمتها مستوفاه

۱- شرح احقاق الحق، ج ۲۰، ص ۲۳۶

۲- شرح احقاق الحق، ج ۴، ص ۱۱

۳- سیره الحلبیه، ج ۳، ص ۳۳۸

۴- مسند أحمد، ج ۵، ص ۳۸۲

فی الفصل الثالث قالوا هذا خبر واحد فلا یغنی فیما یطلب فیه الیقین وإذا أرادوا أن یستدلوا علی ما زعموه من النصّ علی خلافه علی أتوا إمّا بأخبار لا تدلّ بزعمهم کخبر «من کنت مولاه» وخبر «أنت منّی بمنزله هرون من موسی» مع أنّها آحاد وإمّا بأخبار باطله کاذبه متیقنه البطلان واضحه الوضع والبهتان لاتصل إلی درجه الأحادیث الضعیفه الّتی هی أدنی مراتب الآحاد فتأمل فی هذا التناقض الصریح والجهل القبیح لکنّهم لفرط جهلهم وعنادهم ومیلهم عن الحق یزعمون التواتر فیما یوافق مذهبهم الفاسد وإن أجمع أهل الحدیث والأثر علی أنّه کذب موضوع مختلق ویزعمون فیما یخالف مذهبهم إنّه آحاد وإن اتفق أولئک علی صحته وتواتر روایته تحکّماً وعناداً وزیغاً عن الحق فقاتلهم اللّه ما أجهلهم وأحمقهم انتهی.

جواب إنکار ابن حجر وبیان الفرق بین الکتمان والکذب ...

فی الجواب عن إنکار ابن حجر وبیان الفرق بین الکتمان والکذب وبیان ترجیح اهل السنّه الرأی علی النصّ

أقول:

أمّا الحدیث الأول فهو مذکور فی مسند أحمد بن حنبل من عدّه طرق بألفاظ متقاربه وکذا رواه الثعالبی فی تفسیره وإبن المغازلی فی کتاب المناقب بأدنی تغییر فنسبه الشیعه فی روایه ذلک إلی الافتراء والارتیاب، کما أتی به هذا الشیخ المعاند فی الجواب إنّما نشأ من غایه العجز والاضطراب.

وأما الحدیث الثانی والثالث فقد مرّ انّهما من المتواترات فی الطبقه الأولی کافه، وإنّما انقطع تواتره فی أواخر تلک الطبقه سیّما بنی أمیه وأتباعهم، المنحرفین عن النصوص علیه، المانعین لظهور نقلها علی الکافه فصار الخوف منهم موجباً لکتمان جمهور الطبقه الثانیه الموجودین فی حاق زمان ملکهم بذلک وبقی بین الشیعه بحاله مستسرّین فی نقله طائفه بعد طائفه.

إن قیل:

کیف یجوز علی العدد الکثیر وعلی من یتواتر به الأخبار من جماعه

أهل السنه أن يكتموا خبراً يحتاج إليه الأمه أشدّ حاجه وهو فى الأمر العظيم الخطير الشريف الرفيع وقد توعدوا على كتمانه ووعدوا على إذعانه لبعض ما ذكرتم من الأسباب الفاسده والأغراض الكاسده ولو جاز هذا عليهم لجاز عليهم تعمّد الكذب فيما شاهدوا وعاينوا، وما الفرق بين الكتمان والكذب؟

قلنا:

إنّا لا نجيز وقوع الكتمان من العدد الكثير إلّابعد أن يتغيّر حالهم ويحتال عليهم محتال فى إدخال شبهه عليهم يزيلهم بها عن دينهم فإذا تغيرت الحال وعملت الشبهه وزال القوم عن الدّين أمكن أن يعرضوا عماقد سمعوه وعاينوه فإذا أعرضوا أمكن وقوع الكتمان على الأيّام وتطاولها وما يعرض فيها من غلبه سلطان جائر يقصد الّذين يدينون دين الحق فيقتلهم ويشرّدهم ويخوّفهم حتّى يسكت العلماء ويتخذ الناس رؤساء جهّالًا فسّاقاً كمعاويه ويزيد، عليهم من اللعن ما يربو ويزيد، فيضلّون ويضلون والدليل على صحه ما ادعيناه إنّا وجدنا من أمه موسى عليه السلام ما تغيرت حالهم وتمكنت الشبهه فى قلوبهم أعرضوا عما كانوا سمعوه ووعوه من قول موسى عليه السلام وارتدّ الّذى لا مثل له ولم يلتفتوا مع ما فى عقولهم من أنّ الصانع لا نسبه لصنعه إلى صنعه السامرى إلى ما كان يذكرهم به هارون عليه السلام وهمّوا بقتله وقالوا «لَنْ نَبْرَحَ عَلَيْهِ عَاكِفِينَ حَتَّى يَرْجِعَ إِلَيْنَا مُوسَى» (۱)

هذا عند ما قال لهم هارون «يَا قَوْمِ إِنَّمَا فُتِنْتُمْ بِهِ وَإِنَّ رَبَّكُمْ الرَّحْمَنُ فَاتَّبِعُونِى وَأَطِيعُوا أَمْرِى» (۲)

وبين وقوع الكتمان على هذه الجهه وبين وقوع الكذب فرق واضح وهو أنّ الكتمان إذا وقع على هذه الجهه وقع شبهه يمكن معها أن يتوهّم القوم إنّهم على صواب ما، والكذب لا يمكن وقوعه من هذه الجهه، ألاترى إنّه يمكن للمحتالين

۱– طه: ۹۱.

۲– طه: ۹۰.

من الرؤساء أن يقولوا للقوم الّذين سمعوا خبراً أنّ معنى هذا الكلام وغرض المخاطب لكم به لم يكن ما سبق إلى قلوبكم وقد غلطتم وأخطأتم ونحن أعلم بمراده ومقصوده وإن أنتم لا تقبلوا منا أفسدتم الإسلام فعند ذلك يتمكن الشيطان وينجوا الّذين سبقت لهم من اللّه الحسنى وليس يمكن للرؤساء أن يقولوا لهم تعالوا حتى نتخرّص خبراً نصنعه ونذيعه لأنّهم إذا قالوا ذلك كشفوا عما يخفيه صدورهم وظهر أمرهم للعامه وتبين نفاقهم فصح بما قرّرنا أنّ الكتمان يجوز وقوعه على وجه لا يجوز وقوع الكذب عليه وبالجمله يجوز أن يكون السبب فى انقطاع تواتر الخبر أو كتمانه دخول الشبهه لهم فى نسخه بما رووه من قوله صلى الله عليه و آله «الأئمه من قريش» (۱)

أو أن يكون لترك عمل الصحابه بالنّص ترجيحاً لرأيهم كما وقع عن عمر حيث قال «متعتان كانتا على عهد رسول اللّه صلى الله عليه و آله وأنا أنهى عنهما وأعاقب عليهما» (۲)، وكما قال أبوحنيفه فى مقابل نص النّبى صلى الله عليه و آله على مشروعيه القرعه فى بعض المشتبهات ومشروعيه إشعار الهدى فى الحج «إنّ القرعه قمار والإشعار مثله» (۳)

أو لطمعهم فى ترك النقل التقرب إلى ملوك بنى أميه ومن قبلهم ومن بعدهم من الملوك الّذين سلكوا مسلكهم فى بغض أهل البيت عليهم السلام أو كما قاله النيشابورى الشافعى فى تفسير سوره طه من أنّ الدليل قد يكون فى غايه الظهور ومع ذلك يخفى على أعقل الناس كما خفى على آدم عليه السلام عداوه إبليس وإنّه تعرض لسخط اللّه فى شأنه حين امتنع من سجوده فكيف قبل وسوسته لولا كتاب من اللّه سبق انتهى إذ يعلم من هذا إنّ مجرد ظهور أدله الشيعه على الإمامه ونحوها من مطالبهم فى نفس الأمر لا يوجب عدم خفائها على أهل السنه وكذا بالعكس وبعباره أخرى لا وجه

۱- مسند أحمد، ج ۳، ص ۱۲۹

۲- أصول سرخسى، ج ۲، ص ۶

۳- شرح إحقاق الحق، ج ۷، ص ۳۹۹(هامش)

لأن يقال لو كان الأمر كما عليه الشيعه لما جاز على خلق كثير من علماء أهل السنه مثلًا أن لا يتفطنوا بمدلول ذلك الدليل ولا يهتدوا به إلى الحق ولنعم ما قال عارف الشيراز:

شعر

زاهد ار راه برندی نبرد معذور است عشق کاریست که موقوف هدایت باشد

فی ذكر بعض شرائط التواتر

فلابدّ لكل من الفريقين من الفحص عن أدله الآخر بل المباحثه والمناظره معه حتى يتقرّر له الدّليل ويتضح عليه السبيل وكل من رام الحق بدون ذلك فهو فی تضليل ولعلّه كما قال النيشابوری قد سبق كتاب من اللّه فی أن لا ينال أهل السنه مدلول دليل أهل الحق على إثبات الحق فتأمل هذا، وقد مرّ إنّ من شرط حصول العلم التواتری لسامع الخبر أن لا يكون السامع ممن سبق إلى اعتقاده نفی مخبره بشبهه أو تقليد فمتى كان السامع كذلك لا يحصل له العلم لمخبر الخبر المتواتر.

لا يقال: فعلى هذا الشرط يجب أن لا يحصل لمن سبق إلى اعتقاده نفی مكه العلم بوجودها لأنّا نقول ماده النقض غير متحققه إذ لا داعی ههنا إلى سبق اعتقاد النفی فلا يطرء فيه شبهه.

لإشاره إلى كثره كتب الشيعه ومحدّثيهم

وأمّا ما ذكره من «أنّه كيف ينفرد الشيعه بعلم صحّه تلك مع أنّهم لم يتصفوا قط بروايه ولا صحبه محدّث ويجهل ذلك مهره الحديث؛ إلى آخره» ففيه أنّه إن أراد أنّهم لم يتّصفوا بروايه وصحبه لمحدّث من أهل السنه فعلى تقدير تسليمه وجهه ظاهر

لحصول المعانده بينهم على وجه يتقى الشيعه منهم، وإن أراد روايتهم من أكابر شيعتهم وصحبتهم مع المحدّثين منهم أنفسهم فلهم بحمد اللّه تعالى أكابر فضلاء، محدّثون علماء، وقد دونوا فى الحديث النّبوى والإمامى من نفائس الكتب ما يزيد على الأصول السته لأهل السنه فمن تلك الكتب الجامع المسمى بالكافى لمحمد بن يعقوب الكلينى الرازى وكتابا التهذيب والاستبصار للشيخ أبى جعفر الطوسى وكتابا مدينه العلم ومن لا يحضره الفقيه لابن بابويه وغير ذلك لكن أهل السنه لا يلتفتون إلى تفاصيل أحاديث الشيعه ومؤلفاتهم الكلاميه والأصوليه والفروعيه حذراً من أن يظهر عليهم ويلزمهم ترك تقليد الأسلاف لا يرحمهم اللّه ولا يزكيهم وأيضاً فالشيعه وإن لم يتصفوا بروايه وصحبه محدّث من أهل السنه فقد اتصفوا بروايه أهل السنه منهم وصحبتهم إيّاهم كما يرشد إليه ما صرّحوا به من أنّ سبعه من مشايخ البخارى كانوا من محدّثى الشيعه منهم عبيد اللّه بن موسى موابى معاويه كما مرّ وذكر الذهبى فى أول كتابه الموسوم بميزان الاعتدال فى أحوال الرجال أبان بن تغلب رحمه اللّه وقال إنّه شيعى صلب لكنه لما كان صدوقاً فصدقه لنا وبدعته له وقد وثقه أحمد بن حنبل وابن معين وقال ابن عدى: «إنّه كان غالياً فى التشيع».

ثم قال: «فإن قيل كيف يحكم بثقه المبتدع مع أنّ العداله الّتى هى ضدّ البدعه مأخوذ فى تعريف الثقه.

قلنا: الغلوّ فى التشيع والتشيّع بلا غلوّ كان كثيراً فى التابعين مع أنهم كانوا متحلين بحليه التدين والورع والصدق فلو ردّت أحاديثهم مع كثرتها لضاع كثير من الآثار النبويه وهذه مفسده ظاهره» انتهى.

فى ذكر نبذمن كلمات علماء العامّه فى شأن ابن عقده

ومن محدثى الشيعه الّذين قد روى عنه جماعه من محدثى أهل السنه الحافظ

أبو العباس أحمد بن محمد بن سعيد السبيعى الهمدانى الكوفى الملقّب بابن عقده وقد ذكره الذهبى فى ميزانه واليافعى وابن كثير الشامى فى تاريخهما وقالوا «أبوالعباس كوفى شيعى وهو أحد من أركان الحديث والحفاظ الكبار وكان قد سمع أحاديث كثيره وسافر فى طلب الحديث أسفاراً عديده واستفاد من خلق كثير واستمع منه الطبرانى والدارقطنى والجعامى وابن عدى وابن مظفر وابن شاهين وكان آيه من آيات اللّه تعالى فى الحفظ حتّى قال الدارقطنى:

إنّ أهل بغداد أجمعوا على أنّه لم يظهر من زمان ابن مسعود إلى زمان ابن عقده من يكون ابلغ منه فى حفظ الحديث».

وأيضاً قال الدارقطنى «سمعت منه انّه قال قد ضبطت ثلاثمائه ألف حديث من أحاديث أهل البيت وبنى هاشم وحفظت مائه ألف حديث بأسانيدها».

ونقل الذهبى عن عبدالغنى بن سعيد إنّه قال «سمعت عن الدار قطنى إنه قال إنّ ابن عقده يعلم ما عند الناس ولا يعلم الناس ما عنده».

وقال الثلاثه «إنّ ابن عقده كان يقعد فى جامع البراثا من كوفه ويذكر مثالب الشيخين عند الناس فلهذا تركوا بعض أحاديثه وإلّا فلا كلام فى صدقه» انتهى.

وأمّا ما ذكره من «أنّ محدّثى أهل السنه دوّنوا الأحاديث فى كتبهم على غايه من الإستيعاب» فهو كذب صريح ظاهر على أصحابه أيضاً لأنّه صرّحوا بأن كتاب البخارى مشتمل على أربعه آلاف حديث بعد إسقاط المكررات وقد نقل عنه إنّه كان يحفظ مائه ألف حديث وقس على هذا مسلماً وغيره جمعاً وحفظاً مع تداخل أكثر أحاديث جوامعهم وقال النووى فى مقدمه شرحه لصحيح مسلم «إنّ البخارى ومسلماً لم يلتزما استيعاب الصحيح بل صحح عنهما تصريحهما بانّهما لم يستوعباه وإنّهما قصداجمع جمل من الصحيح كما يقصد المصنف فى الفقه جمع جمله

من مسائله لا أنّه يحصـر جميع مسائله هذا مع ما سـمعت منّا سابقاً من القدح التفصـيلى فى الكتابين فتذكر، وأعجب من جميع ما ذكر تعجبه من الشـيعه فى نفيهم لصـحه شطر من أحاديث أهل السنه كيف ودعوى صحه تلك الأحاديث أول المسأله ومصادره على المطلوب كما مرّ مراراً خصوصاً فى دعوى صحه خبر «اقتدوا بالّذين من بعدى» (۱)

ولقد أحسن حيث حذف ذكر أبى بكر وعمر ههنا فافهم.

وأمّا ما ذكره من «أنّ الشـيعه يقولون فى مقابله اسـتدلال أهل السـنه بتلك الأحايث إنّها أخبار آحاد؛ إلى آخره» فهو افتراء عليهم بل هم لا يسلّمون صـحتها من أول الأمر. وأمّا اسـتدلالهم بالخبر الواحـد الثابت عند أهل السـنه المذكور فى بعض كتبهم عليهم فإنّما وقع إلزاماً كما مرّ مراراً ولا تناقض فى ذلك وإنّما التناقض عنـد ابن حجر البليـد المتحجر الّذى لم يفهم بجمود طبعه معنى التناقض كما لم يفهم بطلان المصادره الّتى شحن بها كتابه هذا فتأمل.

توجيه ابن حجر قول أبى بكر «أقيلونى أقيلونى»

قال: الرابعه عشر

زعموا أنّه لو كان أهلًا للخلافه لما قال لهم «أقيلونى أقيلونى» لأنّ الإنسان لا يستقيل من الشى ء إلّاإذا لم يكن أهلًا له وجوابها منع الحصـر فيمـا عللوا به فهو من مفتريـاتهم وكم وقع للسـلف والخلف التورع عن أمورهم لها أهل وزياده بل لا تكمل حقيقه الورع والزهد إلّابالإعراض عما تأهّل له المعرض وأمّا مع عدم التأهل فالإعراض واجب لا زهد ثم سببه هنا إنّه إمّا خشى من وقوع عجز مأمنه عن استيفاء الأمور على وجهها الّذى يليق بكماله

۱- مسند أحمد، ج ۵، ص ۳۸۲

له أو أنّه قصـد بـذلك استبانه ما عنـدهم وانه هل فيهم من يودّ عزله فأبرز ذلك كـذلك فرآهم جميعهم لا يودّون ذلك أو أنّه خشـى من لعنته صـلى الله عليه و آله لإمـام قوم وهم له كارهون فاسـتعلم أنّه هل فيهم أحـد يكرهه أولا والحاصل أنّ زعمهم إنّ ذلك يدل على عدم الأهليه غايه فى الجهاله والغباوه والحمق فلا ترفع بذلك رأساً، انتهى.

ردّ توجيه ابن حجر قول أبى بكر «أقيلونى أقيلونى»

أقول:

الروايه المشـهوره إنّهـا قـال أبوبكر عنـد امتناع على عليه السـلام عن بيعته وادعاء الخلافه لنفسه محتجّاً عليه بما احتـجّ هو به على الأنصـار وغيرهم «أقيلونى أقيلونى فـإنى لست بخيركم وعلى فيكم» ولاـ ريب إنّ شـيئاً من الوجوه الّتى تكلف إبـداءها فى تأويل هذه الإقاله مما لا يتمشـى ولا يصلح جواباً بعد أن يكون وجه إقالته ما ذكرناه وعبارته ما نقلناه وإن ارتكب متكلف إرجاع بعض وجوهه إلى مـا ذكره الشـارح الجديـد للتجريـد من أنّه قصـد بمـا ذكره التواضع وهضم النفس فيتوجه عليه أولًا مـا ذكرنـاه عند الكلاـم على روايه ذكرها فى أواخر الفصل الأول من الباب الأول وثانياً إنّ هضم النفس فى إمر الـدين غير موجّه كيف ولا يبقى حينئـذ وثوق بكلامه لعـدم العلم بقصده بل نقول لا يعقل ممن أعطاه اللّه تعالى ورسوله صـلى الله عليه و آله الإمامه والخلافه فى أمور المسـلمين بحسب الـدين والـدنيا أن يقول لهم دعوا قبولى للإمـامه لأـنّى لست بخيركم وغيرى خير منى موجود فيكم لأـنّ ذلك يصير كذباً على اللّه ورسوله وثالثاً أنّ القول المذكور إنّما وقع منه عند إنكار على عليه السلام لإمامته وتعريض الناس عليه بعـدم ليـاقته بـذلك مع وجود على عليه السـلام كمـا مرّ فلو كان غرضه هضم النفس لما خص الخيريه بعلى عليه السـلام بل قال أقيلونى فإنّ كل واحد منكم خير منى كما قال عمر

«کل الناس أفقه من عمر حتّی المخدّرات فی البیوت» (۱)

مع أن هذا أیضاً فی الحقیقه اعتراف بالواقع، فافهم.

تمویه ابن حجر وصیه النبی صلی الله علیه و آله إلی علی علیه السلام بعدم سلّ السیف

قال: الشبهه الخامسه عشره

زعموا أیضاً إنّ علیاً إنّما سکت عن النزاع فی إمر الخلافه لأنّ النبی صلی الله علیه و آله أوصاه أن لا یوقع بعده فتنه ولا یسلّ سیفاً وجوابها إنّ هـذا افتراء وکذب وحمق وجهاله مع عظیم الغباوه عما یترتب علیه إذ کیف یعقل مع هذا الّذی زعموه أنّه جعله إماماً والیاً علی الأمه بعده ومنعه من سلّ السیف علی من امتنع من قبول الحق ولو کان ما زعموه صحیحاً لما سلّ علی السیف فی حرب صفین وغیرها ولما قاتل بنفسه وأهل بیته وشیعته وجالد وبارز الألوف منهم وحده أعاذ اللَّه من مخالفه وصیه رسول اللَّه صلی الله علیه و آله.

وأیضاً فکیف یتعقلون أنّه صلی الله علیه و آله یوصیه بعدم سلّ السیف علی من یزعمون فیهم إنّهم یجاهرون بأقبح أنواع الکفر مع ما أوجبه اللَّه من جهاد مثلهم قال بعض أئمه أهل البیت النبوی والعتره الطاهره وقد تأملت کلماتهم فرأیت قوماً أعمی الهوی بصائرهم فلم یبالوا بما ترتب علی مقالاتهم من المفاسد ألاتری إلی قولهم «إن عمر قاد علیاً بحمائل سیفه، وحصر فاطمه فهابت فاسقطت ولداً اسمه المحسن» فقصدوا بهذه الفریه القبیحه، والغباوه الّتی أورثتهم العار والبوار والفضیحه، إیغار الصدور علی عمر رضی الله عنه ولم یبالوا بما یترتب علی ذلک من نسبه علی رضی الله عنه إلی الذل والعجز والخور بل ونسبه جمیع بنی هاشم وهم أهل النخوه والنجده والأنفه إلی ذلک العار اللاحق بهم الّذی لا أقبح منه علیهم، انتهی.

۱- الغدیر، ج ۶، ص ۹۸

تنظیر حال علی علیه السلام فی عدم سلّ السیف بحال النبی صلی الله علیه و آله فی أوّل الإسلام

أقول:

الأحمق الجاهل الغبی هو معدن التحجر والجمود، أبوجلمود أخو سمهود، ابن حجر الّذی یحرّف الکلم کملاء عین الیهود، ویفتری علی خصمه بما هو بری منه عند أعدل الشهود، ثم یعترض علیه استجلاباً لقلوب عوام مذهبه المردود، فإنّ الّذی نقله الشیعه هو وصیه النّبی صلی الله علیه و آله إلی علی علیه السلام بأن لا یسلّ سیفاً علی الثلاثه لا مطلقاً کما موه به وقد بیّنا وجه الحکمه فی ذلک سابقاً بالفرق الظاهر بین زمان الثلاثه وبین زمان الناکثین والقاسطین والمارقین.

وأمّا ما ذکره من «أنّه کیف یعقل مع جعله إماماً منعه من سلّ السیف علی من امتنع من قبول الحق» وما کرّره به بعید ذلک بقوله «وأیضاً فکیف یتعقلون أنّه صلی الله علیه و آله یوصیه بعدم سلّ السیف؛ إلی آخره» فمعارض بإرسال اللّه تعالی موسی وهارون علیهما السلام إلی فرعون الطاغی علیه اللعنه ووصیه لهما بأن «قُولَا لَهُ قَوْلًا لَیِّناً» (۱)

وبعدم سلّ النّبی صلی الله علیه و آله السیف علی کفار قریش مع وجود عمیه الناصرین له أبی طالب وحمزه وسائر بنی هاشم وتحصّنه معهم بشعب أبی طالب مده طویله ثم فراره بعد وفاه أبی طالب إلی الغار ومنه إلی المدینه وبعدم محاربته لمن صدّه من قریش فی الحدیبیه عند توجهه إلی الحج بل صالح معهم بکتابه عهد معهم قد تضمن شرائط منها ان من لحق محمداً صلی الله علیه و آله وأصحابه من قریش فإنّ محمداً یردّه إلیهم ومن رجع من أصحاب محمد إلی قریش بمکه فإنّ قریشاً لا تردّه إلی محمد ولما کتبوا فی کتابه العهد «بسم اللّه الرحمن الرحیم هذا ما قاضی علیه محمد رسول اللّه قالوا إنّا لا نعرف إلّاله الرحمن الرحیم ولم نقرّ برسالتک فألزموه أن یمحو ذلک ویکتب بدله باسمک اللهم هذا ما قاضی علیه محمد بن عبداللّه؛ إلی آخره» ثم رجع صلی الله علیه و آله إلی المدینه

۱- طه: ۴۴.

بلاحجّ حتی اعترض عمر علی النبی صلی الله علیه و آله بأنّک لِمَ تعطی هذه الدنیه؟ مع أنّه صلی الله علیه و آله کان أشجع الناس اتفاقاً وکان معه علی علیه السلام وأبوبکر الّذی کان أشجع الخلق بعد النّبی صلی الله علیه و آله فی زعم هذا الجامد وأصحابه الجوامد وعمر الّذی أیّداللَّه به الدین، علی زعم المفترین، فما هو جوابه عن هذا فهو جوابنا عن ذلک بطریق أولی للفرق الظاهر بین الکف عن قتال المتظاهرین بالإسلام والکف عن قتال المشرکین والمصالحه معهم بما سمّاه عمر دنیه.

وأیضاً یمکن المعارضه بما ذکره هذا الجامد فی أثناء الخاتمه المتضمنه لبیان اعتقاد أهل السنه فی الصحابه من أنّ امتناع علی علیه السلام عن تسلیم قتله عثمان إلی معاویه ومن معه من بنی أمیه إن ظن أنّ تسلیمهم إلیهم علی الفور مع کثره عشائرهم واختلاطهم بعسکر علی یؤدی إلی الاضطراب وتزلزل أمر الخلافه الّتی بها انتظام کلمه أهل الإسلام سیما وفی بدایتها لم یستحکم الأمر فیها فرأی علی رضی الله عنه إنّ تأخیر تسلیمهم أصوب إلی أن ترتسخ قدمه فی الخلافه ویتحقق التمکن من الأمور فیها علی وجهها ویتم له انتظام شملها واتفاق کلمه المسلمین ثم بعد یلتقطهم واحداً فواحداً ویسلّمهم إلیه بل یتأتی المعارضه بما فوق ما ذکرناه فإنّ اللَّه تعالی قد أمهل فرعون الطاغی الکافر إعواماً وإحقاباً خائضاً فی کفره وطغیانه فافهم.

وقد ذکرنا سابقاً ما اعتذر أمیرالمؤمنین علیه السلام عن ذلک بأنّ له فی صبره علی طغیان قومه وکفّه عن قتالهم أسوه بسبعه من الأنبیاء علیه السلام فتذکر.

وأمّا ما نسبه إلی بعض ائمه أهل البیت، فهو من مفتریات نفسه المیت.

تعییر معاویه علیاً علیه السلام بأنّه لم یبایع حتی أکره وجواب علی علیه السلام عن ذلک

وأمّا ما ذکره من «أنّهم قالوا إنّ عمر قاد علیاً بحمائل سیفه» فهو مما رواه حشویه تعییر أهل السنه وأشار إلیه معاویه فیما کتبه إلی علی علیه السلام ویقول فیه «إنّک

كنت تقاد كما يقاد الجمل المخشوش حتّى تبايع» يعيّره ويؤنبّه أنّه لم يبايع طوعاً ولا رضى ببيعه أبى بكر بل استكره عليها خاضعاً ذليلًا كالجمل إذا لم يعبر على قنطره وشبهها فإنّه يكره ويخش بالرماح وغيرها ليعبر كرهاً فكتب إليه على عليه السلام فى الجواب عن هذا ما هذا لفظه كما فى نهج البلاغه «قلت إنّى كنت أقاد كما يقاد الجمل المخشوش حتّى أبايع ولعمر اللّه لقد أردت أن تذم فمدحت وأن تفضح فافتضحت وما على المسلم من غضاضه فى أن يكون مظلوماً ما لم يكن شاكاً فى دينه أو مرتاباً بيقينه وهذه حجتى إلى غيرك قصدها ولكنّى أطلقت لك منها بقدر ماسنح من ذكرها»، انتهى.

وأمّا ما ذكره «من حصر عمر لفاطمه عليها السلام» فهو مما نقله محمد بن عبدالكريم الشهرستانى الأشعرى فى كتاب الملل والنحل عن النظام المعتزلى المشارك مع جمهور أهل السنه فى تصحيح خلافه أبى بكر فلعل الشيعه احتجوا بذلك إلزاماً على أهل العناد والإنكار، فاندفع العار والبوار عن الأئمه الأطهار، وإنّما العار والشنار على من فرّفى مبارزه آحاد الكفار، وولّى الدبر فى خيبر واحد وحنين بلا مبالاه عن لحوق العار، وخوف عن دخول النار.

خاتمه:

فى اختلاف علماء أهل السنّه فى حكم من سبّ الصحابه

قال:

قال شيخ الإسلام مجتهد عصره التقى السبكى كنت بالجامع الأموى ظهر يوم الاثنين سادس عشر جمادى الأولى سنه خمس وخمسين وسبعمائه فأحضر إلى شخص شقّ صفوف المسلمين فى الجامع وهم يصلّون الظهر ولم يصلّ وهو يقول «لعن اللّه من ظلم آل محمد» وقد تكرر منه ذلك فسألته من هو؟ فقال أبوبكر، قلت أبوبكر الصديق؟ قال أبوبكر وعمر وعثمان ومعاويه ويزيد

فأمرت بسجنه وجعل غل فی عنقه ثم أخذه القاضی المالکی فضربه وهو مصرّ علی ذلک وزاد فقال إنّ فلاناً عدوّ اللّه شهد علیه عندی بذلک شاهدان وقال إنّه مات علی غیر الحق وإنّه ظلم فاطمه میراثها وإنّه یعنی ابابکر کذّب علی النّبی صلی الله علیه و آله فی منعه میراثها وکرّر علیه المالکی الضرب یوم الاثنین المذکور ویوم الاربعاء الّذی یلیه وهو مصرّ علی ذلک ثم احضروه یوم الخمیس بدار العدل وشهد علیه فی وجهه فلم ینکر ولم یقرو لکن صار کلّما سئل یقول إن کنت قلت فقد علم اللّه تعالی فکرّر السؤال علیه مرّات وهو یقول هذا الجواب ثم أعید علیه فلم یبد واقعاً ثم قیل له تب فقال تبت من ذنوبی وکرّر علیه الإستتابه وهو لاـ یزید فی الجواب علی ذلک فطال البحث فی المجلس علی کفره وعدم قبول توبته فحکم نائب القاضی بقتله فقتل وسهل عندی قتله ماذکرته من هذا الاستدلال فهو الّذی انشرح صدری لکفره بسبّه وبقتله لعدم توبته وهو منزع لم أجد غیری سبقنی إلیه إلّاما سیأتی من کلام النووی وضعّفه وأطال السبکی الکلام فی ذلک وهاأنا أذکر حاصل ما قاله مع الزیادهعلیه مما یتعلّق بهذه المسئله وتوابعها متبّهاً علی ما أزیده بأی ونحوها فأقول:

ادعی بعض الناس إنّ هذا الرجل الرافضی قتل بغیر حق وشنع السبکی فی الرد علی مدعی ذلک بحسب ما ظهر له ورآه مذهباً وإلّا فمذهبنا کما ستعلمه إنّه لا یکفر بذلک فقال کذب من قال إنّه قتل بغیر حق بل قتل بحق لانّه کافر مصرّ علی کفره وإنّما قلنا إنّه کافر لأمور:

أحدها قوله صلی الله علیه و آله فی الحدیث الصحیح «من رمی رجلًا بالکفر أو قال عدو اللّه ولیس کذلک إن کان کما قال وإلّا رجعت علیه» ونحن نتحقق أنّ أبابکر مؤمن ولیس عدو اللّه ویرجع علی هذا القائل ما قاله بمقتضی نصّ هذا الحدیث للحکم بکفره وإن لم یعتقد الکفر کما یکفر ملقی المصحف بقذر وإن لم یعتقد الکفر وقد حمل مالک هذا الحدیث علی الخوارج والّذین کفروا أعلام الأمه فما استنبطته من هذا

الحديث موافق لما نص عليه مالك أى فهو موافق لقواعد مالك لا لقواعد الشافعى على أنّه ستعلم مما يأتى عن المالكيه المعتمد عندهم فى ذلك وهذا الحديث وان كان خبراً واحداً إلّاأنّ خبر الواحد يعمل به فى الحكم بالتكفير وإن كان جحده لا يكفر به اذ لا يكفر جاحد الظنى بل القطعى وقول النووى «إنّ حمل مالك لهذا الحديث على الخوارج ضعيف لأنّ المذهب الصحيح عدم تكفيرهم» فيه نظر وإنّما يتجه ضعفه إن لم يصدر منهم سبب مكفر غير الخروج والقتال ونحوهما أمّا مع التكفير لمن تحقق إيمانه فمن أين للنووى ذلك انتهى ويجاب بأنّ نص الشافعى رضى الله عنه وهو قوله أقبل شهاده أهل البدع والأهواء إلّاالخطابيه صريح فيما قاله النووى مع أنّ المعنى يساعده وأيضاً فتصريح أئمتنا فى الخوارج بأنّهم لا يكفرون وإن كفرونا لأنّه بتأويل فلهم شبهه غير قطعيه البطلان صريح فيما قاله النووى ويؤيده قول الأصوليين إنّما لم يكفر الشيعه والخوارج لكونهم كفروا أعلام الصحابه المستلزم لتكذيبه صلى الله عليه و آله فى قطعه لهم بالجنه لأنّ اولئك المكفرين لم يعلموا قطعاً تزكيه من كفروه على الإطلاق إلى مماته وإنّما يتجه كفرهم أن لو علموا ذلك لأنّهم حينئذ يكونون مكذبين له صلى الله عليه و آله وبهذا يعلم أنّ جميع ما يأتى عن السبكى إنّما هو اختيار له مبنى على غير قواعد الشافعيه وهو قوله جواب الأصوليين المذكور إنّما نظروا فيه إلى عدم الكفر لأنّه لا يستلزم تكذيبه صلى الله عليه و آله ولم ينظروا لما قلناه إنّ الحديث السابق دال على كفره وقد قال إمام الحرمين وغيره: يكفر نحو الساجد لصنم وإن لم يكذب بقلبه ولا يلزم على ذلك كفر كل من قال لمسلم يا كافر لأنّ محلّ ذلك فى المقطوع بإيمانهم كالعشره المبشرين بالجنه وعبداللّه بن سلام ونحوهم بخلاف غيرهم لأنّه صلى الله عليه و آله أشار إلى اعتبار الباطن بقوله «إن كان كما قال وإلّا رجعت عليه».

نعم يلحق عندى وإن لم يذكر ذلك متكلم ولا فقيه بمن ورد النص فيهم

من اجتمعت الأمه على صلاحه وإمامته كابن المسيب والحسن وابن سيرين ومالك والشافعي.

فإن قلت: الكفر جحد الربوبيه أو الرساله وهذا المقتول مؤمن باللّه ورسوله وآله وكثير من صحابته فكيف يكفر؟

قلت: التكفير حكم شرعي سببه جحد ذلك أو قول أو فعل حكم الشارع بأنّه كفر وإن لم يكن جحداً وهذا منه وهذا أحسن الأدله في المسأله وينضّم إليه خبر الحليه «من آذى لي ولياً فقد آذنته بالحرب» والخبر الصحيح «لعن المؤمن كقتله» (۱)

وأبوبكر أكبر الأولياء والمؤمنين وهذا هو المأخذ الّذي ظهر لي في قتل هذا الرافضي وإن كنت لم اتقلده لا فتوى ولا حكماً وانضمّ إلى احتجاجي بالحديث السابق ما اشتملت عليه أفعال هذا الرافضي من إظهاره ذلك في الملأ وإصراره وإعلانه البدعه وأهلها، وغمّصه السنه وأهلها، وهذا المجموع في غايه الشناعه وقد يحصل بمجموع أمور حكم لا يحصل بكل واحد منها وهذا معنى قول مالك «تحدّث للناس أحكام بقدر ما يحدث لهم من الفجور» ولسنا نقول بتغيير الأحكام بتغيّر الزمان بل باختلاف الصوره الحادثه وهذا نهايه ما انشرح صدري له بقتل هذا الرّجل وأمّا السبّ وحده ففيه ما قدّمته وماسأ ذكره وإيذائه صلى الله عليه و آله أمر عظيم إلّاأنّه ينبغي ضابط (۲) فيه وإلّا فالمعاصي كلّها تؤذيه ولم أجد في كلام أحد من العلماء إنّ سبّ الصحابي يوجب القتل إلّاما يأتي من إطلاق الكفر من بعض أصحابنا وأصحاب أبي حنيفه ولم يصرّحوا بالقتل وقد قال ابن المنذر «لا أعلم أحداً يوجب القتل بمن سبّ من بعد النّبي صلى الله عليه و آله» انتهى.

۱- مسند أحمد، ج ۴، ص ۳۳

۲- قال فيما بعد «والضابط إنّ كل شتم قصد به أذى النّبي صلى الله عليه و آله كما من عبداللّه بن أبي كفر وإلّا فلا كما وقع من مسطح في قصه الإفك» انتهى الضابط(كذا كان في الحاشيه منه رحمه الله).

فی الإشاره إلی الذین آذوا رسول اللّٰه صلی الله علیه و آله وأهل بیته علیهم السلام

أقول:

قد تورّط هذا الشیخ الجاهل المتعصب الجامد فی خاتمته هذه الّتی تشهد علیه بسوء خاتمته فی ورطه لا نجاه له منها أبداً وأكثر فیها من الخرافات والترهات الّتی نسی أوّلها آخرها یغترّ الجاهل فیظن أنّه أتی بشی ء غامض دقیق من اختراعاتهم مع أنّ جمیع ما أتی به هذا الحجر اللامنحوت، وشیخه السبكی المبهوت، أبعد ثبوتاً من حقیقه الجبت والطاغوت، وأوهن ثباتاً من نسج العنكبوت، فنقول:

أوّلًا إن نظر هذا الرجل فیما وقع عن بعض الصحابه المرضیین عندهم ثم عنهم من سبّ رسول اللّٰه صلی الله علیه و آله وأهل بیته علیهم السلام أولی من نظرهم فی حال من سبّ بعض الصحابه الذین وقع النزاع فی كونهم مرضیین وذلك لأنّ أول من سبّ رسول اللّٰه صلی الله علیه و آله فی مرضه الّذی توفی فیه صلوات اللّٰه علیه وآله هو عمر بن الخطاب، خلیفه...

حیث قال رسول اللّٰه صلی الله علیه و آله:

«ایتونی بدواه وكتف لأكتب كتاباً لن تضلوا بعده ابداً؛ فقال عمر: إنّ الرجل لیهجر، حسبنا كتاب اللّٰه فأعرض النّبی صلی الله علیه و آله مغضباً؛ ثم وقع التشاجر بین الصحابه فقال بعضهم: القول ما قاله عمر، وقال آخرون: القول ما قال رسول اللّٰه صلی الله علیه و آله فأمر النّبی صلی الله علیه و آله بالانصراف عنه حیث آذوه بذلك السقط من الكلام وبالصیاح عنده فسأل بعضهم من الكتابه ففتح عینیه صلوات اللّٰه علیه وآله وقال بعد ما سمعت...!» ثم سبّ معاویه وبنوأمیه أمیرالمؤمنین علی ابن أبی طالب علیه السلام علی المنابر ثمانین سنه، وكذا سبّ أمیر المؤمنین علیه السلام معاویه وعمرو بن العاص وأمثاله ممن كانوا مع معاویه ثم قتل الصحابه أعظم كثیراً من سبّهم وقد قتل یزید بن معاویه الحسین علیه السلام ونهب حریمه مع إظهار النّبی صلی الله علیه و آله محبّته له واشتهار أمره وأمر أخیه علیهما السلام وجعل اللّٰه تعالی مودّتهم أجر الرساله الّتی هی أعظم الألطاف

الربانیه علی العبید فإنّ بسببها یحصل الثواب الدائم والخلاص عن العقاب السرمد؛ ثم سبّ أهل السنه والجماعه النّبی صلی الله علیه و آله حیث نسبوا إلیه الکفر لأنّه صلّی یوماً صلاه الصبح وقرأ فیها سوره النجم إلی أن وصل إلی قوله تعالی «وَمَنَاةَ الثَّالِثَةَ الْأُخْرَى» (۱)

وقالوا قرأ بعد ذلک «تلک الغرانیق العلی، منها الشفاعه ترتجی» وهذا عین الکفر وأیّ سب أعظم من نسبه الکفر إلی من قال اللّه تعالی فیه «وَمَا یَنْطِقُ عَنِ الْهَوَى إِنْ هُوَ إِلَّا وَحْیٌ یُوحَى» (۲)

ونسبوا آبائه إلی الکفر وأیّ سبّ أعظم من أن یقال للشخص یا ابن الکافر بل سبّوا اللّه تعالی حیث أسندوا جمیع الموجودات من الحسن والقبیح إلیه تعالی فجمیع شرفی العالم أو ظلم أو غیر ذلک فهو صادر منه تعالی اللّه عن ذلک وإذا سبّ الإنسان غیره فقال أنت کافر کان معناه إنّک أوجدت الکفر وفعلته فبأیّ شی ء یسب اللّه تعالی بأعظم من ذلک.

وثانیاً إنّ ذلک الشخص الّذی ذکر هذا الشیخ الجامد إنّه شقّ صفوف الجماعه وقال فی شأن أبی بکر ما قال، قد استدلّ علی استحقاقه لما قال فیه «من أنّه ظلم فاطمه علیها السلام فی میراثها إلی آخره» وقد أشرنا إلی إثبات مقدماته فیما مرّ فلو فرض إنّ شیئاً من مقدماته کان نظریاً فی نظرهم یجب علیهم مطالبته بإثباتها والدلیل علیها فلو عجز عن ذلک عومل معه بما شاء وأمن الضرر والضرار لا بأن یعدلوا عن ذلک تعصباً وحیفاً ویکلّف بالتوبه مما لا ذنب فیه، ویقتل بفتوی الفقیه المتعصب السفیه، المتشبث بالأحادیث الموضوعه والأقاویل المضطربه المخترعه لهم جرأه علی اللّه تعالی ورسوله صلی الله علیه و آله.

۱- نجم: ۲۰

۲- نجم: ۳، ۴.

استظهار أنّ الناس فی زمان بنی أميّه ماكانوا يصلّون الجمعه

وأمّا قوله «وهم يصلّون الظهر ولم يصلّ إلى آخره» ففيه أنّه لا حرج فی عدم صلاته معهم كما يوهّمه كلامه لجواز إنه تأسّی فی ذلک بمثل ما نقله قاضی خان الحنفی من عمل أكابر التابعين فی زمان بنی أميه بمثله حيث قال فی كتابه الكبير الشهير «روی عن إبراهيم النخعی وإبراهيم بن مهاجر إنّهما كانا يتكلمان عند وقت الخطبه فقيل لإبراهيم النخعی فی ذلک فقال إنّی صليت الظهر فی داری ثم رحت إلى الجمعه تقيه فلذلک تأويلان أحدهما إنّ الناس فی ذلک الزمان كانوا فريقين فريق منهم لا يصلّی الجمعه لأنّه كان لا يری السلطان الجائر سلطاناً وسلطانهم يومئذ كان جائراً فإنّما كانوا لا يصلّون الجمعه لأجل ذلک؛ وكان فريق منهم ترک الجمعه لأنّ السلطان يؤخّر الجمعه عن وقتها فی ذلک الزمان ويصلّون الظهر فی دارهم ثم يصلون الجمعه مع الإمام ويجعلونها سبحه» إنتهی.

وبالجمله يجوز أن يعتقد ذلک الشخص عدم كون إمام تلک الصلاه مرضياً ولا يقول بما اشتهر بين أهل السنه من جواز الصلاه خلف كل برّ وفاجر كما هو مذهب الفرقه الناجيه أيّدهم اللّه تعالى بنصره.

وأما قوله «وسهل عندی قتله؛ إلى آخره» فالوجه فيه ظاهر بسهوله من قول شاعر أهل البيت:

شعر

وما سهلت تلک المذاهب فيهم على الناس إلّابيعه الفلتات

وأمّا ما أتی به من الإستدلال الّذی انشرح به صدر جاهليته فالظاهر إنّه أشار به إلى قوله «أحدها قوله صلی الله علیه و آله؛ إلى آخره» ودلالته على ما زعمه من كفر ذلک الشخص ممنوعه لأنّ ضمير رجعت فی قوله «وإلّا رجعت عليه» غير راجع إلى

الکفر وهو ظاهر فهو إمّا راجع إلی نتیجه ذلک القول من المقت والخزی کما هو الظاهر من سوق أمثال هذا الکلام أو راجع إلی العداوه المفهومه من قوله عدوّ اللَّه لکن عداوه اللَّه تعالی شامله للکافر والفاجر فعلی التقدیرین لا یلزم منه الحکم بالکفر بل الحاکم بذلک کافر لجرأته علی تأویل کلام النّبی صلی الله علیه و آله تأویل الجاهلین.

وأمّا التشبیه بالمصحف فلا یصدر إلّاعمن نبذه وراء ظهره بل ألقاه فیما ذکره وذلک فرع إثبات أنّ أبابکر آمن بالمصحف فضلًا عن أن یکون له قدر عند اللَّه تعالی ودون إثبات ذلک خرط القتاد کما عرفته مراراً وحققته أطواراً.

وأمّا ما ذکره من «أنّ خبر الواحد یعمل به فی الحکم بالتکفیر» فمجرد دعوی لا دلیل علیه سوی تقریر وجوب الحد والتعزیز علی من طعن أبابکر بالتکفیر، وأمّا تضعیف قول النووی «فی عدم تکفیره للخوارج مطلقاً ولو بسبب آخر غیر الخروج» فقوی لکن إذا کان ذلک السبب مما وقع الاتفاق علی صلوحه للسببیه من الأمه وتحقق مثل هذا السبب فی الطاعن علی أبی بکر الّذی اختلف الأمه من غیر الخوارج علی کفره أو فسقه غیر مسلّم کما عرفت.

تزییف استدلال القاضی السبکی بعدم دلاله دلیله علی مدّعاه

وأمّا ما نقله عن السبکی من قوله «إنّ الأصولیین لم ینظروا لما قلناه إنّ الحدیث السابق دال علی کفره» فمردود بما أریناکه من عدم دلالته علی ذلک قطعاً.

وأمّا ما نقله عن إمام الحرمین من «أنّه یکفر نحو الساجد لصنم» فلا یجدی فیما نحن فیه لأنّ المخالف یدّعی أنّ الطعن فی أبی بکر لیس فی مرتبه الطعن فی ساجد الصنم فکیف یصحّ تنظیر تکفیر أبی بکر بنحو السجود للصنم.

وأمّا قوله «نعم یلحق عندی بمن ورد النص فیهم من اجتمعت الأمه

على صلاحه وإمامته كابن المسيب؛ إلى آخره» فنعم الإلحاق لكن ليس أحد ممن سمّاهم هاهنا على الصلاح، أمّا ابن المسيب فلأنه كان ناصبياً قد اشتهر عنه الرغبه عن الصلاه على جنازه مولانا زين العابدين عليه السلام فقيل له ألا تصلى على هذا الرجل الصالح من أهل البيت الصالح؟ فقال صلاه ركعتين أحب إلىّ من صلاه على الرجل الصالح من أهل البيت الصالح. وروى عن مالك إنّه كان خارجياً أباضياً.

وأمّا الحسن البصرى فمع قطع النظر عن القوادح المرويه فيه عن طريقه أهل البيت عليهم السلام قد سبق الروايه عن الشافعى إنّه قال «فيه كلام».

وأمّا ابن سيرين فقد كان مرائياً مصانعاً وقد قال صاحب جامع الأصول فى آخر الجامع فى ذكر الرجال عمران بن حطان البيدوى الخارجى وذكر انه روى عنه محمد بن سيرين «ولا اعتداد بمن يروى عن خارجى يكفر علياً عليه السلام».

فى طعن بعض مشاهير أهل السنّه على بعض آخر منهم

وأمّيا مالك والشافعى فقد طعن فيهما أصحاب أبى حنيفه وابن حزم الظاهرى وغيرهما وأصحاب الشافعى كإمام الحرمين والغزالى وغيرهم طعنوا فى أبى حنيفه ومالك بل قال ابن الجوزى فى المنتظم «اتفق الكل على الطعن فى ابى حنيفه، وكذلك تعرض البخارى فى صحيحه لأبى حنيفه وذلك لردّه الأحاديث الصحيحه الصريحه كقوله «القرعه عندى قمار، والأشعار مثله» وهذا كماترى خلاف ما رواه سائر المسلمين عن النبى صلى الله عليه و آله.

تصريح جماعه من أكابر أهل السنّه بعدم جواز تكفير من سبّ الشيخين

وأمّا ما ذكره من «ان التكفير حكم شرعى سببه جحد ذلك أو قول أو فعل،

حکم الشارع بأنّه کفر» فمسلّم لکن لا نسلّم ما ذکره من أنّ سبّ أبی بکر من هذا القبیل والسند واضح مما اسبقناه مراراً وکذا الکلام فی خبر الحلیه فإنّا نقول بموجبه لکن لا ـ نسلّم تحلّی أبی بکر بمدلوله وکونه من الأولیاء فضلًا عن کونه أکبرهم وقس علی هذا باقی کلماته بل سائر وجوهه الخمسه الآتیه فلنضرب عنه صفحاً تحرزاً عن تضییع الوقت بأزید من ذلک و نقول قد ذهب الشیخ الأشعری والغزالی والآمدی وفخر الدین الرازی وصاحب المواقف وصاحب المکاتیب المشهوره وأمثالهم من أکابر أهل السنه إلی عدم تکفیر من سبّ الشیخین من الشیعه والرافضه ولنذکر ما ذکره الغزالی فی کتاب المستظهری وصاحب المکاتیب قطب الدین الأنصاری الشافعی فی مکاتیبه لأنّ تحصیلهما ربّما یتعسّر أو یتعذّر علی سائر الناظرین-.

نقل قول الغزالی وصاحب المکاتیب بأنّ سبّ الصحابه لایوجب الکفر لذاته

قال الغزالی (۱) بعد جمله من الکلام فی تحقیق هذا المرام «فإن قیل: فلو اعتقد معتقد فسق أبی بکر وعمر وطائفه من الصحابه ولم یعتقد کفرهم فهل تحکمون بکفره؟ قلت لا نحکم بکفره وإنّما نحکم بفسقه وضلالته ومخالفته لإجماع الأمه ونحن نعلم أنّ اللّه تعالی لم یوجب علی من قذف محصناً بالزنا إلّاثمانین جلده وإنّ هذا الحکم یشمل کافه الخلق ویعمّهم علی وتیره واحده، وإنّه لو قذف قاذف أبابکر وعمر بالزنا، ما زادوا علی إقامه حدّ اللّه المنصوص علیه فی کتابه ولم یدعوا لأنفسهم التمیز بخاصیه فی الخروج عن مقتضی العموم.

فإن قیل: فلو صرّح مصرّح بکفر أبی بکر وعمر ینبغی أن ینزل منزله ما لو کفر شخصاً آخر من آحاد المسلمین والقضاه والأئمه من بعدهم؟

۱- قال الرازی فی نهایه العقول: «لا یجوز تکفیر الشیعه علی السبّ لاعتقادهم کفر من یسبونه» منه نوّر اللّه مرقده(کذا کان فی حاشیه الموضع)

قلنا هکذا نقول فلا یفارق تکفیرهم تکفیر آحاد الأئمه والقضاه بل أفراد المسلمین المعروفین بالإسلام إلّافی شیئین.

أحدهما مخالفه الإجماع وخرقه فإنّ تکفیر غیره ربما لا یکون خارقاً لإجماع معتدّ به.

الثانی إنّه ورد فی حقّهم من الوعد بالجنه والثناء علیهم والحکم بصحه دینهم وثبات یقینهم وتقدّمهم علی الخلق أخبار کثیره فقائل ذلک إن بلغه الأخبار ثم اعتقد مع ذلک کفرهم فهو کافر لا بتکفیره إیّاهم ولکن بتکذیبه رسول اللّه صلی الله علیه و آله فمن کذبه فی کلمه من أقاویله فهو کافر بالإجماع؛ ومهما قطع النظر عن التکذیب فی هذه الأخبار وعن خرق الإجماع نزل تکفیرهم منزله تکفیر القضاه والأئمه وآحاد المسلمین» انتهی کلامه.

بحث صاحب المکاتیب فی أنّ إنکار أیّ إجماع یوجب الکفر

قال صاحب المکاتیب بعد نقل کلام الغزالی هذا فی مکاتیبه:

«اگر کسی گوید که امام غزالی فرموده که کسی که اخبار در تزکیه ایشان وارد است به او رسیده باشد و مع هذا تکفیر ایشان کند کافر است و کریمه «إِذْ یَقُولُ لِصَاحِبِهِ لَاتَحْزَنْ» (۱)

بهمه کس رسیده چه قرآن متواتر الجمیع است.

جواب آنستکه قرآن متواتر الجمیع نیست نسبت با همه کس، چه کسی هست که غیر سوره فاتحه نخوانده و ایضاً آن کس که آیه مذکوره به او رسیده باشد علی سبیل التواتر شاید که، این که آن صاحب مذکور در آیه ابوبکر است بر سبیل قطع نداند چه این که ورود آیه مذکوره در شأن ابوبکر است از قبیل سایر

۱- توبه: ۴۰.

شأن نزول آیاتست که در تفاسیر و احادیث مذکور است و از اخبار آحاد است و ایضاً شاید که آن کس بر آن باشد که مراد از صاحب، صاحب لغوی است یعنی کسی که با وی همراه بود در غار و از این صاحبیت اصطلاحی که کلام در آنست لازم نمی آید پس اگر کسی انکار صحابیت او بنابر این شبهات کند چگونه او را تکفیر توان کرد؟ بلی اگر انکار صحابیت ابی بکر لذاته کفر باشد کفر او لازم آید لیکن از سخن امام غزالی معلوم شد که آن لذاته کفر نیست برای استلزام تکذیب رسول اللّه صلی الله علیه و آله کفر است و چون کسی آیه مذکوره به وی نرسیده باشد یا اعتقاد اینکه منزول فیه ابوبکر است نداشته باشد از انکار او صحابیت ابی بکر را تکذیب به قرآن و رسول اللّه صلی الله علیه و آله لازم نمی آید چه دلالت آیه مذکوره بر معنی مذکور نه چنان دلالتی قطعی ضروری است که اگر کسی انکار کند ظاهر حال این باشد که او مضمر انکار قرآن است و ادعای این تأویل بهانه ای است که برای خود ساخته.

اگر کسی سؤال کند که گیرم که نظر به آیه چنین است چه می گوئی در خرق اجماع که اکثر علماء بر آن رفته اند که صاحب آن کافر است:

قال القاضی عیاض فی الشفاء «فأمّا من أنکر الإجماع المجرد الّذی لیس طریقه النقل المتواتر عن الشارع فأکثر المتکلمین والفقهاء والنظار فی هذا الباب قالوا بتکفیر کل من خالف الإجماع الصحیح الجامع لشروط الإجماع المتفّق علیه عموماً وحجتهم قوله تعالی:

«وَمَنْ يُشَاقِقْ الرَّسُولَ مِنْ بَعْدِ مَا تَبَيَّنَ لَهُ الْهُدَى وَيَتَّبِعْ غَيْرَ سَبِيلِ الْمُؤْمِنِينَ نُوَلِّهِ مَا تَوَلَّى وَنُصْلِهِ جَهَنَّمَ» (۱)

الایه؛

۱- نساء: ۱۱۵.

وقوله صلی الله علیه و آله: «من خالف الجماعه قید شبر فقد خلع ربقه الإسلام» (۱)

.

جواب گویم اگرچه مذهب غزالی در این مسئله نه مذهب جمهور است و خرق اجماع نزد او کفر نیست چنانکه در نقل مذکور شد امّا ما استناد به مذهب او می جوئیم و می گوئیم که اجماعی که خرق آن کفر است اجماعاً اجماعی است که در امور دین باشد از عقائد اصلیه و احکام عملیه مانند حرمت خمر که اگر کسی انکار آن کند در این انکار رفع حکمی است از احکام دین چه ثمره این انکار آنست که شرب خمر نمایند و در این خرم دین است اما اجماعی که نه امری چنین باشد به انکار آن شخص کافر نمی شود مثلًا مجمع علیه است که این کعبه که امروز بر آن طواف می کنند بناکرده حجاج است اگر کسی این را انکار کند او را تکفیر نکنیم چه به انکار این هیچ حکمی از احکام دین اختلال نمی یابد خواهی بنای حجاج باش خواهی بنای دیگری، و اجماعی که بر صحابیت است از این قبیل است چه اگر کسی صحابیت کسی از صحابه را انکار کند با آنکه به تمام احکام دین اصولًا و فروعاً معترف باشد و به مضمون آن تمسک نماید لازم نیاید از این خرم چیزی از دین الا اینقدر هست که این در نفس خود باطل است چه معرفت صحابه نه از آن قبیل است که بنفسها از ارکان اسلام است همچون ایمان بخدای و ملائکه و کتب و رسل چنان که در کلام غزالی گذشت و طوائف مبتدعه که در شأن بعضی از صحابه نابایست گویند از خوارج و روافض هیچ از اصول و فروع دین بدان سبب از دست نگذاشته اند و آنچه از اصول و فروع دین در آن بر خلاف رفته اند از برای قصور نظر است که داشته اند و اجتهاد باطل، نه از سبب آن نابایست گوئی آن ایشان را لازم شده.

۱- أصول سرخسی، ج ۱، ص ۲۹۹

اگر کسی سؤال کند که کسی اگر نابایست در شأن ابی بکر و عمر گوید بمجرد این همه مستحق تعزیر باشد و بس چنانچه در سخن غزالی گذشت کأنّ که دل به اینقدر خشنود نمی شود و دوست می دارد که به این استحقاق تکفیر درست شود.

جواب آنست که مقصود ما از سخن آنست که خوارج و شیعه کافر نباشند چه اهل علم تکفیر ایشان نکرده اند ایشان را مبتدع و ضال شمرده اند و همه ایشان نابایست می گویند و عامل عمر بن عبدالعزیز از کوفه به وی نوشت که شخصی سب عمر بن الخطاب کرده اگر رخصت فرمائی او را قتل کنم در جواب نوشت که جایز نیست که کسی را که سب عمر کند قتل کنند الا وقتی که سب پیغمبر کرده باشد اما سخنی گویم که روشنی چشم تو و هر مؤمنی باشد و آن این است که حکم این عصر و عصر سابق در این باب تفاوت دارد و حکم خارجی و شیعی که شبهه بر او مستولی شده یا به تشبه در عقائد که او را با آباء دست داده نابایست می گوید و حکم دیگری یکسان نیست چه امروز ابی بکر و عمر در نفوس بنوعی نشسته که کسی که تهجم بر سب و قدح در ایشان کند که نه از طوائف خوارج و روافض باشد این نشانه خلاعت او است از دین، چه ایشان و دین امروز کالمتلازمین اند فیما یعرف الناس واین حکم از ابی بکر و عمر بمثل شافعی و ابی حنیفه نیز متعدی گردد در مرتبه بل بهمه ائمه دین و علمای متقین که چون کسی نابایست درباره ایشان گوید بنوعی که خلاعت از آن معلوم شود کافر است چه نشانه عداوت دین است چه عالم فیما یعرف هو به صاحب دین است پس کسی که او را دشمن دارد دین را دشمن می دارد و الا چه مرگ دارد» انتهی.

توضیح المصنّف لمدّعاه بما ذکره بعض فضلاء أهل السنّه

و یزید ذلک وضوحاً ما ذکره بعض فضـلاء أهل السـنه فی شرحه للشفاء المذکور حیث قال فی شرح فصل عقده مصنف الشفاء لبیـان حکـم الفرق المعتقـدین غیر اعتقـاد أهـل السـنه مـن المشـبّهه والمجسّـمه والمعـتزله والشـیعه وغیرهـم «إنّه یفهم من کلامـ المصـنف فی هذا المقام إنّ لمالک وأصـحابه أقوالًا بالتکفیر والقتل إن لم یقع لهم توبه وهو مشـکل لأنّ القول بالتکفیر فی مثل هـذا المقام أعنی مقام» التأویل والاجتهاد یتعین عنه الإبعاد لأنه أمر عظیم الخطر مهوّل فی الـدین القویم، تحسـبونه هیّناً وهو عند اللَّه عظیم، إذ هو عباره عن الإخبار عن شـخص إنّ عاقبته فی الآخره هو العقوبه الـدائمه وإنّه فی الدنیا مباح الدم والمال لا یمکن من نکاح مسـلمه ولا یجری علیه أحکام الإسلام فی حیاته وبعد مماته والخطاء فی ترک ألف کافر أهون عند اللَّه من الخطاء فی سفک محجمه من دم مسـلم ثم إنّ هـذه المسائل الاجتهادیه الّتی یحکم فیها هـذا الحکم فی غایه الدقه والغموض لکثره شـبهها واختلاـف قرائن أحوالهـا وتفـاوت دواعیهـا والاسـتقصاء فی معرفه الخطاء مع کثره صـنوف وجوهه والاطلاع علی حقیقه التأویل وشـرائطه فی الأمـاکن ومعرفـه الألفـاظ المحتملـه للتأویـل وغیر المحتملـه یسـتدعی معرفـه طرق أهـل السـنه العربیه فی حقـائقها ومجازاتها واسـتعاراتها ومعرفه دقائق علم التوحید وغوامضه إلی غیر ذلک وهذا متعذّر جدّاً؛ علی أنّ ذلک مع انضـمام الأغراض واختلاـف التعصبات وتفـاوت دواعی الخـاصه والعـامه فی الأـزمنه المختلفه إلی تلک الفتوی وقال علیه أفضل الصـلاه والسـلام «أجرأکم علی الفتوی أجرأکم علی النار فإنّ المفتی علی شفیر جهنم» (۱)

هذا هو التحقیق فی هذا المقام لاسیما الفتوی فی مثل هذا المقام ولهذا تردّد

۱- کتاب الأربعین، محمّدطاهر القمّی الشیرازی، ص ۶۳۸

أقوال الأئمه المحققين فی ذلک فقال الإمام أبوالقاسم الأنصاری والقاضـی أبوبکر والأسـتاذ أبو إسحاق الإسفراینی «ذکروا أقوالًا لأبی الحسن الأشعری فی تکفیر المتأوّلین متعارضه فالظاهر إنّه قد تردّد فی ذلک».

فی أنّ الحکم بکفر أهل القبله من أصعب الأمور

وروی عبدالجبار البیهقی الخواری عن الإمام أحمد بن الحسین البیهقی عن أبی حاره العبدوی عن الإمام أبی علی زید بن أحمد السرخسـی «إنّه سـمعه یقول: لمّا قرب حضور أجل الإمام أبی الحسن الأشـعری فی داری ببغـداد دعانی وقال أشـهد علی أنّنی لا أکفر أحـداً من أهـل القبله لأنـهّم یسـتوون إلی معبود واحـد وقـال الإمـام أبوالحسن الأشـعری أیضـاً فی صـدر کتاب المقالات: «إختلف المسـلمون فی أشـیاء کثیره ضـلّل فیها بعضهم بعضاً وتبرّأ بعضهم من بعض إلّاإنّ الإسلام یشملهم ویعمهم ألاتری کیف سمّاهم مسلمین وإن کانوا مختلفین».

وقال الإمام الشافعی «إقبل شهاده من قال بالوعید والخوارج إلّاالخطابیه وهم قوم یشهد بعضهم لبعض من غیر تفرقه فی المذهب» ووافقه الإمام أبوحنیفه فی ذلک وحکی القاضـی عن أبی حازم عن المزنی «إنّه کان یجعل أهل القبله مع اختلافهم فی مـذاهبهم مسلمین، وقال: نمتنع عن تکفیرهم لأنّ المسائل الّتی اختلفوا فیها لطاف ودقاق یدقّ النظر فیها».

وقال إمام الحرمین فی کتاب غیاث الأمم «إن قیل لنافعلوا ما یقتضـی التکفیر وما یوجب التضـلیل والتبـدیع، قلنا هذا طمع فی غیر مطمع فإنّ هذا بعید المدرک، عزیز المسـلک، شـمل من تیار بحار التوحید، ومن لم یحط علماً بما هیأت الحقائق، لم یحصل من التکفیر علی وثائق، ولو أوغلت فی جمیع ما یتعلق بإذیال الکلام فی هذا الباب لبلغ مجلدات ثم لا یبلغ الغایات».

وقال الأنصاری فی نکت الأدله «سمعت الأستاذ أبا القاسم القشیری یقول:

راجعت الأستاذ أبابکر بن فورک فی هذه المسأله مراراً ولم یحرّ جواباً وقال حتی أنظر فانه دین».

وقال القاضی ابو المحاسن الرویانی فی الحلیه «ولا ینبغی أن یصلّی خلف المبتدع فإن صلّی لا یلزمه الإعاده لأنّا لا نکفر أحداً من أهل المذاهب المختلفه».

وقال علیه الصلاه والسلام «من صلّی صلاتنا واستقبل قبلتنا واکل ذبیحتنا فله ما لنا وعلیه ما علینا» (۱)

ولهذا یناکحون ویقرّون علیه مع وجوب الاحتیاط فهؤلاء هم العلماء أعضاد الدین وأعلام الإسلام تراهم کیف یحترزون من إطلاق التکفیر فبهداهم اقتده؛ وإیاک والاغترار بقول مجازف یوهمک التعصب للدین وقصده استتباع العوام واجتذاب الحطام والأغراض الدنیویه وهلاک الأعمال النفسیه ومن خادع بالتمویه مولاه فقد باع دینه بدنیاه وخسر أولاه وعقباه ولیعلم الإنسان إن الدنیا زجاج ذو تلاویح وسراج فی مدرک الریح والآخره ملک أبدی وبقاء سرمدی عند جوار الحق فی مقعد صدق فانظر أیّ الفریقین أحق بالأمن».

نقل ابن حجر مناقب الشیخین عن زعماء الشیعه وأئمتهم

قال: الباب الثانی فیما جاء عن أکابر أهل السنه من مزید الثناء علی الشیخین لیعلم براءتهما مما یقول الشیعه والرافضه من عجائب الکذب والافتراء ولیعلم بطلان ما زعموه من أنّ علیاً إنّما فعل

* ما مرّ عنه تقیه ومداراه وخوفاً وغیر ذلک من قبائحهم*

۱- الفصول المهمّه فی تألیف الأمّه، السیّد شرف الدین، ص ۳۶

أخرج الدار قطنی عن عبداللَّه الملقب بالمحض لقب به لأنّه أوّل من جمع ولاده الحسن والحسین رضی اللَّه عنهم وکان شیخ بنی هاشم ورئیسهم وولده کان یلقّب بنفس الزکیه وکان من أئمه الدین بویع بالخلافه زمن الإمام مالک بن أنس بالمدینه فأرسل المنصور جیشاً فقتلوه «إنه سئل أتمسح علی الخفین؟ فقال أمسح فقد مسح عمر فقال له السائل: إنّما أسئلک أنت تمسح؟ قال ذلک أعجز لک أخبرک عن عمر وتسألنی عن رأیی فعمر خیر منی وملاء الأرض مثلی؛ فقیل له هذا تقیه فقال نحن بین القبر والمنبر اللهم هذا قولی فی السرّ والعلانیه فلا تسمع قول أحد بعدی».

ثم قال: «من هذا الّذی یزعم أنّ علیاً کان مقهوراً؟ وأنّ النبی أمره بأمر فلم ینفذه؟ فکفی بهذا ازراء ومنقصه له».

وأخرج الدار قطنی أیضاً عن ولده الملقب بالنفس الزکیه إنّه قال لمّا سئل عن الشیخین «لهما عندی أفضل من علی» وأخرج عن محمد الباقر إنّه قال: «أجمع بنو فاطمه رضی اللَّه عنهم علی أن یقولوا فی الشیخین أحسن ما یکون من القول».

وأخرج أیضاً عن جعفر الصادق عن أبیه محمد الباقر «أنّ رجلًا جاء إلی أبیه زین العابدین علی بن الحسین رضی اللَّه عنهم فقال أخبرنی عن أبی بکر فقال عن الصدیق؟ فقال وتسمیه الصدیق؟ فقال ثکلتک أمک قد سمّاه صدّیقاً رسول اللَّه صلی الله علیه و آله والمهاجرون والأنصار ومن لم یسمّه صدیقاً فلا صدّق اللَّه عز وجل قوله فی الدنیا والآخره إذهب فأحب أبابکر وعمر رضی اللَّه عنهما» وأخرج أیضاً عن عروه عن عبداللَّه «سألت أباجعفر الباقر عن حلیه السیف قال لا بأس به قد حلی أبوبکر الصدیق رضی الله عنه سیفه قال: قلت تقول الصدیق؟ قال نعم الصدیق نعم الصدیق نعم الصدیق فمن لم یقل الصدیق فلا صدّق اللَّه قوله فی الدنیا وفی الآخره» انتهی.

فی جواب المصنّف رحمه الله عمّا نقله ابن حجر من المناقب المشار إلیها

أقول:

ما نقله فی هذا الباب من أکابر أهل البیت، لإحیاء المیت، وإضاءه سراجه الفاقد للزیت، إمّافریه ناشئه من العصبیه، أو صادره عنهم علی سبیل التقیه، کما سنوضحه بعون خالق البریه، والظاهر أنّ هذا الشیخ الجاهل وأصحابه الوضّاعین لنصره المذهب زعموا أنّهم إذا وضعو خبراً ینتهی اسناده إلی مولانا الباقر والصادق علیهما السلام أو إلی عبداللّٰه المحض وولده النفس الزکیه رضی اللّٰه عنهما یغترّ الشیعه بمجرد ذلک ویحکمون بأنّه محض الصدق والصواب، ویعتقدون تزکیه رجال اسناده ولو کانوا من ذوی الأذناب، فیقعون فی مضیق الأفحام، ویحصل لهم فضیح الإلزام، وهذه غباوه لا تخفی علی الوری، وحماقه لا تصدر إلا عن الکری، أطرق کری أطرق کری، إنّ النعامه فی القری. وها أنا أبیّن ما فی أکثر روایاته من أعمال التقیه وجل ما زعمه من الدلائل القطعیه وأضرب صفحاً عن التعرض للبقیه تحرزاً عن تکثیر السواد، وتضییع الوقت والمداد، فی توضیح الواضح من الفساد، فأقول: أمّا ما رواه عن عبد اللّٰه فبعد تسلیم صحه سندها یتوجه علیه أنّ فی عباره متنها قرائن واضحه علی أنّ السائل کان من أهل السنه وأنّ المسئول عنه تکلم معه تقیه:

أمّا أوّلًا فلأن السائل سأل عن فعل عبداللّٰه رضی الله عنه فی المسح علی الخفین وعدمه وهو قد أجابه بجواب غیر مطابق لذلک السؤال فقال إنّ عمر کان یفعل ذلک حتی اعترض علیه السائل بأنّ جوابک غیر مطابق لسؤالی ثم احتال رضی الله عنه فی التخلص عنه بأن قال له «إنّ ذلک أعجز لک» ففی قوله رضی الله عنه هذا دلیل علی أنّ السائل کان من أهل السنه إذ لو کان من شیعته وشیعه آبائه علیهم السلام لکان فعل عبد من عبیدهم أعجز له من فعل عمر وأخویه فضلًا عنه رضی الله عنه.

وأمّا ثانیاً فلأنّه لو لا ما ذکرناه لکان الظاهر من حاله أن یستند بما علمه فی

المسئله من فعل جده صلی الله علیه و آله أو آبائه علیهم السلام وحیث لم یستند بفعل أحد منهم علیهم السلام علم أنّهم لم یکونوا ماسحین علی الخفیّن وإنّه رضی الله عنه لم یکن فاعلًا لما لم یفعله جدّه وآبائه الطاهرون علیهم السلام.

وأمّا ثالثاً فلأنّ قول السائل له ثانیاً «هذا تقیه» صریح فی أنّه رضی الله عنه کان فی معرض تهمه أعماله للتقیه ومن البیّن أنّ المسئول عنه إذا علم أنّ سؤال السائل إنّما صدر علی وجه الإمتحان وإنّه عند السائل متّهم بالرفض وإخفاء ما یعتقده خوفاً وتقیه عن السائل لابدّ له أن یسلک فی جوابه مسلک التقیه حذراً عن الوقوع فی التهلکه.

وأمّا رابعاً فلأنّ قوله رضی الله عنه «هذا قولی فی السر والعلانیه؛ إلی آخره» یحتمل أن یکون المشار إلیه فیه بهذا التقیه أی القول بالتقیه قولی ففی کلامه هذا أیضاً إعمال التقیه کما لا یخفی وکذا الکلام فی قوله «من هذا الّذی یزعم أنّ علیاً کان مقهوراً؟» فإنّ هذا الکلام مع صراحته فی الوضع لقله ارتباطه بکلام السائل إنّما یدل علی إنکار زعم مقهوریته علیه السلام دائماً ومن کل أحد ولا یمکن أن یکون مراده إنکار زعم مقهوریته فی الجمله والأوّل لا یفید مطلوب الخصم والثانی اعنی انکار زعم مقهوریته فی الجمله یکادأن یکون کفراً فکیف یکون مقصوداً من کلامه رضی الله عنه؟ وکذا الحال أیضاً فی قوله رضی الله عنه «وان النبی صلی الله علیه و آله أمره بأمر فلم ینفذه؛ إلی آخره» لأنّ إنفاذ الأمر بالمعروف والنهی عن المنکر مشروط بشروط مذکوره فی محلّها وحینئذ یظهر أنّه رضی الله عنه لم یرد أنّ من أمره النبی صلی الله علیه و آله لا بدّ له من إنفاذه مطلقاً وإن منع عنه مانع شرعی، بل المراد وجوب إنفاده مع رفع الموانع ونحن معشر الإمامیه نقول إنّ النّبی صلی الله علیه و آله أمر علیاً علیه السلام بأن یتولّی إمامه المسلمین بعده لکن أوصاه أن لایتنابذن الثلاثه عند ظهور المخالفه منهم بل یصبر علی آذاهم ویتوقف عن محاربتهم تقیه کما مر، فظهر أنّ کل ما تکلم به عبد اللّه رضی الله عنه إنّما کان کلمات مجمله مبهمه ناشئه عن

الخوف والتقیه ولا دلاله لشی ء منها علی ما قصده الخصم دلاله صریحه کما زعمه الجاهل.

وأمّا ما رواه عن النفس الزکیه فبعد تسلیم تزکیه من بعده من رجاله لا یرحمهم اللّه ولا یزکیهم وجه إعمال التقیه فیه ظاهر لأنّ قوله «لهما» کما یحتمل أن یکون اللام فیه لام التأکید علی ما اغترّ به الراوی یحتمل أن یکون لام الجر بأن یکون المعنی أنّ لابی بکر وعمر عندی من هو أفضل من علی علیه السلام ویکون المراد بالأفضل نبینا صلی الله علیه و آله ووجه تخصیصهما باعتقاد وجود من هو أفضل من علی علیه السلام هو دلاله آیه المباهله علی المساواه بین النّبی صلی الله علیه و آله وبینه علیه السلام کما صرّح به المحقق الطوسی رحمه الله فی التجرید وحاصله أنّ اللّه تعالی قال فی آیه المباهله حکایه عن النبی صلی الله علیه و آله «وَأَنْفُسَنا وَأَنْفُسَکُمْ» (۱)

وأجمع المفسرون علی أنّ المراد بالنفس ههنا علی علیه السلام والإتحاد محال فلم یبق إلّاالمساواه فی الصفات الفاضله النفسیه فیکون مساویاً له فی الفضل.

لا- یقال: کیف یتحقق المساواه فی جمیع صفات النفس ومنها النبوه الّتی لم تحصل لعلی علیه السلام؟ فیجوز ان یکون النّبی المتصف بهذه الصفه الکامله العالیه أعنی النبوه أعظم منزله عند اللّه تعالی من غیر المتصف بها لأنا نقول:

إن أراد بالنبوه بعث إنسان علی الوجه المخصوص فظاهر إنّ ذلک لیس من صفات النفس. وإن أراد به الصفه الکامله النفسیه الّتی ینبعث منه البعث المذکور فلا یمتنع أن یکون تلک الصفه حاصله لعلی علیه السلام، غایه الأمر إنّ خصوصیه خاتمیه نبینا صلی الله علیه و آله منعت عن بعثه علی الوجه المخصوص کما روی الجمهور من أنّ النّبی صلی الله علیه و آله قال فی شأن عمر «لو کان بعدی نبی لکان عمر» وبالجمله إنّه علیه السلام کان مستجمعاً

۱- آل عمران: ۶۱.

للصفات الصالحه لترتب النبوه عليها عند اللّه تعالى لكن خاتميه نبينا صلى الله عليه و آله منع عن بعث على عليه السلام وإطلاق الإسم عليه شرعاً، ويؤيد ذلک ما رواه محمد بن يعقوب الکلينى الرازى رحمه اللّه عليه فى الجامع الکافى فى باب «أنّ الأئمه هم أرکان الأرض عليهم السلام» بإسناده إلى أبى جعفر عليه السلام إلى أن قال: «وقال أميرالمؤمنين عليه السلام أنا قسيم اللّه بين الجنه والنار لا ـ يدخلهما داخل إلا ـ على حد قسمى، وأنا الفاروق الأکبر، وأنا الإمام لمن بعدى، والمؤدى عمن کان قبلى، لا يتعدى منى إلى أحد إلّاأحمد صلى الله عليه و آله، وإنّى وإيّاه لعلى سبيل واحد إلّاأنّه هو المدعو باسمه» (۱)

أى الرساله والنبوه إلى آخره؛ الحديث. هذا وإيراد الألفاظ المحتمله لا يستعبد من العامل بالتقيه کما مرّ لظهور أنّ هذا المقام أنسب بإعمال التقيه والإلغاز من الإفصاح والإبراز.

وأمّا ما رواه عن مولانا الباقر عليه السلام ففيه أنّ ما أخبر به عليه السلام من إجماع بنى فاطمه رضى اللّه عنهم على ما ذکر إنّما کان خوفاً وتقيه عن بنى أميه التابعين لهما أو عن جماعه أخرى من أتباعهما الّذين کانوا فى ذلک الزمان إذا سمعوا سبّ الشيخين من لسان أحد الشيعه بادروا فى مقابله بسبّ على عليه السلام ويؤيد هذا ما روى عن الصادق عليه السلام فى تفسير قوله تعالى «وَلَا تَسُبُّوا الَّذِينَ يَدْعُونَ مِنْ دُونِ اللَّهِ فَيَسُبُّوا اللَّهَ عَدْواً بِغَيْرِ عِلْمٍ» (۲)

حيث قال عليه السلام: «لا تسبوهم فانّهم يسبون عليکم» (۳) وأيضاً عدوّ له عليه السلام عن أن يقول أجمع المسلمون أو نحوه إلى قوله «أجمع بنو فاطمه» يدل على أنه إنّما ذکر هذا الکلام لدفع ضرر متوجه إليهم من اتّهامهم بعدم کونهم قائلين فى الشيخين أحسن ما يکون من القول ولو لا ما ذکرناه لکان

۱- کافى، ج ۱، ص ۱۹۶

۲- انعام: ۱۰۸.

۳- تفسير صافى، ج ۲، ص ۱۴۸

أقلّ ما يناسب مقام التأكيد أن يقول أجمع بنوهاشم حتى يشمل سائر ذريه على عليه السلام ممن لا يكون فاطمياً وغيرهم من آل عباس وعقيل وجعفر ونظائرهم.

وأيضاً: نحن نعلم علماً قطعياً إنعقاد الإجماع من بنى فاطمه عليها السلام على أن لا يقولوا فى أحد من آحاد المسلمين إلّاأحسن ما يكون من القول فأىّ وجه لتخصيصه عليه السلام ذلک بالشيخين من بين جميع المسلمين ثم من بين جميع الأصحاب ثم من بين الخلفاء الأربعه، لو لا قيام تهمه فى شأنهم وعروض خوف وتقيه لهم من نسبتهم إلى القدح فى الشيخين والوقوع فيهما؛ على أنّا نقول: لا ريب فى أنّ أحسن القول فى شأن الشيخين ما استحقاه من المطاعن المتواتره المتداوله على ألسنه الشيعه وغيرهم كما إنّ أحسن القول فى حق الشيطان لعنه والاستعاذه منه، فالروايه المذكوره لنا لا علينا.

وأمّا ما رواه عن مولانا الصادق عليه السلام أيضاً من التعبير عن أبى بكر بالصديق والمبالغه فيه فمدخول بأنّ الرجل السائل عنه عليه السلام إن كان من أهل السنّه فوجه التقيه ظاهر وإن كان من الشيعه فالظاهر إنّه قد حضر هناک غيره من المخالفين أو عرف عليه السلام من حاله إنّه إذا سمع فساد حال أبى بكر من لسانه عليه السلام لا يطيق السكوت بعد ذلک فيطعن فيه فيقع فى الضرر فشدّد عليه السلام عليه صوناً له عن الوقوع فى التهلكه وهذا كما روى أنّ مولانا الكاظم عليه السلام كتب بعض الأيام إلى على بن يقطين رحمه الله من خلّص شيعته وكان من وزراء هارون العباسى «أن أغسل الرجلين فى الوضوء بدل المسح» وشدّد عليه فى ذلک فجرى على رحمه الله على ذلک أياماً بمجرد امتثال أمره عليه السلام مع علمه بأنّ وجوب غسل الرجلين ليس من أصول مذهب أهل البيت عليهم السلام وقد اتفق فى أثناء ذلک سعايه بعضهم له رحمه الله إلى هارون بنسبه إلى كونه من خلّص شيعه الكاظم عليه السلام ومن المتدينين بدين الإماميه فأمر هارون بإحضاره ذات يوم وأشغله امتحاناً له فى بعض بيوت دار الخلافه بأمر من الأمور طويل اليوم

وکـان ینظر الیه من کوه ذلـک البیت سـرّاً حتّی رآه إنّه توضّـأ عنـد دخول وقت صـلاه الظهر وغسـل رجلیه فاعتـذر إلیه وأکرمه وأساء إلی من سـعی فیه ولمّا انقضـی هذا الامتحان أرسل علیه السلام إلیه کتاباً مشتملًا علی أمره بالمسح وإظهار أنّ الأمر السابق إنّما کان لعلمه علیه السلام بما یبتلی به من الامتحان فی الوضوء.

إن قلت: إنّه علیه السـلام إمّا کاذب فی قوله «قد سـمّاه صدّیقاً رسول اللّه صلی الله علیه و آله» وهو لا یلیق بعصمته وطهارته، وإمّا صادق وکفی به فضلًا لأبی بکر.

قلت: جاز أن یکون ذلک تهکّماً علی من زعم إنّ تلک الشبهه قد وقعت عن رسول اللّه صلی الله علیه و آله وإن یکون بناء علی قوله صـلی الله علیه و آله «من ابتلی ببلیتین فلیختر أیسرهما» ومضمون المقدمه مذکور فی الکتب الکلامیه القائله إن ارتکاب أقل القبیحین للتخلّص واجب فتدبر.

وأمّـا ما رواه من خبر حلیه السـیف، فبعـد الإغماض عما فی رجال سـنده من الزیف، یتوجه أنّ ذکر الصـدّیق فیه إمّا من إضافات الراوی تعظیمـاً له کما قـد یضـیف الراوی المتأخر لفظ «علیه السـلام، و رضـی اللّه عنه» مع فقـد أنّه فی عباره الراوی المتقـدم أو لأجل تحصیل التمیز للمخاطب من غیر تصدیق بمضمونه أو للاستهزاء کما فی قوله تعالی «ذُقْ إِنَّکَ أَنْتَ الْعَزِیزُ الْکَرِیمُ» (۱)

أو للتقیه عن السائل.

وأمّا قوله علیه السلام «قد حلی أبوبکر سیفه» فلیس المقصود من الاستدلال عدم البأس بفعل أبی بکر من حیث أنه فعله بل بعمله ذلک زمن النّبی صـلی الله علیه و آله وبمحضـر فیه وتقریر النّبی صـلی الله علیه و آله إیّاه فالحجه فی تقریر النّبی صلی الله علیه و آله لا فی مجرّد فعل أبی بکر وهو ظاهر.

قال:

واخرج أیضاً عن جعفر الصادق رضـی الله عنه إنّه قال: ما أرجو من شـفاعه علی شـیئاً إلّاوأنا أرجو من شـفاعه أبی بکر مثله ولقد ولدنی مرّتین انتهی.

أقول:

یدل علی کذب هذا الخبر إنّ صاحب الشفاعه العظمی هو جده صلی الله علیه و آله

۱- دخان: ۴۹.

فلا یلیق به علیه السلام نسیان شفاعه جده صلی الله علیه و آله وإظهار رجاء شفاعه غیره سیّما أبوبکر الّذی لا شافع له ولا حمیم «یَوْمَ لَایَنْفَعُ مَالٌ وَلَا بَنُونَ إِلَّا مَنْ أَتَی اللَّهَ بِقَلْبٍ سَلِیمٍ» (۱)

اللهم إلّاأن قصد به مجرد التقیه فافهم.

وأمّا قوله علیه السلام «ولقد ولدنی مرّتین» فبیان للواقع لا للافتخار به کیف وقد مرّ الاتفاق علی أنّ قوم أبی بکر أرذل طوائف قریش وقد وقع التصریح به من أبی سفیان کما مرّ.

وقال علی علیه السلام فی شأن محمّد بن أبی بکر «إنه ولد نجیب من أهل بیت سوء» فتدبر.

ذکر ابن حجر بعض مناقب زید الشهید واستدلاله بکلامه علی مدّعاه

قال:

وأخرج أیضاً عن زید بن علی أنه قال لمن یتبرّأ منهما: إعلم واللّه إنّ البراءه من الشسیخین البراءه من علی فتقدم أو تأخر وزید هذا کان إماماً جلیلًا استشهد فی صفر سنه إحدی وعشرین ومائه ولما صلب عریاناً جاءت العنکبوت ونسجت علی عورته حتی حفظت عن رؤیه الناس فانه استمر مصلوباً مده طویله وکان قد خرج وتابعه خلق من الکوفه وحضر إلیه کثیر من الشیعه فقالوا له أبرأ عن الشیخین ونحن نبایعک فأبی، فقالوا إنّا نرفضک فقال اذهبوا فأنتم الرافضه فمن حینئذ سمّوا الرافضه وسمّیت شیعته بالزیدیه انتهی.

فی الجواب عمّا استدلّ به ابن حجر علی مدّعاه من کلام زید

أقول:

بعد تسلیم صحه السند أراد رضی الله عنه البراءه من علی إن علیاً علیه السلام أمر شیعته بالتقیه والاحتراز عن الطعن فی أبی بکر وعمر فمن تبرأ عنهما تبرأ عن علی علیه السلام

۱- شعراء: ۸۸، ۸۹.

لمخالفه أمره وأمّا ما ذكره من «أنّ الشيعه الّتى حضروا إليه قالوا له أبرأ عن الشيخين؛ إلى آخره» فكذب محض لانّ الشيعه لو لم يعلموا علماً قطعياً بأنّ زيداً رضى الله عنه على ما عليه آبائه عليهم السلام من فساد حال الشيخين لما حضروا إليه من أول الأمر ولما اغتروا بإظهار تبريه لهما أيضاً لتجويزهم أعماله للتوريه حينئذ وانّما توهم المخالف ذلك من حال زيد رضى الله عنه ومقاله من قول بعضهم لزيد عند اضطراره إلى الحرب مع قله الأنصار «أين أبوبكر وعمر؟» يعنى لو كانا خليفه فى هذا الزمان لما اضطر زيد إلى ذلك فقال رضى الله عنه هما أقامانى هذا المقام فتوهم بعض من سمع ذلك أنّ مراده رضى الله عنه إنّ عدم التبرّى عنهما صار سبب فقد انصاره من الشيعه وليس كذلك بل كان مراده إنّ غصبهما الخلافه عن آبائه عليهم السلام وحملهما الناس على رقاب آل محمد صلى الله عليه و آله أوجب إذلال زيد وسائر أولادهم رضى اللّٰه عنهم وجرأه من غصب الخلافه بعدهما من بنى أميه على سفك دمائهم وإقامتهم مقام فنائهم وإلّا فإنّما تركه الشيعه بعد اطلاعهم على عدم رضى إمام زمانهم مولانا الصادق عليه السلام بخروج زيد وإنّه منعه عن ذلك وأخبره بأنّه لو خرج قتل فكان خروجهم معه معصيه، وغايه ما يلزم من تسميه هؤلاء الطائفه بالرافضه رفضهم لنصره زيد لا لنصره الحق كما زعمه أهل الباطل.

قال:

وأخرج الحافظ عمر ابن شبه إنّ زيداً هذا الإمام الجليل قيل له: إنّ أبابكر انتزع من فاطمه فدك فقال إنّه كان رحيماً فكان يكره أن يغيّر شيئاً تركه رسول اللّٰه صلى الله عليه و آله فأتته فاطمه رضى اللّٰه عنها فقالت له إنّ رسول اللّٰه صلى الله عليه و آله أعطانى فدك فقال هل لك بيّنه فشهد لها على وأمّ أيمن فقال لها فبرجل وامرأه تستحقيها؟ ثم قال زيد: «واللّٰه لو رجع الأمر فيها إلىّ، لقضيت بقضاء أبى بكر رضى الله عنه» انتهى.

أقول:

لا يخفى ما فى هذا الخبر من التناقض الدال على تلاعب زيد رضى الله عنه مع السائل تقيه لأنّه إذا كان أبوبكر لم يغيّر شيئاً تركه رسول اللّٰه صلى الله عليه و آله فقد كان فدك شيئاً تركه رسول اللّٰه صلى الله عليه و آله لفاطمه عليها السلام كما مر ويدل عليه قولها ههنا «أعطانى رسول اللّٰه صلى الله عليه و آله

فدک» فکان یجب علیه أن لا یغیره ولا یخرجه عن یدها علیها السلام وقوله قال لها «هل لک بیّنه» تذکر لجوره فی الحکم بطلب البینه عنهـا علیهـا السـلام لمـا مر من أنّ فـدک کان مالًا فی یـد فاطمه علیها السـلام «والبینه علی المـدّعی والیمین علی من أنکر» وکذا فی قوله «فبرجل وامرءه تستحقیها؟» تذکر لظلمه علیها فی عدم اکتفاءه فی الشهاده علی ذلک کما سبق بیانه فدلاله کلامه علی الذم هو الظاهر کما لا یخفی.

وأمّـا قوله رضـی الله عنه «لو رجع الأـمر فیهـا إلیّ، لقضـیت بقضاء أبی بکر» فلیس أول قاروره کسـرت فی الإسـلام لأنّ علیاً علیه السـلام قضـی فی ذلـک عنـد رجوع الأـمر إلیه بمـا قضـی أبوبکر لمـا مر من أنّ تصـرّفه فی فـدک کان یسـتلزم الطعن فی عمل الشیخین وإنّه علیه السـلام لم یکن قادراً علی تغیّر بدعهم والطعن علی أحکامهم فکلامه رضی الله عنه دلیل علی وجوب إعمال التقیه علیه بموافقه أبی بکر فی القضاء عند رجوع الأمر إلیه کما فعله آباءه علیهم السلام فتدبر.

قال:

وأخرج أیضاً ابن عساکر عن سالم بن أبی الجعد قلت لمحمد بن الحنفیه رضـی الله عنه: «هل کان أبوبکر أول القوم إسلاماً، قال لا؟ قلت: فبمن علا أبوبکر؟

قال لأنّه کان أفضل إسلاماً حین أسلم حتی لحق بربّه» انتهی.

أقول:

لاـ ذکر فی کتب رجـال الإمـامیه لسـالم المـذکور أصـلًا لاـ فی المقبولین ولاـ فی المردودین فهو من المجهولین عنـدهم نعم هو مـذکور فی التقریب لابن حجر العسـقلانی الشافعی حیث قال: «سالم بن أبی الجعد رافع الغطفانی الأشـجعی مولاهم الکوفی ثقه کـان یرسـل کثیراً» وقـال عنـد ذکر الکنی: «إنه صـدوق تکلم فیه الأـزدی بغیر حجه» انتهی والظـاهر إنّه إنّما حکم بصـدقه لأجل اختراعه مثل هذه الروایات والأزدی المسکین غفل عن هذه الدقیقه وإلّا لما تکلم فیه ولو بحجه فافهم.

ثم الظاهر إنّ مراد السائل سؤآله عن وجه علوّ أبی بکر فی أرض الخلافه،

واستعلائه على عرش الإمامه، وقوله رضى الله عنه «لأنّه كان أفضل إسلاماً حين أسلم» لا يصلح وجهاً له إلّاتهكّماً واستهزاء لأنّ غايه ما يدل عليه أفضليه إسلام أبى بكر حين إسلامه على ما بعده من الأحيان وليس فى ذلك دلاله على فضيله يستحق بها الخلافه بل يدل على سوء عاقبته بمخالفته رسول اللّٰه صلى الله عليه و آله فى ذلك ونحوه بعد حين فتأمل.

استدلال ابن حجر على زعمه بقول الباقر والصادق عليهما السلام والجواب عنه

قال:

وأخرج الدار قطنى عن سالم بن أبى حفصه وهو شيعى لكنه ثقه قال: سألت أباجعفر محمد بن على وجعفر بن محمد عن الشيخين فقالا: يا سالم تولّهما وابرأ من عدوهما فانهما كانا إمامى هدى انتهى.

أقول:

وثاقه سالم هذا غير مسلّمه بل هو معتل أجوف غير سالم عن القدح، لأنّه كان زيدياً بترياً سمّى هو وأصحابه بذلك من قول زيد رضى الله عنه لهم «بتركم اللّٰه» على ما فصّل فى كتب رجال أصحابنا الإماميه أيّدهم اللّٰه تعالى وقد لعنه مولانا الصادق عليه السلام وكذّبه وكفّره وقس على هذا سائر الأخبار المنقوله عنه لعنه اللّٰه.

۷۸ قال:

وأخرج عنه أيضاً قال دخلت على ابن جعفر وفى روايه على جعفر ابن محمد فقال وأراه قال ذلك من أجلى: اللهم إنّى أتولىّ أبابكر وعمر وأجهما، اللهم إن كان فى نفسى غير هذا فلا نالتنى شفاعه محمد صلى الله عليه و آله يوم القيامه انتهى.

أقول:

الظاهر إنّ ضمير ذلك فى قول سالم الراوى «وأراه قال ذلك لأجلى» إشاره إلى ما ذكره بعد ذلك من قول الإمام عليه السلام «اللهم إنّى أتولّى أبابكر؛ إلى آخره» فقوله «قال ذلك من أجلى» أى لأجل خاطرى صريح فى أنّه فهم منه عليه السلام إعمال التقيه معه فى ذلك فكيف يستدل به الشيخ الجاهل الذاهل على مطلوبه ثم الأولى

بهم نسبه هذا الخبر الموضوع لهم إلى أبى جعفر علیه السلام دون جعفر علیه السلام لأنّه لا یوافق الحدیث المنقول عنه سابقاً الّذى ترک فیه رجاء شفاعه النبى صلى الله علیه و آله إلى رجاء شفاعه أبى بکر بل الموافق له ان یقول «اللهم أن کان فى نفسى غیر هذا فلا نالتنى شفاعه أبى بکر» فافهم.

قال:

وأخرج عن جعفر أیضاً إنّه قیل له: إنّ فلاناً یزعم إنّک تتبرأ من أبى بکر وعمر فقال برء اللَّه من فلان إنى لأرجو أن ینفعنى اللَّه بقرابتى من أبى بکر «ولقد مرضت فأوصیت إلى خالى عبد الرحمن بن القاسم بن محمد بن أبى بکر رضى اللَّه عنهم» انتهى.

أقول:

هذا أیضاً کسابقه مما ذکره علیه السلام لأجل خاطر سالم لعنه اللَّه تقیه منه وضحک به على لحیته ولا دلاله فى قوله علیه السلام «نفعنى اللَّه بقرابتى من أبى بکر» على النفع الدینى ولا حصوله وحصول النفع الدنیوى منه نفسه إذ یکفى فى صدق ذلک صدور هذا النفع من أولاده الصالحین کما یرشد إلیه قوله علیه السلام «ولقد مرضت فأوصیت؛ إلى آخره» تدبر.

قال:

وأخرج هو أیضاً والحافظ عمر بن شبه عن کثیر قلت لأبى جعفر محمد بن على: أخبرنى أظلمکم أبوبکر وعمر من حقکم شیئاً؟ فقال ومنزل الفرقان على عبده لیکون للعالمین نذیراً ما ظلمنا من حقنا ما یزن حبه خردله. قال قلت أفأتولّاهما جعلنى اللَّه فداک؟ قال نعم یا کثیر تولّهما فى الدنیا والآخره انتهى.

اقول:

إن أراد بکثیر ما هو بالتصغیر وهو الشاعر المشهور من مادحى أهل البیت فقد وصفه الیافعى بأنه کان شیعیاً غالیاً قائلًا بالرجعه فکیف یجرى بینه وبین مولاه ما ذکره من الکلمات وهو یبقى على خلاف ما أمره مولاه وهل الغلوّ فى التشیع إلّاتناول الشیخین بالوقیعه والتبرى عنهما؟ أو أراد الکثیر بصیغه التکبیر فلا اعتناء بالغیر، ولا خیر فى کثیر.

نقل ابن حجر عن الشافعی کذباً عجیباً تضحک منه الثکلی

قال:

وأخرج أیضاً عن الشافعی رضی الله عنه عن جعفر بن أبی طالب قال: ولیّنا أبوبکر خیر خلیفه وأرحمه لنا وأحناه علینا. وفی روایه، فما ولّینا أحد من الناس مثله. وفی روایه، فما رأینا قط خیراً منه. انتهی.

اقول:

قد اتفق الجمهور من أرباب السیر والتواریخ علی أنّ جعفر بن أبی طالب رضی اللّه عنهما استشهد فی غزوه موته فی سنه ثمان من الهجره فی زمان النّبی صلی الله علیه و آله فکیف أخبر لغیره عن حسن ولایه أبی بکر وخلافته ومتی رأی ذلک؟

اللهم إلّاأن یقال إنّه لمّا روی أنّه رضی الله عنه طار عند الشهاده إلی الجنه فربما نزل بعده إلی أسلاف الشافعی فی بعد الأحیان وأخبره بذلک هذا وإذا کان هذا حال الشافعی إمامهم فی الوضع والجهل المذموم، فکیف یکون حال المأموم.

فی ادّعاء ابن حجر أنّ نزول آیه (ونزعنا...) فی الشیخین وعلی علیه السلام

قال:

وأخرج أیضاً عن أبی جعفر الباقر إنّه قیل له إنّ فلاناً حدثنی أنّ علی ابن الحسین قال هذه الآیه «وَنَزَعْنَا مَا فِی صُدُورِهِمْ مِنْ غِلٍّ» (۱)

نزلت فی أبی بکر وعمر وعلی قال واللّه انها لفیهم أنزلت، ففی من أنزلت إلّافیهم؟ قیل فأیّ غل هو؟

قال غل الجاهلیه إنّ بنی تیم وبنی عدی وبنی هاشم کان بینهم شی ء فی الجاهلیه فلمّا أسلم هؤلاء القوم تحابوا فأخذ أبوبکر الخاصره فجعل علی یسخن یده ویکمد بها خاصره أبی بکر فنزلت هذه الایه فیهم وفی روایه له عنه أیضاً قلت لأبی جعفر وسألته عن أبی بکر وعمر فقال ومن شک فیهما فقد شک فی السنه انتهی.

۱- اعراف: ۴۳.

فی الجواب عن ادّعاء ابن حجر أنّ نزول آیه (ونزعنا...) فی الشیخین وعلی علیه السلام

أقول:

لا یخفی إنّ سوق الآیه یدل علی أنّ الضمیر فی صدورهم راجع إلی الجمع المدلول علیه قبل ذلک بقوله «وَالَّذِینَ آمَنُوا وَعَمِلُوا الصَّالِحَاتِ أُوْلَئِکَ أَصْحَابُ الْجَنَّهِ هُمْ فِیهَا خَالِدُونَ» (۱)

وأمّا کون المنزول فیهم مجموع أبی بکر وعمر وعلی فغیر مسلّم عندنا وکون ذلک مرویاً عن الباقر علیه السلام ممنوع موضوع علیه وإنّما الروایه الصحیحه ما فی مسند أحمد بن حنبل من أنّها نزلت فی علی علیه السلام وأیضاً إن أرید أنّ مفاد الآیه نزع بعض أقسام الغل عن صدورهم فلا یفیدکم وان أرید نزع مطلق الغل فغیر مسلّم کیف والمذکور فی ضمن هذاالخبرأنّ المراد نزع الغل والعداوه الّتی کانت بینهم فی الجاهلیه فیجوز أن یکون فی صدور الشیخین غل الحسد مع علی علیه السلام علی ما آتاه اللّه من فضله کما ذکره هذا الشیخ الناسی عند ذکر الآیه فی فضائل أهل البیت علیهم السلام وصرّح بمثله فی مواضع أخری قد أشرنا إلیها آنفاً فتذکر.

وأیضاً ینافی کون المنزول فیهم من ذکر ظاهر ما سیذکر بعد ذلک روایه عن محمد بن حاطب من أنّه سأل علیاً علیه السلام فی من قتل عثمان وکان متکئاً فقال یا ابن حاطب واللّه إنی لأرجو أن أکون أنا وهو کما قال اللّه تعالی «وَنَزَعْنَا مَا فِی صُدُورِهِمْ مِنْ غِلٍّ» (۲)

فانه لو کان علی علیه السلام من جمله المنزول فیهم لکان دخوله فی الآیه محققاً عنده لامرجواً له، اللهم إلّاأن یقال إنّ رجاءه لذلک إنّما کان باعتبار ضمّه لعثمان معه أو یقال إنّ الضمیر الغائب أعنی هو فی قوله «أنا وهو» لیس راجعاً إلی عثمان بل هو راجع إلی من قتل عثمان وهو محمد بن أبی بکر مع بعض أصحابه وحینئذ یکون المراد بالغل المنزوع عداوه الإسلام لا عداوه عثمان ضروره إنّ

۱- اعراف: ۴۲.

۲- اعراف: ۴۳.

عداوه عثمان عند أهل البيت علیهم السلام من كمال الإسلام وشرائط الإیمان كما روى انه قال رجل لعلى علیه السلام: «أحبّك وأتولى عثمان فقال له ألان أنت أعور، فإما أن تعمى وإما ان تبصر» على أنّ الظاهر من توسیط قوله تعالى «وَنَزَعْنا مَا فِی صُدُورِهِمْ مِنْ غِلٍّ» بین قوله «أُوْلَئِکَ أَصْحَابُ الْجَنَّهِ هُمْ فِیهَا خَالِدُونَ» (۱)

وبین قوله «تَجْرِی مِنْ تَحْتِهَا الْأَنْهَارُ» (۲)

إنّ كلّا من نزع الغل من صدورهم وجریان الأنهار من تحتهم مما یتصفون به فى الجنه لا فى أرض الحجاز وقد صرح بذلك أیضاً صاحب الكشاف حیث قال «أى من كان فى قلبه غل من أخیه فى الدنیا نزع منه فسلمت قلوبهم فطهرت ولم یكن إلّاالتواد والتعاطف وعن على كرّم اللّه وجهه لأرجو أن أكون وعثمان وطلحه والزبیر منهم» انتهى، فمع توجه ما أریناكه من أقسام الاختلال على ذلك الإستدلال كیف یعقل إسناده إلى الإمام المؤید المعصوم علیه السلام بل یمنع عن إسناده إلیه علیه السلام أیضاً قوله «ففیمن نزلت إلّافیهم؟» فانه یدل على أنّه لم یكن فى طوائف الأصحاب وآحادهم من یصلح نزول الآیه المذكوره فیهم مع أنّ نظیر هذه الآیه قد ورد فى شأن الأوس والخزرج من الأنصار الّذین كان بینهم فى الجاهلیه من الغل والاغتیال، ما لا یخفى على متتبع الأحوال، فهذه العباره الّتى لا یرضى بها الفصیح تدل أیضاً على أنّه موضوع علیه علیه السلام.

وأمّا ما نسبه فى الروایه الأخرى إلیه علیه السلام من أنّه قال «من شك فى أبى بكر وعمر فقد شك فى السنّه» فلا نشك فى صدقه لأنّ السنه الّتى نسب أهل السنه أنفسهم إلیها إنّما هى سنه أبى بكر وعمر بل سنه معاویه فى سبّه علیاً علیه السلام لا سنه النّبى صلى الله علیه و آله كما أوضحناه فى موضعه فیكون متفرعاً على یقین صحّه خلافتهما ولا ریب

۱- اعراف: ۴۲.

۲- اعراف: ۴۳.

إنّ الشک فی الأصل موجب للشک فی الفرع، فتدبر.

قال:

وأخرج عن أبی جعفر أیضاً عن أبیه علی بن الحسین رضی اللّه عنهم إنّه قال لجماعه خاضوا فی أبی بکر وعمر ثم فی عثمان؛ ألا تخبرونی أنتم المهاجرون الأوّلون «الَّذِینَ أُخْرِجُوا مِنْ دِیارِهِمْ وَأَمْوَالِهِمْ یَبْتَغُونَ فَضْلًا مِنْ اللَّهِ وَرِضْوَاناً وَیَنْصُرُونَ اللَّهَ وَرَسُولَهُ أُوْلَئِکَ هُمْ الصَّادِقُونَ» (۱)

؟ قالوا لا قال فأنتم «الَّذِینَ تَبَوَّءُوا الدَّارَ وَالْإِیمَانَ مِنْ قَبْلِهِمْ یُحِبُّونَ مَنْ هَاجَرَ إِلَیْهِمْ وَلَا یَجِدُونَ فِی صُدُورِهِمْ حَاجَهً مِمَّا أُوتُوا وَیُؤْثِرُونَ عَلَی أَنْفُسِهِمْ وَلَوْ کَانَ بِهِمْ خَصَاصَهٌ وَمَنْ یُوقَ شُحَّ نَفْسِهِ فَأُوْلَئِکَ هُمْ الْمُفْلِحُونَ» (۲)

؟ قالوا لا قال أما أنتم فقد برئتم أن تکونوا فی أحد هذین الفریقین وأنا أشهد أنکم لستم من الّذین قال اللّه عز وجل فیهم: «وَالَّذِینَ جَاءُوا مِنْ بَعْدِهِمْ یَقُولُونَ رَبَّنَا اغْفِرْ لَنَا وَلِإِخْوَانِنَا الَّذِینَ سَبَقُونَا بِالْإِیمَانِ وَلَا تَجْعَلْ فِی قُلُوبِنَا غِلّاً لِلَّذِینَ آمَنُوا رَبَّنَا إِنَّکَ رَءُوفٌ رَحِیمٌ» (۳)

انتهی.

أقول:

إنّ ما نقله عنه علیه السلام إنّما یدل علی أنّ المخاطبین لم یکونوا من الفریقین المذکورین فی الآیتین ولا دلاله له علی أنّ الثلاثه کانوا داخلین فیهما وبالجمله هذا کلام مجمل مبهم مستعمل فی مقام التقیه وإجماله أقوی قرینه علی ذلک فلا ینتهض حجه علینا أصلا ودعوی أنّ دخولهم فی الآیتین قد علم من خارج غیر مسموعه، یرشد إلیه وجوب خروج أبی بکر عن عموم الفقراء فی الآیه الأولی لأنّه کان عند أولیائه غنیاً ذا یسار، کثیر المال، واسع الحال، کما صرحوا به ولیس لهم أن یتأولوا الفقر فی الآیه بالفقر عند الهجره مدعیاً إنه تصدق قبل ذلک بجمیع ماله کما تکلفه بعضهم لأنّهم مطالبون بإثبات ذلک وقد نفیناه عن أصله فی کتابنا الموسوم بمصائب

۱- حشر: ۸.

۲- حشر: ۹.

۳- حشر: ۱۰.

النواصب، بوجوه لاـ يخفى وقعهـا على المتأمـل الراسب، وأمّـا الآـيه الثانيه فقـد نزلت فى شأن الأنصار وهو الظاهر من قوله تعالى «يُحِبُّونَ مَنْ هَاجَرَ إِلَيْهِمْ» (۱)

فتدبر.

استدلال ابن حجر على فضائل الشيخين

قال:

وأخرج أيضاً عن الحسين بن محمـد بن الحنفيه إنه قال يا أهل الكوفه اتقوا اللَّه عز وجل ولا تقولوا لأبى بكر وعمر ما ليسا بأهل له إنّ أبابكر الصديق رضى الله عنه كان مع رسول اللَّه صلى الله عليه و آله فى الغار ثانى اثنين وإنّ عمر أعزّ اللَّه به الدين انتهى.

ردّ استدلال ابن حجر على فضائل الشيخين بأنّه لا دلاله لدليله عليها

أقول:

الحسين هذا ليس عنه ذكر فى كتب الرجال منا ولا فى كتاب التقريب الّذى هو أشمل كتب أهل السنه للرجال على أنّه يمكن أن يكون مراده بقوله «اتقوا اللَّه» الأمر بالتقيه كما فسر قوله تعالى «إِنَّ أَكْرَمَكُمْ عِنْدَ اللَّهِ أَتْقَاكُمْ» (۲)

بـأنّ المراد أعملكم بـالتقيه فسـقط الاسـتدلال وبـالجمله مـا روى عنه كلام مجمل مبهم لا يصـدر مثله إلّافى مقام التقيه، أمّا لفظ «اتقوا» فلمـا عرفت. وأمـا قوله «ولاـ تقولوا لأـبى بكر وعمر مـا ليسـا بأهل له» فلما مر من أنّ ما يسـتأهله الشـيخان عنـد أهل البيت وشيعتهم هو الذم دون المدح، فهذا الخبر لنا لا علينا. ولا ينافى هذا الحمل ما استدل به رضى الله عنه بعد ذلک مما يوهم اعتقاده فيهما اتصافهما بالفضل والكمال لأنّ هذا مجرد وهم، لا يذهب إليه من له أدنى فهم.

۱- حشر: ۹.

۲- حجرات: ۱۳.

وأمّا ما ذكره رضى الله عنه من صحبه الغار، فلمّا سنبينه فى موضعه اللائق به من أنّه لا يوجب لأبى بكر إلّاالعار والشنار.

وأمّـا قوله «إنّ عمر أعزّ اللَّه به الـدين» فلأنّه فى الحقيقه إشاره إلى فجوره وتـذكر لقوله صـلى اللَّه عليه وآله «إن اللَّه ليؤيـد هـذا الدين بالرجل الفاجر» (۱)

والملّخص إنّه قـد جرت عـاده الأئمه عليهـم السلام وأكـابر شيعتهم فى مقـام عروض الخـوف والتقيـه أن يضـحكوا على لحيه الخصام، بإلقاء مثل هذه الكلمات الجامعه البالغه فى درجات الإيهام والإبهام الّذى لا يطلع على حقائقها إلّاذوو الأفهام.

قال:

وأخرج أيضاً عن جنـدب الأسـدى إنّ محمد بن عبد اللَّه بن الحسن رضـى اللَّه عنه أتاه قوم من أهل الكوفه والجزيره فسألوه عن أبى بكر وعمر فالتفت إلىّ فقال أنظر إلى أهل بلادك يسألونى عن أبى بكر وعمر؟ لهما عندى أفضل من على انتهى.

اقول:

يتوجه عليه بعـد تسـليم صـحه سـنده والإغمـاض عن جهـاله جنـدب هـذا الّـذى لم يـذكر فى كتب رجال الإماميه ولا فى كتاب التقريب الّـذى هو أجمع للرجـال من كتب أهل السـنه إنّ حضور المخالفين أعنى أهل الكوفه من الشـيعه الخالصه وأهل الجزيره الظاهر منها جزيره الموصل المشـهور أهلها سـيما الأكراد منهم بالنصب والغلو فى موالاه يزيد بن معاويه دليل على إعماله رضـى الله عنه للتقيه فى محاورتهم وأيضاً فى أسلوب كلامه ركاكه تبعد صدوره عن البليغ بلا ضروره فإنّ السؤال عن أبى بكر وعمر لا يوجب التعجب والاضـطراب الّـذى يشـعر به قوله «أنظر إلى أهل بلادك؛ إلى آخره» وأيضاً مطلق السؤال عنهما لا يوجب إظهار تفضيلهما على على عليه السلام على أنّه قد مرّ إنّ اللام قد تكون للجرّ وقد تكون لمجرد التأكيد وقوله «لهما» متحمل لهما

۱– العقود المحمّديه، للشعرانى، ص ۲۳.

وإذا قام الاحتمال بطل الاستدلال.

قال:

وأخرج أيضاً عن فضيل بن مرزوق إنه قال قلت لعمر بن على بن الحسين بن على رضى اللّٰه عنهم أفيكم إمام تفترض طاعته تعرفون ذلک له، من لم يعرف ذلک له فمات ميته جاهليه؟ فقال لا واللّٰه ماذاک فينا، من قال هذا فهو كاذب.

فقلت إنّهم يقولون إنّ هذه المنزله كانت لعلى، أنّ رسول اللّٰه صلى الله عليه و آله أوصى إليه ثم كانت للحسن، إنّ علياً أوصى إليه ثم كانت للحسين بن على، أنّ الحسن أوصى إليه ثم كانت لعلى بن الحسين، ان الحسين أوصى إليه ثم كانت لمحمد بن على أى الباقر أخى عمر المذكور، إنّ على بن الحسين أوصى إليه فقال عمر بن على بن الحسين فو اللّٰه ما أوصى أبى بحرفين اثنين فقاتلهم اللّٰه لو أنّ رجلًا أوصى فى ماله وولده وما يترک بعده ويلهم ما هذا من الدين واللّٰه ما هؤلاء إلّامتآكلين بنا انتهى.

أقول:

لقائل أن يقول إنّ تسميه هذا السيد بعمر إنّما وقعت تقيه فكيف يتوقع منه خلاف إعمال التقيه مع من خالفه فى الاعتقاد وأيضاً يجوز أن يكون ذلک الإنكار منه حسداً على أخيه الباقر وإخفاء لإمامته وافتراض طاعته كما وقع مثل ذلک لمحمد بن الحنفيه رضى الله عنه مع مولانا زين العابدين عليه السلام فإنه لمّا طال نزاع محمد رضى الله عنه فى الإمامه دعاه على عليه السلام إلى حكومه الحجر الأسود بينهما ولمّا حضرا عنده حكم بإمامه على عليه السلام وتفصيل هذه القصه مذكوره فى كتاب شواهد النبوه لعبد الرحمن الجامى النقشبندى فليطالع ثمه.

وأيضاً القسم المذكور بقوله «فو اللّٰه ما أوصى أبى بحرفين اثنين» يدل على كذب عمر او كذب الخبر عنه وكونه عن فضلات أخبار فضيل الّذى ليس له ذكر فى كتب الرجال للإماميه وإن نسبه صاحب التقريب من أهل السنه إلى التشيع كيف والوصيه سنه مؤكده عند الموت وطريقه مسلوكه للنبى وآله العظام، وأصحابه الكرام، فكيف أهمل ذلک زين العابدين عليه السلام.

قال:

وأخرج أيضاً عنه إنّه (۱) سئل عنهما فقال أبرأ ممن ذكرهما إلّابخير فقيل له لعلك تقول ذلك تقيه فقال أنا إذاً من المشركين ولانالتنى شفاعه محمد صلى الله عليه و آله انتهى.

أقول:

يدل على كذب هذا الخبر ما نسب إليه عليه السلام من قوله «أنا إذاً من المشركين» «لان التقيه إخفاء الحق وإظهار غيره خوفاً عن المخالفين والمؤدى إلى الشرك هو النفاق الداعى إلى أبطان الباطل وإظهار الحق خوفاً فكيف يصح منه عليه السلام أن يستدل على نفى اعماله للتقيه بأنه مستلزم للشرك. اللهم إلّاأن يحمل على أن مراده عليه السلام هو «إنّى لو لم أعمل بالتقيه الّتى هو دينى ودين آبائى لكنت من المشركين؛ إلى آخره» كما يدل عليه إشعار العباره بكونه عليه السلام متهماً عند السائل فافهم.

قال:

وأخرج عنه أيضاً إنّه قال إنّ الخبثاء من أهل العراق يزعمون أنّا نقع فى أبى بكر وعمر وهما والداى أى لأنّ أمّه أمّ فروه بنت القاسم الفقيه بن محمد بن أبى بكر وأمّها أسماء بنت عبدالرحمن بن أبى بكر ومن ثم سبق قوله «ولدنى أبوبكر مرّتين» انتهى.

أقول:

حاشا عن الإمام الصادق عليه السلام أن يستدل من غير ضروره تقيه على عدم وقوعه فى أبى بكر وعمر بأنهما والداى لظهور أنّ عبداللّه بن عبد المطلب وآمنه بنت وهب كانا والدى نبيّنا صلى الله عليه و آله مع أنّه صلى الله عليه و آله كان عند أهل السنه بريئاً عنهما ممنوعاً من الإستغفار لهما فلا وجه لذلك إلّامجاراه السائل الزائغ الضليل، ودفع غائله شره

۱- الضمير يرجع إلى أبى عبداللّه جعفر بن محمد الصادق عليه السلام لتقدم ذكره فى خبر نقله صاحب الصواعق(ص ۳۳ من النسخه المطبوعه) وتركه المؤلف رحمه الله وهو قوله «وأخرج أيضاً عن عبد الجبار الهمدانى إنّ جعفر الصادق أتاهم وهم يريدون أن يرتحلوا من المدينه فقال إنكم إن شاء اللّه من صالحى أهل مصركم فأبلغوهم عنّى من زعم إنّى إمام مفترض الطاعه فأنا منه برى ء ومن زعم إنّى أبرأ من أبى بكر وعمر فأنا منه برى ء».

بالمموّه من الـدليل، على أنّه لم يظهر من تقريره كيفيه كون عمر أحد والديه فيكون ذلك كلاماً مختلًا لا يليق بجناب الإمام عليه السلام، كما لا يخفى على أولى الأفهام.

قال:

وأخرج أيضاً عن أبى جعفر الباقر قال: من لم يعرف فضل أبى بكر وعمر فقد جهل السنه انتهى.

أقول:

قد ذكر سابقاً نظير هذا الحديث عن أبى جعفر الباقر عليه السلام وهو قوله «من شك فى أبى بكر وعمر فقد شك فى السنه» وقد ذكرنا عدم دلالته على مقصود القوم فتذكر (۱).

قال:

فهـذه أقاويـل المعتبرين من أهـل البيت رواهـا عنهم الأـئمه الحفـاظ، الّـذين عليهم المعوّل فى معرفه الأحـاديث والآثـار، وتمييز صحيحها من سقيمها بأسانيدهم المتصله، فكيف يسع المتمسك بحبل أهل البيت ويزعم حبّهم أن يعدل عما قالوه من تعظيم أبى بكر وعمر واعتقاد حقيه خلافتهما وما كانا عليه وصرّحوا بتكذيب من نقل عنهم خلافه ومع ذلك يرى أن ينسب إليهم ما تبرءوا منه ورأوه ذماً فى حقهم حتّى قال زين العابدين على بن الحسـين رضى اللّه عنهما: «أيّها الناس احبونا حبّ الإسلام فو اللّه ما برح بنا حبكم حتى صار علينا عاراً» وفى روايه حتّى نقصـتمونا إلى الناس أى بسبب ما نسبوه إليهم مماهم برئا منه فلعن اللّه من كذب على هؤلاء الأئمه ورماهم بالزور والبهتان انتهى.

اقول: قد أوضحنا بعون هادى السبيل، أنّ بعض ما نقله من الأقاويل، عن سادات أهل البيت الجليل، قد تقولوها عليهم وكذّبوا فى نسبتها إليهم لنصره المذهب الذليل، وإن البقيه صريحه فى أعمال التقيه ودفع شرأهل الإضلال والتضليل.

۱- راجع إلى رقم ۸۲ والجواب عنه.

وأمّا مـدحه لحفـاظ قومه بمـا مـدحهم به فهو مصادره على المطلوب، ومجاهره بتصـديق الكـذوب، وكيف يصـير تعويلهم على هؤلاـء المتهمين بـالوضع عنـد الخصم كمـا مر حجه عليه أو يوجب إقباله على خبرهم والركون إليه وحاشا أن يعـدل المتمسـك بحبـل أهل البيت عليهم السـلام عما يظن أنّه مما قالوه وأن ينسب إليهم ما تبرّؤا عنه واسـتقالوه بل القضـيه منعكسه لـذى الألباب كما أوضحناه فى كل ما نسب فى هذا الباب.

وأمّا ما نقله عن مولانا زين العابدين عليه السـلام فلا دلاله له على مقصوده فإنّ أئمتنا عليهم السلام لم يزل كانوا يوصون شيعتهم بـالتقيه والتحرز عن الوقوع فى تهلكه المخـالفين من اللأـمويه وغيرهم من أولى العصـبيه الجـاهليه لكن ربمـا ضـاق صـدر بعض الشيعه سيما عوامهم عن كتمان ولاءهم وغلا قدره بالتبرى عن أعدائهم فأورث ذلك لهم فى نظر الجمهور عاراً وأدى إلى بعض الناصـبه لهم سـراً وجهاراً حتّى لعنوهم على منابر بنى أميه أعواماً وأعصاراً فلنعم ما قال الكاذب الملعون «لعن اللّه من كذب على هؤلاء الأئمه ورماهم بالزور والبهتان».

نقل ابن حجر تفضيل أبى بكر على سائر هذه الأمّه ثمّ عمر ثمّ عثمان ثمّ على

قال:

البـاب الثـالث فى بيـان أفضـليه أبى بكر على سائر هـذه الأمه، ثم عمر، ثم عثمان، ثم على، وفى ذكر فضائل أبى بكر الوارده فيه وحده أو مع عمر أو مع الثلاثه أو مع غيرهم وفيه فصول.

الفصل الأول: فى أفضـليتهم على هـذا الترتيب وفى تصـريح على رضـى الله عنه بأفضـليه الشـيخين على سائر الأمه وفى بطلان ما زعمه الرافضه والشيعه من أنّ ذلك قهر وتقيه.

ادّعا ابن حجر أنّ أبابكر وعمر أفضل من سائر هذه الأمّه

إعلم أنّ الّذى أطبق عليه عظماء المله وعلماء الأمه أن أفضل هذه الأمه أبوبكر الصديق ثم عمر ثم اختلفوا فالأكثرون ومنهم الشافعى وأحمد وهو المشهور عن مالك إنّ الأفضل بعدهما عثمان ثم على وجزم الكوفيون ومنهم سفيان الثورى بتفضيل على على عثمان وقيل بالوقف عن التفاضل بينهما وهو روايه عن مالك فقد حكى أبو عبداللّه المأرزى عن المدونه أنّ مالكاً سئل أىّ الناس أفضل بعد نبيهم؟

فقال أبوبكر ثم عمر ثم قال أو فى ذلك شك؟ فقيل له و على وعثمان فقال ما أدركت أحداً أم من اقتدى به يفضل أحدهما على الآخر إنتهى.

وقوله رضى الله عنه «أو فى ذلك شك؟» يؤيد ما يأتى عن الأشعرى إنّ تفضيل أبى بكر ثم عمر على بقيه الأمه قطعى وتوقفه هذا رجع عنه وقد حكى القاضى عياض عنه إنّه رجع عن التوقف إلى تفضيل عثمان قال القرطبى «وهو الأصح إن شاء اللّه تعالى» ومال إلى التوقف إمام الحرمين فقال «وتعارض الظنون فى عثمان وعلى» ونقله ابن عبداللّه عن جماعه من السلف من أهل السنه منهم مالك ويحيى القطان ويحيى بن معين قال ابن معين ومن قال أبوبكر وعمر وعثمان وعلى وعرف لعلى سابقته وفضله فهو صاحب سنه ولا شك إنّ من اقتصر على عثمان ولم يعرف لعلى فضله فهو مذموم وزعم ابن عبدالبر إنّ حديث الاقتصار على الثلاثه أبى بكر وعمر وعثمان مخالف لقول أهل السنه إنّ علياً أفضل الناس بعد الثلاثه مردود بأنّه ما يلزم من سكوتهم إذ ذاك عن فضله عدم تفضيله وأمّا حكايه أبى منصور البغدادى الإجماع على أفضليه عثمان على على فمدخوله وإن نقل ذلك عنه بعض الحفاظ وسكت عليه لما بيّناه من الخلاف ثم الّذى مال إليه أبو الحسن الأشعرى إمام اهل السنه إنّ تفضيل أبى بكر على من بعده قطعى وخالفه القاضى أبوبكر الباقلانى فقال إنّه ظنّى واختاره إمام الحرمين فى الإرشاد وبه جزم صاحب المفهم فى شرح مسلم ويؤيده قول ابن

عبدالبرّ فی الاستیعاب.

ذکر عبدالرزاق عن معمر قال: لو أنّ رجلًا قال عمر أفضل من أبی بکر ما عنفته وکذلک لو قال: علی عندی أفضل من أبی بکر وعمر لم أعنفه إذا ذکر فضل الشیخین وأحبّهما وأثنی علیهما بما هما أهله فذکرت ذلک لوکیع فأعجبه واشتهاء انتهی.

ولیس ملحظ عدم تعنیف قائل ذلک إلّاأنّ التفضیل المذکور ظنّی لا قطعی ویؤیّده أیضاً ما حکاه الخطابی عن بعض مشایخه إنّه کان یقول أبوبکر خیر وعلی أفضل لکن قال بعضهم هذا تهافت من القول لأنّه لا معنی للخیریّه إلّاالأفضلیه فإن أرید خیریه أبی بکر من بعض الوجوه وأفضلیه علی من وجه آخر لم یکن ذلک من محل الخلاف ولم یکن الأمر فی ذلک خاصاً بأبی بکر وعلی بل أبوبکر وأبوعبیده مثلًا یقال فیهما ذلک لأنّ الأمانه الّتی فی أبی عبیده وخصّه بها صلی الله علیه و آله لم یخص أبابکر بمثلها فکان خیراً من أبی بکر من هذا الوجه والحاصل إنّ المفضول قد توجد فیه مزّیه بل مزایا لا توجد فی الفاضل فإن أراد شیخ الخطابی ذلک وإنّ أبابکر أفضل مطلقاً إلّاأنّ علیاً وجدت فیه مزایا لم توجد فی أبی بکر فکلامه صحیح وإلّا فکلامه فی غایه التهافت خلافاً لمن انتصر له ووجهه بما لا یجدی بل لا یفهم.

فإن قلت: ینافی ما قدّمته من الإجماع علی أفضلیه أبی بکر قول ابن عبدالبرّ إنّ السلف اختلفوا فی تفضیل أبی بکر وعلی وقوله أیضاً قبل ذلک روی عن سلمان وأبی ذر والمقداد وخباب وجابر وأبی سعید الخدری وزید بن أرقم إنّ علیاً أول من أسلم وفضله هؤلاء علی غیره.

قلت: أمّا ما حکاه أوّلًا من أنّ السلف اختلفوا فی تفضیلهما فهو شی ء غریب انفرد به عن غیره ممن هو أجلّ منه حفظاً واطلاعاً فلا یعول علیه فکیف والحاکی لإجماع الصحابه والتابعین علی تفضیل أبی بکر وعمر وتقدیمهما علی سائر الصحابه

جماعه من أكابر الأئمه منهم الشافعي رضى الله عنه كما حكاه عنه البيهقى وغيره وإنّ من اختلف منهم إنّما اختلف فى على وعثمان وعلى التنزل فى أنّه حفظ ما لم يحفظ غيره فيجاب عنه بأنّ الأئمه إنّما أعرضوا عن هذه المقاله لشذوذها ذهاباً إلى أنّ شذوذ المخالف لا يقدح فيه أو رأوا أنّها حادثه بعد انعقاد الإجماع فكانت فى حيّز الطرح والردّ، على أنّ المفهوم من كلام ابن عبد البرّ أنّ الإجماع استقر على تفضيل الشيخين على الحسنين.

وأمّا ما وقع فى طبقات ابن السبكى الكبرى عن بعض المتأخّرين تفضيل الحسنين من أنّهما بضعه فلا ينافى ذلك لما قدّمناه أنّ المفضول قد توجد فيه مزيّه لا توجد فى الفاضل على أنّ هذا تفضيل لا يرجع إلى كثره الثواب بل لمزيد شرف ففى ذات أولاده صلى الله عليه و آله من الشرف ما ليس فى ذات الشيخين ولكنّهما أكثر ثواباً وأعظم نفعاً للإسلام والمسلمين وأخشى للّه تعالى واتقى ممن عداهما من أولاده صلى الله عليه و آله فضلًا عن غيرهم.

وأمّا ما حكاه أعنى عبد البرّ ثانياً عن أولئك الجماعه فلا يقتضى إنّهم قائلون بأفضليه على على أبى بكر مطلقاً بل إمّا من حيث تقدّمه عليه إسلاماً بناء على القول بذلك أو مرادهم بتفضيل على على غيره ما عد الشيخين وعثمان لقيام الأدله الصريحه على أفضليه هؤلاء عليه.

فإن قلت: ما مستند إجماعهم على ذلك؟

قلت: الإجماع حجه على كل أحد وإن لم يعرف مستنده لأنّ اللّه عصم هذه الأمه من أن تجتمع على ضلاله ويدلّ لذلك بل يصرّح به قوله تعالى «وَيَتَّبِعْ غَيْرَ سَبِيلِ الْمُؤْمِنِينَ نُوَلِّهِ مَا تَوَلَّى وَنُصْلِهِ جَهَنَّمَ وَسَاءَتْ مَصِيراً» (١)

وقد أجمعوا أيضاً

١- نساء: ١١٥.

على استحقاقهم الخلافه على هذا الترتيب لكن هذا قطعى كما مرّ بأدلته مبسوطاً.

فإن قلت: أمّا بين عثمان وعلى فواضح للخلاف فيه كما تقدم وأمّا بين أبى بكر ثم عمر ثم غيرهما فهو وإن أجمعوا عليه إلّاأنّ فى كون الإجماع حجه قطعيه خلافاً فالّذى عليه الأكثرون إنّه حجه قطعيه مطلقاً فيقدّم على الأدله كلها ولا يعارضه دليل أصلًا ويكفر أو يبدع ويضلل مخالفه وقال الإمام الرازى والآمدى أنّه ظنى مطلقاً والحق فى ذلك التفصيل فما اتفق عليه المعتبرون حجه قطعيه وما اختلفوا فيه كالإجماع السكوتى والإجماع الّذى يرد مخالفه فهو ظنّى وقد علمت مما قررته لك أنّ هذا الإجماع له مخالف نادر فهو وإن لم يعتدّ به فى الإجماع على ما فيه من الخلاف فى محلّه لكنه يورث انحطاطه عن الإجماع الّذى لا مخالف له فالأول ظنى وهذا قطعى وبهذا يترجّح ما قاله الأشعرى من أنّ الإجماع هنا ظنى لأنّه اللائق بما قرّرناه من أنّ الحق عند الأصوليين التفصيل المذكور وكان الأشعرى من الأكثرين القائلين بأنه قطعى مطلقاً ومما يؤكد أنّه ظنى أنّ المجمعين أنفسهم لم يقطعوا بالأفضليه المذكوره وإنّما ظنّوها فقط كما هو المفهوم من عبارات الأئمه وإشاراتهم وسبب ذلك أنّ المسئله اجتهاديه ومن مستندها إنّ هؤلاء الأربعه أختارهم اللّه بخلافه نبيّه صلى الله عليه و آله وإقامه دينه فكان الظاهر إنّ منزلتهم عنده بحسب ترتيبهم فى الخلافه وأيضاً ورد فى أبى بكر وغيره كعلى نصوص متعارضه يأتى بسطها فى الفضائل وهى لا تفيد القطع لأنّها بأسرّها آحاد وظنّيه الدلاله مع كونها متعارضه أيضاً وليس الاختصاص بكثره أسباب الثواب موجباً للزياده المستلزمه للأفضليه قطعاً بل ظناً لأنه تفضّل من اللّه تعالى فله أن لا يثيب المطيع ويثيب غيره وثبوت الإمامه وان كان قطعياً لا يفيد القطع بالأفضليه بل غايته الظن كيف ولا قاطع على بطلان إمامه المفضول مع وجود الفاضل لكننا وجدنا السلف فضولهم وحسن ظنّنا بهم قاض بأنهم لو لم يطّلعوا على دليل فى ذلك لا اطبقوا عليه فلزمنا اتباعهم فيه

وتفويض ما هو الحق فيه إلى اللّه تعالى قال الآمدى وقد يراد بالتفضيل إختصاص أحد الشخصين عن الآخر إمّا بأصل فضيله لا وجود لها فى الآخر كالعالم والجاهل وإمّا بزياده فيها ككونه أعلم مثلًا وذلك أيضاً غير مقطوع به فيما بين الصحابه اذ ما من فضيله تبين اختصاصها بواحد منهم الا ويمكن بيان مشاركه غيره له فيها و بتقدير عدم المشاركه فقد يمكن اختصاص الآخر بفضيله أخرى ولا سبيل إلى الترجيح بكثره الفضائل لاحتمال أن يكون الفضيله الواحده أرجح من فضائل كثيره إمّا لزياده شرفها فى نفسها أو لزياده كميّتها فلا جزم بالأفضليّه لهذا المعنى أيضاً وأيضاً فحقيقه الفضل ما هو فضل عند اللّه وذلك لا يطلع عليه إلّابالوحى وقد ورد الثناء عليهم ولا يتحقق إدراك حقيقه ذلك الفضل عند عدم دليل قطعى متناً وسنداً إلّا للمشاهدين لزمن الوحى وأحواله صلى الله عليه و آله معهم لظهور القرائن الداله على التفضيل حينئذ بخلاف من لم يشهد ذلك نعم وصل إلينا سمعيات أكدت عندنا الظن بذلك التفضيل على ذلك الترتيب لإفادتها له صريحاً أو استنباطاً وسيأتى مبسوطاً فى الفضائل ويؤيّد ما مرّ أنّه لا يلزم من الإجماع على الأحقيه بالخلافه الإجماع على الأفضليه إنّ أهل السنّه أجمعوا على أنّ عثمان أحق بالخلافه من على مع إختلافهم فى أنّ أيّهما أفضل وقد التبس هذا المقام على بعض من لا فطنه عنده فظنّ أنّ من قال من الأصوليين إنّ أفضليه أبى بكر إنّما ثبتت بالظن لا بالقطع يدل على أنّ خلافته كذلك وليس كما زعم على أنّهم كما صرّحوا بذلك صرّحوا معه بأنّ خلافته قطعيه فكيف حينئذ يتأتى ما ظنه ذلك البعض هذا ولك أن تقول إنّ أفضليه أبى بكر ثبتت بالقطع حتى عند غير الأشعرى أيضاً على معتقد الشيعه والرافضه وذلك لأنّه ورد عن على وهو معصوم عندهم والمعصوم لا يجوز عليه الكذب؛ انّ أبابكر وعمر أفضلا الأمه.

قال الذهبى وقد تواتر ذلك عنه فى خلافته وكرسى مملكته وبين الجم الغفير من شيعته ثم بسط الأسانيد الصحيحه فى ذلك قال: ويقال «رواه عن على نيف

وثمانون نفساً وعدّ منهم جماعه ثم قال فقبح اللَّه الرافضه ما أجهلهم» انتهى، وممّا يعضد ذلک ما فی البخاری عنه إنّه قال «خیر الناس بعد النبی صلی الله علیه و آله أبوبکر ثم عمر ثم رجل آخر فقال ابنه محمد بن الحنفیه ثم أنت؟ فقال إنّما أنا رجل من المسلمین» وصحح الذهبی وغیره طرقاً أخری عن علی بذلک وفی بعضها إلّاوإنّه بلغنی أنّ رجالًا یفضلونی علیهما فمن وجدته فضلنی علیهما فهو مفتر، علیه ما علی المفتری. انتهی.

نقل اختلاف علماء أهل السنّه فی خصوص الإجماع

أقول:

سنبیّن بعون الملک الوهاب لأولی الألباب، أنّ ما ذکره هذا الشیخ الجامد الممرور المرتاب فی هذا الباب، من تفضیل أبی بکر والإجماع علیه من بقیه الأحزاب، وعبده الأزلام والأنصاب، وبطلان ما زعمه الشیعه ومالوا إلیه وتصریح علی بأفضلیه الشیخین علیه أمانی کاذبه وخیالات غیر صائبه بل هی من أضغاث الأحلام أو مما زیّنه لهم الشیطان من الوساوس والأوهام فمن اغترّ بها من الطلبه الممرورین کان حقّه معاناه دماغه بما یعانی به سکان المارستان ونحن لم نشتغل بإیضاح فسادها والإفصاح عن فضیحه مفادها إلّالتحذیر القاصرین من الناظرین وصونهم عن الوقوع فی ورطات الخاسرین.

فنقول: یتوجه علی ما أطال فیه الکلام، بما یدل علی انسلاخه عن فطره أولی الأحلام، وجوه من الکلام، وضروب من الطعن والملام.

أمّا أوّلًا

فلما مرّ من أنّ الکلام فی مطلق الإجماع خصوصاً فی دعوی انعقاده علی خلافه أبی بکر وأفضلیته طویل، وإنّه لأهل السنه فی تحقیقه فزع وعویل، ولنقرّر حاصله هاهنا بعباره أخری، هی أضبط وأحری، وهو أنّهم أجمعوا علی أن لا دلیل لهم فی المقامین سوی الإجماع وقد عرّفوا الإجماع فی کتبهم کالمحصول

للرازی والمنهاج للبیضاوی والمختصر لابن الحاجب وغیرها بأنّه اتفاق جمیع أهل الحلّ والعقد یعنی المجتهدین علی أمر من الأمور فی وقت واحد وقد بحّثوا فیه من وجوه أکثرها مذکور فی شرح المختصر للقاضی عضد الإیجی فقالوا:

هل الإجماع أمر ممکن أو محال؟ وعلی تقدیر الإمکان هل هو متحقق أولا؟

وعلی تقدیر التحقّق هل یمکن العلم به أم لا؟ وعلی تقدیر العلم هل یمکن إثباته بالنقل أم لا؟ وعلی تقدیر الإثبات هل یصیر حجه ودلیلًا أم لا؟ (۱) علی تقدیر صیرورته حجه إذا لم ینته ثبوته إلی حد التواتر هل یصیر حجه أم لا؟

وقد وقع الخلاف من علماء أهل السنه فی کل من هذه المراتب فیجب إثبات کل مما وقع أحد طرفی الترديد فی هذه المراتب حتی یثبت حقیقه خلافه أبی بکر وأفضلیته ولیت شعری إنّ من لم یکن قائلًا بشیء من ذلک کیف یدّعی حقیه إمامه أبی بکر وأفضلیته قطعاً أو ظناً ثم بعد ذلک یوجد خلاف آخر وهو أنّه هل یشترط فی حجیه الإجماع أن لا یبقی من الجماعه الّتی أجمعوا إلی ظهور المخالف وأن لا یخالفهم أحد إلی موت الجمیع ام لا؟ وأیضاً قد اختلفوا فی أنّ الإجماع بمجرده حجه أو یحتاج إلی سند هو الدلیل والحجه حقیقه؟

فی عدم جواز القیاس فی الدین وفی تعریف معنی الإمامه

ومن البیّن انّه لا سند لأهل السنه فی ذلک سوی ما نسجوه من القیاس الفاسد وهو ما مرّ سابقاً من أنّ النبی صلی الله علیه و آله قد أذن فی مرض موته لأبی بکر أن یکون إمام الناس فی صلاتهم وإذا جعله النّبی صلی الله علیه و آله إماماً فی أمر الدین ورضی به فتقدیمه لأمر

۱- وقال النووی فی باب نکاح المتعه من شرحه لصحیح مسلم «اختلف الأصولیون فی أنّ الإجماع بعد الخلاف هل یرفع الخلاف ویصیر المسأله مجمعاً علیها أولا والأصح عند أصحابنا أن لا یرفعه بل یدوم الخلاف ولا یصیر المسأله بعد ذلک مجمعاً علیها أبداً وبه قال القاضی أبوبکر الباقلانی»، کذا منه رحمه الله فی الحاشیه.

الدنيا وهو أمر الخلافه يكون أرضى له بطريق أولى فقد قاسوا أمر الخلافه بالإمامه فى الصلاه وحسبوه سنداً للإجماع ولا يخفى فساد ذلك عند من له أدنى معرفه بالأصول لأنّ إثبات حجيه القياس أيضاً مما استشكله الناس، واختلفوا فى شروطه وأقسامه اختلافاً يهدمه من الأساس، وعلماء أهل البيت عليهم السلام ينكرون حجيته ولهم أدله عقليه ونقليه على ذلك مذكوره فى محلها وعلى تقدير ثبوته الّذى دونه خرط القتاد إنّما يعتبر فيما إذا كان فى الأصل علّه يساوى الفرع فيها الأصل وفيما نحن فيه من أمر الخلافه وإمامه الصلاه العله ليست بظاهره بل الفرق ظاهر لأنّ إمامه الصلاه أمر واحد جزئى لا يعتبر فيها العلم الكثير، ولا الشجاعه والتدبير ونحوها اتفاقاً ولا العداله عند أهل السنه لجواز الصلاه خلف كل برّ وفاجر عندهم وأمّا أمر الخلافه فهو سلطنه وحكومه فى جميع أمور الدين والدنيا وتحتاج إلى علوم وشرائط كثيره لم يوجد واحد منها فى أبى بكر فكيف يقاس هذا بذلك وقول جمهورهم أنّ إمامه الصلاه من أمور الدين والخلافه من أمور الدنيا كما مرّ مردود بأنّ الفاضل القوشجى فى شرحه للتجريد وغيره من محقّقى أهل السنه فى غيره قد عرّفوا الإمامه بأنّها رياسه عامه فى أمر الدين والدنيا نيابه عن النّبى صلى الله عليه و آله وذلك كذلك على أنّ الأصل ههنا ليس بثابت لأنّ الشيعه ينكرون إذن النبى صلى الله عليه و آله لأبى بكر فى إمامه الصلاه ويقولون إنّ النّبى صلى الله عليه و آله قال قولوا للناس صلّوا وقالت عائشه بنت أبى بكر لبلال قل لهم إنّ النّبى صلى الله عليه و آله أمر أن يكون أبوبكر إماماً فى الصلاه فشرعوا فى الصلاه خلفه ولمّا اطلع النبى صلى الله عليه و آله على ذلك بادر إلى القيام فوضع إحدى يديه على منكب العباس وأخرى على منكب على عليه السلام أو فضل وخرج إلى الجماعه ونحى أبابكر عن المحراب وصلّى بنفسه المقدسه مع الناس حتى لا يصير ذلك مؤدّياً إلى الفتنه الّتى وقعت آخراً بدونه أيضاً وقد مرّ بعض الأحاديث الصحيحه عند أهل السنه الداله على تولّى النبى صلى الله عليه و آله لإمامه الصلاه حينئذ بنفسه فتذكر، وأيضاً لو

سلّمنا وجود القياس الصحيح فلا ريب فى أنّ الإمامه إنّما هى من الأصول ولهذا يذكر فى الكتب المصنّفه فيه فكيف يمكن إثباتها بالقياس الفقهى الذى لا يكون إلّا فى الفروع؟

بيان أنَّ مسئله الإمامه من مسائل أصول الدين

وأمّا ما ذكره صاحب المواقف من أنّ مسئله الإمامه ليست من الأصول ومجمع فيه العلامه الدوانى بأنّه بالفروع أشبه فمعارض بما ذكره القاضى البيضاوى فى مبحث الأخبار من كتاب المنهاج وجمع من شارحى كلامه إنّ الإمامه من أعظم مسائل أصول الدين الّتى مخالفتها توجب الكفر والبدعه وبما رواه الحميدى فى الجمع بين الصحيحين وغيره فى غيره من أنّ النّبى صلى الله عليه و آله قال «من مات ولم يعرف إمام زمانه فقد مات ميته جاهليه» فإنّه صريح فى أنّ الإمامه من الأصول ضروره أنّ الجاهل بشىء من الفروع وإن كان واجباً لا يكون ميتته ميته جاهليه ولا يقدح ذلك فى إسلامه.

وأيضاً قد صرّحوا بأنّ الإمامه صنو مرتبه النبوه وإنّ حقوق النبوه من حمايه بيضه الإسلام وحفظ الشرع ونصب الالويه والإعلام فى جهاد الكفار والبغاه والانتصاف للمظلوم وإنفاذ المعروف وإزاله المنكر إلى غير ذلك من توابع منصب النبوه ثابته للإمامه لأنّها خلافه ونيابه عنها وبالجمله لو لم تكن مسئله الإمامه مثل مسئله النبوه فى كونها من أصول الدين، وكان يكفى فيها كما فى سائر الفروع ظنّ المجتهدين أو تقليدهم للزم أن لا يجوز تخطئه المجتهد الّذى ظنّ أنّ أبابكر ليس بإمام وكذا تخطئه المقلد والحال إنّهم إذا سمعوا من يقول:

إنى أعتقد أنّ أميرالمؤمنين عليه السلام خليفه للنبى صلى الله عليه و آله بغير فصل بسبب الظن الّذى قادنى إليه أو بواسطه تقليد المجتهد الفلانى يخطئونه بل يكفرونه ويقتلونه وأيضاً لو

لم تكن من المسائل الأصليه بل كانت من المقدّمات الفرعيه فلا ينبغى النزاع فيها مع أحد كسائر الأحكام الفرعيه الّتى يجوز الخلاف فيها من غير توجه قدح وإنكار فقد علم ممّا فصّلناه أن لا دليل لهم إلى إمامه أبى بكر سوى الإجماع وقد عرفت حاله وكيفيه استدلالهم به فى هذا المقام مع ما توجّه إليه من النقض والإبرام وبعد تسليم الكل نقول:

من البيّن أنّه لم يقع إجماع جميع مجتهدى الأمه فى وقت واحد فى المدينه الطيبه على إمامه أبى بكر كما اعترف به صاحب المواقف وغيره من الجمهور كيف وقد تخلّف سعد بن عباده وأولاده عن بيعه أبى بكر ولم يكن لأحد من أهل البيت عليهم السلام وسائر بنى هاشم وموافقيهم فى تجهيز النّبى صلى الله عليه و آله خبر عن اجتماعهم لذلك يوم السقيفه فضلًا عن دخولهم فيه ولهذاترى صاحب المواقف إنّه بعد ارتكاب شطر من التعسّفات والتمحّلات التزم خرق إجماع القوم والتجأ إلى القول بأنّ الواحد والاثنين من أهل الحلّ والعقد كاف فى ثبوت الإمامه ووجوب اتّباع الإمام على أهل الإسلام متشبثاً بعلمه بأنّ الصحابه مع صلابتهم فى الدين اكتفوا فى عقد الإمامه بذلك كعقد عمر لأبى بكر وعقد عبدالرحمن بن عوف لعثمان ولم يشترطوا فى عقدها اجتماع من فى المدينه من أهل الحلّ والعقد فضلًا عن اجتماع الأمّه من علماء أمصار الإسلام ومجتهدى أقطارها انتهى ولا يخفى ما فيه من الخبط الخارج عن الضبط.

بيان أنّه لم ينعقد إجماع الكلّ على خلافه أبى بكر

أمّا أولًا: فلأنّه قد ذكر سابقاً أنّ الدليل على الإمامه إمّا النص أو الإجماع، والنص لم يوجد فى حق أحد والإجماع لم ينعقد إلّاعلى إمامه أبى بكر فيكون هو الإمام بالإجماع ويظهر من كلامه هذا إنّ الإمامه تثبت بالبيعه، وإنّ إمامه أبى بكر

قد تثبت ببیعه عمر فقط لا بالإجماع، وأنّه لا دلیل علی وجوب الإجماع فی ثبوت الإمامه، وهذا کلّه خبط وتناقض واضطراب.

وأمّا ثانیاً: فلأنّه لا دلیل من العقل والنقل علی کفایه بیعه واحد واثینن فی ثبوت الإمامه وکیف یکون کذلک وقد تقرّر فی کتب الأصول أنّ قول المجتهد العادل وکذا فعله لیس بحجه بل صرّحوا بأنّ قول الخلفاء الأربعه بل قول أهل المدینه بأسرهم لیس بحجه فی المسائل الفرعیه الّتی یکفی فیها الظن فکیف یکون فعل مثل عمر وحده أو مع اثنین غیره حجّه فیما هو محل النزاع العظیم، وبمرتبه نبوه النبی الکریم.

وأمّا ثالثاً: فلأنّه من أین ثبت إمامه أبی بکر لعمر؟ حتّی بایعه ومن أین علم أبوبکر أنّه إمام؟ حتی ادعی الإمامه لنفسه.

وأمّا رابعاً: فلأنّه بعد ما عرفت أنّ الإمامه لا تثبت بالبیعه کیف یمکن أن یقال إنّها قد ثبتت عند الصحابه بالبیعه، وعندنا بإجماعهم، ومع الإغماض عن هذا کیف یمکن إثبات انعقاد الإجماع علیه بعد ما سمعت من الاختلافات الواقعه فی الإجماع والإیرادات الوارده علیه مع إنّ النزاع الکلی لیس إلّافی ذلک لما مرّ من أنّ الشیعه ینکرونه مطلقاً ویقولون إنّ أهل البیت علیهم السلام وسائر الهاشمیین لم یرضوا بذلک، وجماعه من أکابر الصحابه کانوا متفقین معهم کسلمان وأبی ذر ومقداد وعمار رضی اللَّه عنهم فیجب علی العاقل الّذی یتقّی من اللَّه أن یتأمّل کلام الطرفین فی هذه المسأله الضروریه، ویطرح قلاده التقلید عن رقبه العصبیه الجاهلیه، ویجتهد فی طلب الحق بمزید الجدّ والإخلاص والارتیاض، حتی یفیض العلم به علیه من جناب الوهّاب الفیّاض.

وأمّا ثانیاً

فلأنّا نسلم أن یکون من عظماء المله وعلماء الأمه من خرج عن إجماعهم عظماء أهل البیت علیهم السلام وعلماء الأصحاب رضی اللَّه عنهم کسلمان ومقداد

وأبی ذر وغیرهم کما سیرویه هذا الشیخ المبهوت عن ابن عبدالبرّ، واف لإجماع خرج عنه أهل البیت، ومن اشتعل سراج تحقیقهم من ذلک الزیت.

فی جواب المصنّف رحمه الله عن استدلال ابن حجر علی أفضلیّه الشیخین

وأمّا ثالثاً

فلأنّ ما ذکره من الاختلافات الکثیره الواقعه بین أهل السنه فی تفضیل بعض الخلفاء علی بعض وترجیح بعضهم علی بعض فلا یؤدی إلی طائل ولا یرجع إلی حاصل، وهم یضحکون علی هذه الترجیحات المستنده إلی الروایات والأقوال المذکوره فیما بین أهل السنه بل هم ربما یرتفعون عن التلفظ بتفضیل علی علی أبی بکر ویرون ذلک إزراء لجلاله قدر علی علیه السلام وغزاره فضله إذ لا نسبه لأبی بکر إلیه فی الفضل أصلًا فتفضیله علیه السلام علیه یکون کقولنا «السیف أمضی من العصا، والتبر أعلی من الحصا» کما قال الفاضل الشاعر.

شعر

یقولون لی فضل علیاً علیهم ولست أقول التبر أعلی من الحصا

إذا أنا فضلت الإمام علیهم أکن بالذی فضلته متنقصاً

ألم تر أنّ السیف تزری بحده مقاله هذا السیف أمضی من العصا

وعلی هذا یحمل لوصحّ ما سیجی ء روایتهم عنه علیهم السلام من أنّه قال «من فضّلنی علی أبی بکر جلّدته جلد المفتری» کما سنوضحه عن قریب إن شاء اللَّه تعالی فعلی ما ذکرناه یکون زیادتهم تعمد تفضیل عثمان المهان المرتاب، فی أسماع شیعه مولانا أبی تراب، کصریر الباب، وطنین الذباب.

وأمّا رابعاً:

فلأنّ ما حکاه القاضی عیاض عن الأشعری من «أنّه رجع عن التوقف إلی تفضیل عثمان» فهو من الإلزامیات الّتی لا خلاص للشیعه عنها لکن

يخدشه أنّه لم ينقل عن الأشعرى ذلك غيره ولعله أظهر التوقف فى مرض موته ولم يحضره سوى القاضى أو بعض مشايخه فلهذا لم يشتهر ولا بعد فى هذا الاحتمال لأنّهم كثيراً ما ينقضون بمثله إذا احتج عليهم الشيعه ببعض أقوال الصحابه أو علماء أهل السنه فليضحكوا قليلًا وليبكوا كثيراً.

وأمّا خامساً:

فلأنّ ما نقله عن ابن معين من «أنّ من قال أبوبكر وعمر وعثمان وعلى وعرّف لعلى سابقته وفضله فهو صاحب سنّه» مخالف لما ذكره شيخ أهل السنه القاضى ابن خلكان فى تاريخه من قوله: «والحق انّ محبه على بن أبى طالب لا تجتمع مع التسنن» انتهى.

ويؤيد هذا إنّ الجاهل نفسه نسب ما سيذكره من قول ابن عبدالبرّ إنّ حديث الاقتصار على الثلاثه مخالف لقول أهل السنّه إنّ علياً أفضل الناس بعد الثلاثه إلى الزعم فقال «زعم ابن عبدالبرّ؛ إلى آخره» فافهم.

وأمّا سادساً:

فلأنّه لا طائل فيما ذكره من الاختلاف فى قطعيه هذا الإجماع لما عرف أنّ أصله غير ثابت قطعاً فكيف يثبت وصفه بالقطع، اللهم إلّاعلى مشاكله بعض المثبتين للمحال الجوّزين لركوب زيد المعدوم، على الفرس المعدوم، وعلى رأسه قلنسوه معدومه، إلى غير ذلك من الخرافات.

وأمّا سابعاً:

فلأنّ ما ذكره «من أنّه ليس ملحظ عدم تعنيف عبدالرزاق بما ذكره إلّاأنّ التفضيل المذكور ظنّى» فيه تحكّم وتعنيف ظاهر إذالظاهر من عبارته إنّه اعتقد فضل على عليه السلام عليهم ويدل عليه ما روى ياقوت الحموى الشافعى عند ذكر بدله صنعاء من كتابه الموسوم بمعجم البلدان وغيره من المحدّثين فى غيره من نسبه عبدالرزاق لعمر فى بعض أحاديثه إلى الحماقه وإساءه الأدب بالنسبه إلى رسول اللّه صلى الله عليه و آله، فافهم.

وأمّا ثامناً:

فلأنّ نسبه ما ذكره شيخ الخطابى من قوله «أبوبكر خير وعلى

أفضل» إلى التهافت إنّما نشأت من الخرافه والتباهت لظهور أنّ التهافت إنّما يلزم لو أريـد بلفظ خير صـيغه التفضـيل بمعنى الزائد فى الخيريه وأمّا إذا حمل على ظاهره من كونه مخفّف خيّر بالتشديـد صـيغه مبالغه أى كثير النفع والفائده كما يقال «الوجود خير محض، وإنّ الخير من اللّه والشـر من العبد» فلا يلزم التهافت أصلًا وغايه ما يلزم من ذلک أن لا يکون ذلک الشيخ سنياً ولا شيعياً أو کان شيعياً وارتکب إعمال التقيه بإيراد اللفظ المحتمل، فتأمل.

وامّا تاسعاً:

فلأنّ ما ذکره من أنّ ما حکاه ابن عبدالبرّ من اختلاف السـلف فى تفضيله شى ء غريب مردود بأنه لا غرابه فيه عند من سلم طبعه عن مراره العصبيه لکن هذا الشـيخ المتعصب الجامد الناصبى لا يطيق سـماع فضـيله على عليه السـلام فضـلًا عن أفضليته لما جبل عليه من العصبيه الجاهليه أو لسـبق عروض الشـبهه التى ألقت فى نفسه الغبيه کما سـبق له ولأصحابه الشبهه المانعه لهم عن قبول النصوص الجليّه المتواتره فى شأن الحضـره العليّه المرتضويّه وإلّا فعبـد البرّ أبرّ وأعظم عنـدهم من أن لا يعولوا على نقله لو لا إن صدر منه ذنب نقل الحکايه المذکوره وبهذا تنزّل عن نفى التعويل عليه آخراً، فافهم.

وأمّا عاشراً:

فلأنّ ما أجاب به ثانياً عن ذلک بأن «الأئمه إنّما أعرضوا عن هذه المقاله لشذوذها» فمردود بأنّ الحکم بشذوذ هؤلاء المذکورين فى حکـايه ابن عبـدالبرّ من أکـابر الصـحابه شـاذ لم يجترء عليه أحـد غيره من أهـل العصبيه نعم هؤلاـء قليلون بالنسـبه إلى سـائر المتّفقين من قريش وغيره على غصب الخلافه من على عليه السـلام والقلّه محمـوده لاـ مـذمومه کمـا زعمه الجمهور الشـاکرون لکثرتهم، المفتخرون بوفرتهم فإن زعمهم هذا مخالف لصريح القرآن کقوله تعالى «وَقَلِيلٌ مِنْ عِبَادِىَ الشَّکُورُ» (۱)

وقليل ماهم، وما آمن معه إلّاقليل، وکم من فئه قليله، وما أکثر

۱- سبأ: ۱۳.

الناس ولو حرصت بمؤمنين، وإنّ كثيراً من الناس لفاسقون ولا خير فی كثير» وأمثال ذلک كثير.

وقال بعض الحكماء «جلّ جناب الحق أن يكون شريعه لكل وارد، وأن يطّلع عليه إلا واحد بعد واحد».

وقال العارف الشاعر:

شعر

خليلی خطار الفيا فی إلى الحمى كثير وأمّا الواصلون قليل

فقول الشيخ الجامد الناصبی إنّ هولاء من أكابر الصحابه شاذ قليلون كقول فرعون اللعين «إِنَّ هَؤُلَاءِ لَشِرْذِمَةٌ قَلِيلُونَ» (۱)

وكذلک أتباع أكثر الأنبياء والمحققين من أمتهم كانوا قليلين كما لا يخفی على من نظر فی قصص الأنبياء وكتب التواريخ والانباء.

وأمّا الحادی عشر:

فلأنّ ما ذكره فی العلاوه من «أنّ المفهوم من كلام ابن عبدالبرّ أنّ الإجماع استقر على تفضيل الشيخين إن أراد به انفهامه من كلامه المنقول ههنا فهو وهم لافهم كما لا يخفی، وإن أراد به غيره فهو حواله على المحال وإعمال للاحتيال.

وأمّا الثّانی عشر:

فلأنّ ما ذكره من «أنّ المراد مما وقع فی الطبقات من تفضيل الحسنين ينافی بظاهره لتفضيل الشسيخين لأنّ التفضيل حقيقه فی طبيعه الفضل لا فی بعض وجوهه كما حقق فی موضعه فالعدول عنه مجاز لا يصار إليه من غير

۱- شعراء: ۵۴.

ضروره ولا ضروره داعیه إلیه سوی ما وقع لهذا الشیخ المبهوت، الّذی تکلّف إثبات تفضیل الشیخین بنسج العنکبوت.

وأمّا الثالث عشر:

فلأنّ ما ذکره فی العلاوه من «أنّ هذا التفضیل لا یرجع إلی کثره الثواب بل لمزید الشرف «غیر مسلم کیف وإذا کان مجرّد التزویج مورثاً لاـ کتساب الثواب، کما جاء به الشرع المستطاب، فکیف لا یکون التزویج ببضعه الرسول صلی الله علیه و آله موجباً له وأیّ ثواب قد حصل لأبی بکر یفوق ثواب عوام المسلمین حتی یلزمنا اعتباره وموازنته فی هذا الباب؟ لولا الدعوی المستنده إلی مجرد حسن الظن والمجازفه البالغه حد النصاب.

وأمّا الرابع عشر:

فلأن قوله «الإجماع حجه علی کل أحد وإن لم نعرف مستنده» غیر مسلّم عند من اشترط العلم بالمستند کما مر.

وأمّا الخامس عشر:

فلأنّ استدلاله علی ذلک بقوله «إن اللّه عصم هذه الأمه من أن تجتمع علی ضلاله» استدلال فی الحقیقه علی ما روی عنه صلی الله علیه و آله من قوله «لا تجتمع أمتی علی الضلاله» (۱)

وهو لو صحّ إنّما یدل علی حجّیه الإجماع بعد تحققه لا علی عدم اشتراط العلم بمستنده کما قصده علی أنّ النظام ردّ علیه بأنّه خبر واحد والمسأله علمیه ولم یجب الرازی عنه عند ذکره إیّاه فی المعالم وقال بعض الفضلاء إنّ صدر الخبر مجزوم بالنهی بمعنی لا تجتمعوا أمتی علی حذف حرف النداء هذا أولی وإلّالزم کذب الخبر عند أهل السنه، فإنّ نصب الإمام واجب شرعاً عندهم علی الناس واجتمعوا علی ترکه الآن.

فإن قلت: قوله صلی الله علیه و آله «لا تجتمع أمتی علی ضلاله» معناه اختیاراً لا قهراً.

قلت: یحتمل أن یکون اجتماعهم علی إمامه أبی بکر کذلک علی تقدیره فلا فرج للجامد الناصب فی ذلک.

۱- عمده الباری، ج ۲، ص ۵۲

وأمّا السادس عشر:

فلأنّه يرد على استدلاله بالآيه أيضاً إنّه لا ينفى الاشتراط مع أنّ النظام أورد على أصل دلالته على حجيه الإجماع.

أولًا:

بأنّ هذاالدليل إنّما يتمّ لو ثبت أنّ متابعه الغير عباره عن الإتيان بمثل فعل الغير وذلك باطل وإلّالزم أن يقال إنّ المسلمين أتباع اليهود فى قولهم «لا ـ اله إلا اللّه» بل المتابعه عباره عن الإتيان بمثل فعل الغير لأجل أنّه فعل ذلك الغير فأمّا لو أتى بمثل فعل الغير لا ـ لأجل أنّه فعل ذلك الغير بل لأنّ الدليل ساقه إليه فلم يكن متّبعاً للغير إذا ثبت هذا القول حصل بين متابعه سبيل المؤمنين وبين متابعه غير سبيل المؤمنين واسطه وهى أن لا يتّبع أحداً بل يتوقف إلى وقت ظهور دليل وإذا حصلت هذا الواسطه لم يلزم من تحريم إتّباع غير سبيل المؤمنين وجوب إتّباع سبيل المؤمنين فسقط الاستدلال.

وثانياً:

بأنّ لفظ السبيل لفظ مفرد غير محلّى بالألف واللام فلا يفيد العموم بل يكفى فى العمل به تنزيله على صوره واحده فنحن نحمله على السبيل الّذى به صاروا مؤمنين وهو الإيمان فلم قلتم إنّ متابعتهم فى سائر الأمور واجبه انتهى.

وقد نقله الرازى فى المعالم ولم يتحصل الجواب فان كان عند الشيخ ابن حجر شى ء فليأت وإلّا فليعض على حجر هذا وفى الثانى من إيرادى النظام تأمل لأنّ السبيل وإن كان مفرداً إلّاأنّه مضاف إلى الجمع المحلّى باللام فالأولى فى الرد على الاستدلال أن يقال إنّ النبى يحتمل أن يكون عن المجموع المركب من مشاققه الرسول واتّباع غير السبيل المؤمنين فتأمل.

وأمّا السابع عشر:

فلأنّ ما ذكره من تقديم الحجه القطعيه على الأدله كلها حتى على النص القرآنى محل تأمل.

وأمّا الثامن عشر:

فلأنّ ما ذكره من «أنّ الحق التفصيل» باطل وقوله «فما اتفق عليه المعتبرون حجه قطعيه» إن أراد به المعتبرين من أهل السنه عند طائفه

أخرى منهم فهو مصادره لا اعتباربها وإن أراد المعتبرين من الأمه عند من عداهم من جميع معتبرى الأمه فمسلم ولكن إجماع الناصب خال عن هذا الاعتبار، فاعتبروا يا أولى الأبصار.

وأمّا التاسع عشر:

فلأنّ قوله «ومن مستندها أنّ هؤلاء الأربعه أختارهم اللّه تعالى لخلافه نبيه وإقامه دينه؛ إلى آخره» استناد على ما ينقض من الجدار ووقوف على شفاجرف هار، لأنّ اختيار اللّه تعالى لخلافه الثلاثه منهم إنّما يسلّم على سبيل الحكم الكونى دون التكليفى الشرعى والاختيار بهذا المعنى مشترك بين خلافتهم وسلطنه فرعون ونمرود وشداد، واستيلائهم على العباد فلا يفيد فيما هو بصدده من كون منزلتهم عند اللّه بحسب ترتيبهم فى الخلافه ولو صحّ ذلك لزم أن يكون منزله يزيد، الخمير الفاسق العنيد، وعمر بن عبدالعزيز الممدوح الرشيد، مثلًا بحسب ترتيبهم أيضاً فى إماره المؤمنين وأن يكون كل منهما ممن أختاره اللّه تعالى لتوليه أمور المؤمنين وإقامه الدين واللازمان باطلان ضروره واتفاقاً.

وأمّا العشرون:

فلأنّ قوله «وليس الاختصاص بكثره أسباب الثواب موجباً للزياده المستلزمه للأفضليه قطعاً بل ظناً؛ إلى آخره» جواب سؤال مقدر ذكر الفاضل القوشجى فى شرحه للتجريد فإنّه بعد ذكر ما قرّره المصنف طيّب اللّه مشهده من فضائل أميرالمؤمنين عليه السلام قال «لا كلام فى عموم مناقبه ووفور فضائله واتصافه بالكمالات، واختصاصه بالكرامات، إلّاأنّه لا يدل على الأفضليه بمعنى زياده الثواب والكرامه عند اللّه» انتهى.

ولا يخفى على من له أدنى عقل وتمييز إنّ الكرامه والثواب الّذى هو عوض عن العباده على وجه التعظيم ليس غير الفضائل والكمالات الّتى اعترف بأنّها أكثر تحققاً فى على عليه السلام وبعضها كان مخصوصاً به فلا معنى لأن يكون لغيره عزّه وكرامه وثواب أكثر وعلى تقدير التسليم نقول كيف يتصور من العاقل أن يذهب إلى عدم

أولویه من یکون متصفاً بهذه الصفات الکامله بمجرد احتمال أن یکون غیره أفضل فی الواقع إذ من الظاهر إنّ العاقل یقول إنّ الآن فی نظرنا هذا الشخص أفضل وأحق وألیق بالإمامه إلی أن یثبت فی غیره ضروره أنّه لا معنی لأن یقال إن أخذ العلم مثلًا ممن لا یکون علمه معلوماً أولی وأحسن ممن یکون ذلک معلوماً منه ولهذا لا یتفوّهون فی اختیار أبی بکر بأنّه جاز أن یکون أکثر ثواباً من علی علیه السلام بل یقولون جزافاً إنّه کان أعرف بحفظ الحوزه وقانون الریاسه من علی علیه السلام وهذا ظاهر جداً عند العقل وقد ورد فی النقل من القرآن والحدیث أیضاً کقوله تعالی.

«أَفَمَنْ یَهْدِی إِلَی الْحَقِّ أَحَقُّ أَنْ یُتَّبَعَ أَمَّنْ لَایَهِدِّی إِلَّا أَنْ یُهْدَی فَمَا لَکُمْ کَیْفَ تَحْکُمُونَ» (۱)

یعنی هل الّذی یکون صاحب هدایه وعلم بالحق أحقّ وأولی بأن یهتدی به الخلق ویقتبس الحق من أنوار هدایته وعلمه أو الّذی لا هدایه له ولا علم له إلّاأن یتعلم العلم والهدایه عن غیره فکیف تحکمون أنتم فی هذا أیّها العقلاء؟

یعنی من المعلوم أنّ العقل یحکم بأنّ الأول أحق وأولی بمتابعه الخلق له واهتدائهم واقتدائهم به وخلافه مکابره وعناد لا یخفی علی أولی النهی والعاقل من یزکی نفسه عن شوائب التقلید ولا یقول إنّ العلماء والمشایخ السلف وآباءنا ذهبوا إلی کذا وظنّنا بهم إنّهم لم یخطئوا لأنّ الخطاء والغلط جائز علی من عدا الأنبیاء المرسلین والأئمه الطاهرین مع قیام أحتمال إعمال التقیه، والافتتان بالشیطان والدنیا الدنیه، ألاتری إنّ سلاطین زماننا متصفون بکمال الظلم والجور والناس بل العلماء منهم یترددون إلیهم ویختارون ملازمتهم وإطاعتهم ولو منعهم رجل صالح عن متابعه ذلک الظالم وتعظیمه ودعاءه یعرضون عنه ویذمّونه ولو أنّ ذلک الظالم أمرهم بإهانه ذلک الصالح أو قتله لأهانوه أو قتلوه بلا توقف وهذا واضح جداً وله قرائن

۱- یونس: ۳۵.

کثیره لاـ یسعها المقاوم بالجمله یجب علی من حاول معرفه العقائد الیقینیه، والعلم بالمقاصد الدینیه، أن یکون حین یقصد الاستدلال علی العقائد الّتی إنّما خلق لاکتسابها بالیقین، وبدون ذلک یستحیل ان ینخرط فی سلک أصحاب الیقین، وأخبار المؤمنین، کالعقل الهیولانی لا یرکن أصلًا إلی ذهاب أبیه وأمه أو معلمه أو سلطانه أو معشوقه مذهباً ویجعل کل مداره علی مقتضی الدلیل الّذی یصححه العقل السلیم، والطبع المستقیم، ولا یجعل لغیره مدخلًا فیه ولا یحسبنّ ذلک هیّناً فإنّ النفس الأمّاره غاویه، ترید أن تلقیه فی الهاویه فتدلس علیه أنّ الاعتقاد الحاصل معظمه من الأمور المذکوره إنّما هو فی الدلیل المحض والبرهان البحت وقل من سلم من ذلک التدلیس، السانح من النفس الخسیس، فاجعل أیّها السامع سریرتک مثل میزان عدل أی صیّر نسبتها إلی الاعتقاد الّذی تدعوک نفسک إلیه تدلیساً وإلی نقیضه واحده، لتسلم من مکائدها الّتی من جملتها إنّه یخوّفک مما لا أصل له کخوفک من المیت، اللهم اکفنا شرور أنفسنا وسیّآت أعمالنا، ووفّقنا للعلم والعمل بما تحبّه وترضاه إنّک قریب مجیب.

وأمّا الحادی والعشرون:

فلأنّ قوله «وثبوت الإمامه وإن کان قطعیاً لا یفید القطع بالأفضلیه» مردود بأنّ وجوب أفضلیه الإمام عن رعیته فی العلم والشجاعه والعدل ونحوها قد سبق منا إثباته سابقاً بما یفید القطع فنفیه بمجّرد قوله «لا یفید» لا یفید.

وأمّا قوله «کیف ولا قاطع علی بطلان إمامه المفضول مع وجود الفاضل» فمدخول بأنّ القاطع الأدلّه العقلیه المفیده للقطع بثبوت الحسن والقبح العقلیین کما سبق الإشاره إلیه إجمالًا وفصّلنا الکلام فیه فی شرحنا علی کتاب کشف الحق وبعض رسائلنا المعموله فی خصوص هذه المسئله.

وأمّا الثانی والعشرون:

فلأنّ السلف الّذی وجد منهم التفضیل علی الترتیب

الوجودی الصوری نقطع بانسلاخهم عن الفطره الإنسانیه وإنّهم ممن لا یرحمهم اللّه ولا یزکیهم ولهم عذاب ألیم بالتزام التقلید الذمیم، الّذی ردّ اللّه علیه فی کتابه الکریم، معاتباً للکفار فی قولهم «إِنَّا وَجَدْنَا آبَاءَنَا عَلَى أُمَّةٍ وَإِنَّا عَلَى آثَارِهِمْ مُهْتَدُونَ» (۱)

ولنعم ما قال الشاعر الفاضل المولی فضولی البغدادی رحمه اللّه.

شعر

از رتبه صوری خلافت مقصود جز عرض کمال اسداللّه نبود

گر گشت رقم سه صفر پیش از الفی پیداست که رتبه کدامین افزود

وأمّا ما ذکره من «أنّ حسن ظنّنا بهم قاض بأنّهم لو لم یطّلعوا علی دلیل فی ذلک لما اطبقوا علیه «مدفوع بما قدّمناه من أنّ هذا من قبیل «إنّ بعض الظن، وإنّه لم ینشا إلّامن ضیق العطن، فتفطّن.

وأمّا الثالث والعشرون:

فلأنّ ما نقله عن الآمدی مستدلًا علی أنّ أعلمیه بعض الصحابه عن بعض غیر مقطوع به بقوله «إذما من فضلیه بین اختصاصها بواحد منهم إلّاویمکن بیان مشارکه غیره له فیها» فیه نظر ظاهر إذ بعد ما فرض اختصاص فضیله بواحد منهم کیف یمکن مشارکه غیره فیها ولو سلّم فنقول ادعاء هذا الاختصاص مع کونه ظاهر الفساد وناشئاً عن العناد مردود بما سبق منه قبیل ذلک فی ضمن جواب سؤال مقدّر حیث قال «ولیس الاختصاص بکثره أسباب الثواب موجباً للزیاده المستلزمه للأفضلیه قطعاً بل ظناً؛ إلی آخره» اللهم إلّاأن یراد الاشتراک فی أصل أنواع تلک الفضائل لکن علی نحو أن یدعی اشتراک الصبی القاری لصرف الزنجانی ونحوه مع معلّمه المتبحر فی العلوم العقلیه والنقلیه أو من

۱- زخرف: ۲۳.

علم الأبيض من القار، وقتل نحو الهرّه والفار، وقلع باب قفص الأطيار، مع من علم ما دون العرش المجيـد، وقتل ابن عبدود البطل المريد وقلع باب خيبر بيد التأييد، وفى هذا من الشناعه ما ليس عليها مزيد.

وأمّـا قوله «ولاـ سبيـل إلى الترجيـح بكثره الفضائل» فغير مسـلّم وإنّما يكون كـذلك لو لم يكن ذلك الكثير من أمّهات الفضائل والقليـل من فروعهـا المنحطه بـأن يكـون المتصـف بـالكثره مثلًا عالمـاً بمـا دون العرش من الـبريه، وهابـاً بالأـلوف من الـدراهم الكسـرويه، وقاتل صنوف من أبطال الجاهليه، وصاحب تقوى محفوف بالعصمه الأزليه، والموصوف بالقله عالماً بخياطه ركيكه، معطياً بفلس من الصـفر، قاتلًا لطير غير ذى ظفر، حاملًا لتقوى مسـبوق بالفسق أو الكفر، وما نحن فيه من فضائل على عليه السـلام وأبى بكر الخياط المعلم للصبيان كذلك كما لا يخفى.

وأيضاً قـد روى أخطب خوارزم «من أراد أن ينظر إلى آدم فى علمه، وإلى نوح فى فهمه، وإلى يحيى بن زكريا فى زهـده، وإلى موسى بن عمران فى بطشه، فلينظر إلى على بن أبى طالب» (۱)

.

وفى روايه البيهقى

«من أراد أن ينظر إلى آدم فى علمه، وإلى نوح فى حلمه، وإلى إبراهيم فى خلّته، وإلى موسـى فى هيبته، وإلى عيسى فى عبادته، فلينظر إلى على بن أبى طالب

». «والجامع لمثل هذه الصـفات الفاضله المتفرقه فى جماعه من الأنبياء لا يمكن أن يكون فى غيره صفه فاضله راجحه على تلك الفضائل بل مساواته عليه السـلام لكل واحد من هؤلاء الأنبياء عليهم السـلام فى صـفه هى أخص صفات كماله يوجب أن يكون بمجموع تلك الصفات أفضل من كل واحد منهم فضلًا عن أبى بكر...،... العبارى عن

۱- تاريخ مدينه دمشق ابن عساكر، ج ۴۲، ص ۳۱۳

الملكات الفاضله مطلقاً.

وأمّا الرابع والعشرون:

فلأنّ ما ذكره «من أنّه التبس هذا المقام على بعض من لا فطنه له فظنّ؛ إلى آخره» القضيه فيه منعكسه إذلا يلتبس على من له أدنى مسكه أن من لا ـ يجوز إمامه المفضول مع وجود الفاضل ويبنى صحه الخلافه على ظهور مزيد الفضل لا محيص له عن القول باستلزام الظن فى الأفضليه الظن فى الخلافه ومجرّد تصريح بعضهم بأنّ خلافه أبى بكر قطعيه لا يقدح فى الاستلزام كما لا يخفى على من له شائبه من الشعور فقد ظهر إنّ الالتباس إنّما وقع لابن حجر وإن رميه لغيره بعدم الفطنه إنّما نشأ من سهم فطانته الأبتر، وقوس طبيعته الفاقد للوتر.

وأمّا الخامس والعشرون:

فلأنّ قوله «ولك أن تقول إنّ أفضليه أبى بكر ثبتت بالقطع حتى عند الأشعرى أيضاً بناء على معتقد الشيعه والرافضه وذلك لأنّه ورد من على عليه السلام؛ إلى آخره» مردود بأنّ ما زعم وروده عن على عليه السلام إنّما نقله رواه أهل السنه فلا يعتقد الشيعه شيئاً من ذلك وحينئذ لو بنى الأشعرى على ذلك لكان بناء على الهواء، ورقماً على الماء، وأيضاً الخبر الواحد سواء اعتقده الشيعه أم لا إنّما يفيد الظن ومن أين علم أنّ دعوى تواتر ذلك عن على عليه السلام كما ادعاه الذهبى ذهب اللّه بنوره مما يصير حجه على الأشعرى؟ مع تصريح الجمهور فى كتب أصول الحديث بأنّ الخبر المتواتر قليل جدّاً.

وأمّا السادس والعشرون:

فلأنّ ما رواه عن البخارى من حديث الخير فلا خير فيه إذ مع ما سمعت من اعتقاد الشيعه فى روايات أهل السنه سيما البخارى يجوز أن يكون لفظ الخير فيها محمولًا على مخفف خيّر بالتشديد كما مرّ وغايه الأمر فيه إعمال اللفظ المشترك رعايه للتقيه فتدبر.

وأمّا السابع والعشرون:

فلأنّ قوله «وفى بعضها ألا وإنّه بلغنى إنّ رجالًا يفضّلونى عليهما فمن وجدته فضّلنى عليهما فهو مفتر، عليه ما على المفترى»

قريب مما رواه متصلًا بهذا عن الدار قطنى عن على عليه السلام أيضاً من أنّه «لا أجد أحد أفضلنى على أبى بكر وعمر إلّاجلّدته حدّ المفترى» وما رواه فى الفصل الثانى الآتى عن على عليه السلام أيضاً حيث قال «إنه لا يفضّلنى أحد على أبى بكر إلّاجلّدته حدّ المفترى».

وقد أشرنا سابقاً إلى الجواب عنها والحاصل إنّا نقول بمضمونها وإنّها لنا لا علينا لأنّ تفضيل على عليه السلام على أبى بكر وعمر متضمّن لثبوت أصل الفضل لهما وهو افتراء بلا امتراء بل القول بأن علياً عليه السلام أفضل من أبى بكر وعمر يجرى مجرى أن يقال إنّ فلاناً أفقه من الحمار، وأعلم من الجدار، وقد نسب إلى المأمون العباسى إنّه أجاب عن ذلك أيضاً بأنّكم رويتم عن إمامكم أبى بكر إنّه قال «ولّيتكم ولست بخيركم» (۱)

فأىّ الرجلين أصدق؟ أبوبكر على نفسه، أو على على أبى بكر...

أيضاً لا يّد وأن يكون فى قوله هذا صادقاً أو كاذباً فإن كان صادقاً كان الواجب عليه خلع نفسه عن الإمامه لأنّ كلامه سيما مع تتمته المرويه متفقاً بقوله «وعلى فيكم» يدل دلاله ظاهره على عدم تفضيل المفضول كما أشرنا إليه آنفاً وإن كان غير صادق فلا يليق أن يلى أمور المسلمين ويقوم بأحكامهم ويقيم حدودهم كذاب كما لا يخفى.

قال:

وفى روايه صحيحه إنّه قال على لعمر وهو مسجّى «صلى اللّه عليك ودعاله» انتهى.

أقول:

بعد منع صحه الروايه لعل تلك الصلاه وقعت عنه عليه السلام عند ما سجّى عمر بثوب الكفن ووضع فى بيت النّبى صلى الله عليه و آله مترصّدين لدفنه فى جواره صلى الله عليه و آله وعلى عليه السلام

۱- كنز العمال، ج ۵، ص ۶۳۶؛ احتجاج طبرسى، ج ۲، ص ۱۵۲

إنّما صلى على النبی صلی الله علیه و آله لمشاهدته لمرقده حینئذ فاشتبه الأمر علی الناس، وعلی تقدیر تسلیم وقوع تلک الصلاه قبل کفن عمر وإخراجه إلی بیت النبی صلی الله علیه و آله فیجوز أن یکون علیه السلام قد استحضر النّبی صلی الله علیه و آله فی ذهنه ذلک الوقت فصلّی علیه بصیغه الخطاب کما فی قوله تعالی «إِيَّاكَ نَعْبُدُ وَإِيَّاكَ نَسْتَعِينُ» (۱)

فوقع الإشتباه.

وأمّا الدعاء فلعلّه کان علیه سراً لا جهراً أو کان جهراً ولکن باعماله علیه السلام الألفاظ الإیهامیه کما سبق من قول الصادق عند ذکر أبی بکر وعمر «إنّهما کانا إمامین عادلین قاسطین کانا علی الحق وماتا علی الحق فرحمه اللّه علیهما یوم القیامه» فتذکر.

نقل ابن حجر أنّ علیاً علیه السلام «قال خیر الناس بعد الرسول صلی الله علیه و آله ابوبکر وعمر».

۹۳- قال:

وأخرج الحافظ أبوذر الهروی من طرق متنوعه والدار قطنی وغیرهما عن أبی جحیفه أیضاً «دخلت علی علی فی بیته فقلت: یا خیر الناس بعد رسول اللّه صلی الله علیه و آله فقال مهلًا یا أبا جحیفه ألا أخبرک بخیر الناس بعد رسول اللّه صلی الله علیه و آله أبوبکر وعمر ویحک یا أباجحیفه لا یجتمع حبّی وبغض أبی بکر وعمر فی قلب مؤمن».

وأخباره بکونهما خیر الأمه ثبتت عنه من روایه ابنه محمد بن الحنفیه وجاء عنه من طرق کثیره بحیث یجزم من تتبعها بصدور هذا القول من علی والرافضه ونحوهم لما لم یمکنهم إنکار صدور هذا القول منه لظهوره عنه بحیث لا ینکره إلّاجاهل بالآثار أو مباهت قالوا إنّما قال علی ذلک تقیه ومرّ إنّ ذلک کذب وافتراء وسیأتی أیضاً وأحسن ما یقال فی هذا المحل «ألا لعنه اللّه علی الکاذبین».

۱- حمد: ۴.

أقول:

لاـ يلزم من كون أبی جحيفه صحابياً صاحباً لعلی عليه السلام كما ذكره علماء الرجال من الطرفين أن يكون كل ما نقل عنه صحيحاً لجواز أن يكون الخلل فيمن نقل عنه من أهل السنه الّذين جرت عادتهم علی وضع الخبر علی سادات أهل البيت عليهم السلام وعلماء شيعتهم نصره لضعف مذاهبهم وآراءهم الجاهليه ولو سلّم يجوز أن يكون المراد من لفظ الخير فی الخبر الخير المخفف من المشدد ومع ذلك يكون واقعاً تقيه.

وأمّا ما نسب إليه عليه السلام من قوله «لا يجتمع بغضی وحب أبی بكر وعمر فی قلب مؤمن» فصريح فی إعمال التقيه لأنّ نفی هذا الاجتماع يمكن أن يكون بحب المجموع وببغض المجموع وبعدم شی ء من بغض علی وحبّ أبی بكر وعمر ويتحقّق هذا بحب علی عليه السلام وبغضهما كما هو وظيفه المؤمن.

وأمّا ما ذكره «من أنّه لم يمكن للشيعه إنكار صدور هذا القول عن علی عليه السلام» فمكابره علی الواقع لأنّهم كما أشرنا إليه منعوا أولًا صحه الخبر ثم تنزّلوا إلی احتمال صدوره علی وجه ولقد تكلّمنا فيما مرّ علی ما مرّ وسيأتی إن شاء اللّه علی ما سيأتی فتذكر وانتظر ولقد صدّق فی أحسنيه أن يقال فی هذا المحل «ألا لعنه اللّه علی الكاذبين» بل هو أحسن ما يقال فی عقيب كل حديث ذكره فی هذا الباب، بل هو أحسن ما ذكره فی هذا الكتاب، كما لا يخفی علی أولی الألباب.

نقل ابن حجر أنّ علياً والباقر عليهما السلام كانا يحبّان الشيخين واستدلاله علی صحه خلافتهما

قال:

وأخرج الدار قطنی «إنّ أبا جحيفه كان يری أنّ علياً أفضل الأمّه فسمع أقواماً يخالفونه فحزن حزناً شديداً فقال له علی بعد أن أخذ بيده وأدخله بيته ما أحزنك يا أباجحيفه؟ فذكر له الخبر فقال ألا أخبرك بخير الأمه خيرها

أبوبكر ثم عمر قال أبو جحيفه فاعطيت اللّٰه عهداً أن لا أكتم هذا الحديث بعد أن شافهنى به على ما بقيت».

وقول الشيعه والرافضه ونحوهما إنّما ذكر على ذلك تقيه كذب وافتراء على اللّٰه إذ كيف يتوهّم ذلك من له أدنى عقل أو فهم مع ذكره له فى الخلاء فى مده خلافته لأنّه قال على منبر الكوفه وهو لم يدخلها إلّابعد فراغه من حرب أهل البصره وذلك أقوى ما كان أمراً وأنفذ حكماً وذلك بعد مده مديده من موت أبى بكر وعمر قال بعض أئمه أهل البيت النبوى بعد أن ذكر ذلك فكيف يتعقل وقوع مثل هذه التقيه المشومه الّتى أفسدوا بها عقائد أكثر أهل البيت النبوى لإظهار هم كمال المحبه والتعظيم فمالوا إلى تقليدهم حتّى قال بعضهم أغرّ الأشياء فى الدنيا شريف سنى فلقد عظمت مصيبه أهل البيت بهؤلاء وعظم عليهم أولًا وآخراً انتهى وما أحسن ما أبطل به الباقر هذه التقيه المشومه لما سئل عن الشيخين فقال إنّى أتولّاهما فقيل له إنّهم يزعمون إنّ ذلك تقيه فقال إنّما يخاف الأحياء ولا يخاف الأموات فعل اللّٰه بهشام بن عبدالملك كذا وكذا أخرجه الدار قطنى وغيره فانظر ما أبين هذا الاحتجاج وأوضحه من مثل هذا الإمام العظيم المجمع على جلالته وفضله بل أولئك الأشقياء يدعون فيه العصمه فيكون ما قاله واجب الصدق ومع ذلك فقد صرّح لهم ببطلان تلك التقيه المشومه عليهم واستدل لهم على ذلك بأنّ اتقاء الشيخين بعد موتهما لا وجه له إذلاسطوه لهما حينئذ ثم بيّن لهم بدعائه على هشام الّذى هو والى زمنه وشوكته قائمه إنّه إذا لم يتقه مع أنّه يخاف ويخشى لسطوته وملكه وقوته وقهره فكيف مع ذلك يتقى الأموات الّذين لا شوكه لهم ولا سطوه وأمّا إذا كان هذا حال الباقر فما ظنك بعلى الّذى لا نسبه بينه وبين الباقر فى إقدامه وقوته وشجاعته وشده بأسه وكثره عدّته وعدده وإنّه لا يخاف فى اللّٰه لومه لائم ومع ذلك فقد صح عنه بل تواتر مدح الشيخين والثناء عليهما وإنّهما خير الأمه ومرّ أيضاً

الأثر الصحيح عن مالک عن جعفر الصادق عن أبیه الباقر إنّ علیاً وقف علی عمر وهو مسجّی بثوبه وقال ما سبق فما أحوج علیاً إن یقول ذلک تقیه وما أحوج الباقر إن یرویه لابنه الصادق تقیه وما أحوج الصادق إن یرویه لمالک تقیه فتأمل کیف یسع العاقل أن یترک مثل هذا الإسناد الصحیح ویحمله علی التقیه لشی ء لم یصح وهو من جهالاتهم وغباواتهم وکذبهم وحمقهم وما أحسن ما سلکه بعض الشیعه المنصفین کعبد الرزاق فإنّه قال:

«أفضل الشیخین بتفضیل علی إیاهما علی نفسه وإلّا لما فضّلتهما کفی بی وزراً أن أحبه ثم أخالفه» ومما یکذبهم فی دعوی تلک التقیه المشومه علیهم ما أخرجه الدار قطنی «إنّ أباسفیان بن حرب رضی الله عنه قال لعلی بأعلی صوته لمّا بایع الناس أبابکر یا علی غلبکم علی هذا الأمر أذلّ بیت فی قریش أما واللّه لأملأنّها علیه خیلًا ورجلًا إن شئت فقال علی رضی الله عنه یا عدو الإسلام وأهله فما أضرّ ذلک للإسلام وأهله».

فعلم بطلان ما زعموه وافتروه من أنّ علیاً إنّما بایع تقیه وقهراً ولو کان لما زعموه أدنی صحه لنقل واشتهر عن علی إذ لا داعی لکتمه بل أخرج الدار قطنی وروی معناه من طرق کثیره عن علی إنّه قال «والّذی فلق الحبه وبرأ النسمه لو عهد إلی رسول اللّه صلی الله علیه و آله عهداً لجاهدت علیه ولو لم أجد إلّاردائی ولم أترک ابن أبی قحافه یصعد درجه واحده من منبر رسول اللّه صلی الله علیه و آله ولکنّه صلی الله علیه و آله رأی موضعی وموضعه فقال له قم وصلّ بالناس وترکنی فرضینا به لدنیانا کما رضی به رسول اللّه صلی الله علیه و آله لدیننا».

ومرّ لذلک مزید بیان فی خامس الأجوبه عن خبر «من کنت مولاه فعلی مولاه» وفی الباب الثانی وفی غیرهما فراجع ذلک کله فإنّه مهم.

وممّا یلزم من المفاسد والمساوی والقبائح العظیمه علی ما زعموه من نسبه

علی إلی التقیه إنّه کـان جبانـاً ذلیلًا مقهوراً أعـاذه اللَّه من ذلـک وحروبه للبغـاه لمـا صـارت الخلافه له ومباشـرته ذلـک بنفسـه ومبـارزته للألوف من الأمور المسـتفیضه الّتی تقطع بکـذب ما نسـبه إلیه أولئک الحمقی والغلاه إذ کانت الشوکه من البغاه قویّه جدّاً ولا شک إنّ بنی أمیه کانوا أعظم قبائل قریش شوکه وکثره جاهلیه وإسلاماً وقد کان أبوسفیان بن حرب هو قائد المشرکین یوم أحـد ویوم الأحزاب وغیرهمـا وقـد قـال لعلی لمّـا بویع أبوبکر مـا مرّ آنفـاً فردّ علیه ذلـک الردّ الفـاحش وأیضـاً فبنو تیم ثم بنوعـدی قوّما الشـیخین من أضـعف قبائل قریش فکسوت علی لهما مع أنّه کما ذکر وقیامه بالسـیف علی المخالفین لما انعقدت البیعه له مع قوه شـکیمتهم أوضح دلیل علی أنّه کان دائراً مع الحق حیث دار وإنّه من الشـجاعه بالمحل الأسـنی وأنّه لو کان معه وصـیه من رسول اللَّه صـلی الله علیه و آله فی أمر القیام علی الناس لأنفذ وصـیه رسول اللَّه صـلی الله علیه و آله ولو کان السـیف علی رأسه مصلتاً، لا یرتاب فی ذلک إلّامن اعتقد فیه رضی الله عنه ما هو منه بری ء.

وممـا یلزمهم أیضـاً علی التقیه المشومه علیهم إنّه رضـی الله عنه لا یعتمـد علی قوله قط لأنّه حیث لم یزل فی اضـطراب من أمره فکـل مـا قـاله یحتمل أنّه خالف فیه الحق خوفاً وتقیه ذکره حجه الإسـلام أبوحامـد الغزالی وقال غیره بل یلزمهم ما هو أشـنع من ذلک وأقبـح کقولهم إنّ النبی صـلی الله علیه و آله لم یعیّن الإمامه إلا لعلی فمنع من ذلک فقال مرّوا أبابکر تقیه فیتطرق احتمال ذلک إلی کل ما جاء عن رسول اللَّه صلی الله علیه و آله ولا یفید حینئذ إثبات العصمه شیئاً.

وأیضـاً فقـد اسـتفاض عن علی رضـی الله عنه إنّه کـان لا یبالی بأحـد حتی إنّه قیل للشافعی رضـی الله عنه ما نفر الناس عن علی إلّاأنّه کان لا یبالی بأحـد فقال الشافعی إنّه کان زاهـداً والزاهـد لا یبالی بالـدنیا وأهلها، وکان عالماً والعالم لا یبالی بأحـد، وکان شجاعاً والشجاع لا یبالی بأحد، وکان شریفاً والشریف لا یبالی بأحد.

أخرجه البيهقى وعلى تقدير إنّه قال ذلك تقيه فقد انتفى مقتضيها بولايته وقد مرّ عنه من مدح الشيخين فيها وفى الخلوه وعلى منبر الخلافه مع غايه القوه والمنعه مما تلى عليك قريباً فلا تغفل عنه انتهى.

جواب عمّا ذكر من استدلال ابن حجر

أقول:

يتوجه على ما رتّبه تجحيراً على مذهبه من سقاطات المدر والحصا مدافع لا يحصى منها أنّ أبا جحيفه الّذى اعتمد على روايته لم يكن من رجال الشيعه قطعاً كما مرّت الإشاره إليه سابقاً وتوهم تشيعه من قوله «كان يرى أنّ علياً أفضل الأمه وإنّه حزن من استماع خلافه حزناً شديداً» لا يجدى نفعاً لأنّ إظهار ذلك أوّلًا يجوز أن يكون احتيالا منه تحصيلًا لالتفات بعض عوام الشيعه إلى تصدق ما يذكره بعد ذلك من أفضليه أبى بكر روايه عن على عليه السلام وحيث لم يكن أبو جحيفه من زمره شيعه على عليه السلام فالتقيه منه متجه سواء كان فى الخلاء أو فى الملاء وحينئذ كيف يستبعد من له أدنى عقل وفهم إنّه لا مجال لتوهم التقيه فى هذا المقام، لولا عروض الخرافه والجمود التام، ثم الظاهر إنّ قوله «وفى خلافته» عطف على قوله «فى الخلاء» وحينئذ لا يرتبط به قوله لأنّه «قال فى منبر الكوفه إلى آخره» لركاكه الاستدلال به على ما ذكر ولمنا فاته ما ذكره أولًا من أنّه عليه السلام أدخله بيته وقال له ذلك الخبر إلّاأن يكون قبل قوله «لأنه» واو عطف قد سقط من قلم الناسخ وحينئذ لا يوجد فى الكلام ما يصلح لعطفه عليه إلّاعلى تأويل بعيد ومع ذلك يصير حينئذ مأل هذا الدليل العليل متحداً مع ما ذكره قبله من أنّ علياً عليه السلام قال ذلك لأبى جحيفه فى خلافته وعلى أى تقدير فإظهار على عليه السلام ذلك فى أيام خلافته على منبر الكوفه لوصح لا ينافى التقيه لما مرّ من أنّ أكثر العساكر الّذى كانوا معه عليه السلام كانوا معتقدين لحسن سيره الشيخين وحقّيه خلافتهم، محافظين على شأنهما، ذابين

عن حريم.... كما يـدل عليه ما سـيذكره هـذا الجامد المعاند من روايه أبى ذر الهروى والدار قطنى المشـتمله على اعتراض بعض من سمع سبّ الشيخين عن جماعه على على عليه السلام بأنّهم لولا يرون أنّك تضمر ما اعلنوه ما اجترأوا على ذلك؛ إلى آخره.

ولئن كان عليه السـلام فى أيام إظهاره لـذلك فارغاً من حرب أهل البصـره فقـد كان من وراءه كيـد عائشه الغازيه المجاهده فى سبيل اللّه وغيرها من بقيه السـيف كعبـد اللّه بن الزبير ومروان وغيرهم من القاصدين لثوران الفتنه وتحريض معاويه على الخروج عليه عليه السـلام حتى خرج فى قريب من تلـك الأيّام ومنها أنّ ما نقله من بعض أئمه أهل البيت من إنكار أعمالهم للتقيه يتوجه عليه أنّه على تقدير وجود ذلك البعض الّذى لم يسـمّه وتسـليم صـحه النقل عنه يمكن أن يكون ذلك منه تقيه فى تقيه ووصفه للتقيه بالمشومه لو صحّ أيضاً فلعلّه أراد به كونه شوماً على الأعداء كما قيل فى الفارسيه.

مصرع شعر

بر دوست مبارک است و بر دشمن شوم

وكيف لا يكون كـذلك مع أنّه وسـيله لخلاص الأحباء عن تهلكه الأعـداء وضـحكهم على لحيه هؤلاء. وأمّا ما نقله عنه ثانياً من قوله «حتى قال بعضـهم أغرّ الأشـياء فى الـدنيا شـريف سـنى» فوهنه ظاهر لظهور أنّ الشـيعه كما يشـعر به لقبهم هذا تابعون لأهل البيت عليهم السـلام مقتبسون من مشـكاه ولا ـيتهم لا ـ صـنع لهم فى تقرير عقائـد سـاداتهم كمـا يرشـد إليه حال سادات المـدينه المشرفه وشرفاء مكه المعظمه وأخذ العقائد عن أب عن جد إلى الأئمه المعصومين عليهم السلام من غير التفات إلى غيرهم كما علم بتتبع أحوالهم فما نقله عن لسان بعض الأئمه موضوع عليه قطعاً.

ومنها أنّ قوله «وما أحسن ما أبطل به الباقر هذه التقيه المشومه؛ إلى آخره»

يتوجه عليه بعد تسليم صحه النقل إنه لا حسن فيه للناقل لظهور أنّه كلام مجمل مبهم يليق صدوره بشأن الواقع فى مقام التقيه وقد أشرنا أيضاً إلى أنّ سطوه أولياء الشيخين، والمعتقدين لبراءه سيرتهم عن الشين، كانت تقوم مقام سطوتهما وأكثر.

وأمّا ما نقل عن دعاده عليه السلام على هشام، فلا يجدى فيما له من المرام، لأنّ كثيراً من ملوك بنى أميه لم يكونوا قادرين على مؤاخذه الأشراف بمجرد صدور إنكار منهم بالنسبه إليهم وإنّما كانوا يجعلون القدح فى الشيخين أو تهمه القدح فيهما وسيله إلى المؤاخذه بالقتل والحبس ونحوهما ويؤيد هذا ما جرى فى بعض أيام الحج من تنحى المسلمين عن طريق مولانا زين العابدين عليه السلام هيبته منه ليسهل له استلام الحجر مع عدم تيسر ذلك لهشام، وانتظاره التام لدفع الازدحام وجرأه فرزدق الشاعر فى إنشاده حينئذ على هشام ما تضمّن مدح زين العابدين عليه السلام وذم هشام وهذه القصه مع القصيده مشهوره مذكوره على السنه الأنام على وجه سيذكرها هذا الشيخ فى فضائل أهل البيت عليهم السلام.

ومنها أنّ ما ذكره بقوله «فما أحوج علياً ان يقول ذلك تقيه؛ إلى آخره» مردود بما سبق مراراً من وجوه متعدده ذكرنا فيها ما أحوجه عليه السلام إلى ذلك وحاصله ما روى أصحابنا إنّ رسول اللّه صلى الله عليه و آله لمّا أوصى علياً عليه السلام لما احتاج إليه فى وقت وفاته عرفه جميع ما يجرى عليه من بعد من أمر واحد بعد واحد من المستولين فقال له على عليه السلام على ما تأمرونى أن أصنع فقال تصبر وتحتسب إلى أن يعود الناس إليك طوعاً فحينئذ تقاتل الناكثين والقاسطين والمارقين، ولا تنابذن أحداً من الثلاثه فتلقى بيدك إلى التهلكه ويرتد الناس من النفاق إلى الشقاق فكان على عليه السلام حافظاً لوصيه رسول اللّه صلى الله عليه و آله اتقاء فى ذلك على المسلمين المستضعفين لئلّا يرجع الناس إلى الجاهليه الأولى وتثور القبائل مرتدين بالفتنه فى طلب ثارات الجاهليه إلى غير ذلك من المصالح الخفيه والجليه.

ومنها أنّ قوله «وما أحسن ما سلكه بعض الشیعه المنصفین کعبدالرزاق فإنّه قال أفضل الشیخین؛ إلی آخره» مدخول بمنع کون عبدالرزاق من علماء الشیعه بل یظهر من کلام یاقوت الحموی فی معجمه إنّه من محدّثی أهل السنه والجماعه وشیخ مشایخ حدیثهم وغایه الأمر إنّه کان یقدح فی عثمان لکن کان یعتقد صحه خلافه الشیخین ویفضلهما لزعمه الباطل أنّ علیاً علیه السلام فضّلهما علی نفسه وإنه فی ذلک قد أطاع علیاً علیه السلام وحینئذ فقوله وبوله سواء.

ومنها قوله «ومما یکذبهم فی دعوی تلک التقیه المشومه ما أخرجه الدارقطنی من أنّ أباسفیان؛ إلی آخره» مدفوع بأنّ ما أخرجه الدارقطنی مما یصدق دعوانا، کیف وهو متضمّن لما ذکرناه سابقاً من أنّ علیاً علیه السلام إنّما کان یحترز فی عدم النزاع مع الثلاثه عن مخالفه وصیه سید الأنام صلوات اللّه علیه وآله وأثاره فتنه تؤدی إلی إفناء دین الإسلام ولهذا أغلظ علی أبی سفیان فی الکلام ونسبه إلی العداوه مع الإشاره إلی أنّ خلافه أبی بکر لا تضرّ بالإسلام وأنّ أثاره ما قصده من الفتنه تضرّ فیه وتؤدی إلی إفناء الإسلام وأهله بالتمام (۱) فظهر حقیه ما قاله من أنّ علیاً علیه السلام إنّما بایع أبابکر قهراً وتقیه واللّه یحق الحق ویبطل الباطل ولو کره المنافقون.

۱- والمروی من طریق الشیعه وبعض طرق أهل السنه أن أباسفیان جاء إلی باب رسول اللّه صلی الله علیه و آله فقال:

ومنهما أنّ قوله «بل أخرج الدارقطنی وروی معناه عن طرق کثیره عن علی أنّه قال: والذی فلق الحبه وبرأ النسمه إلی رسول اللّه صلی الله علیه و آله عهداً لجاهدت علیه؛ إلی آخره» مقدوح بعدم تسلیم صحته مع أنّ أکثر ما ذکر فیه موافق لما اسبقناه من أنّ النبی صلی الله علیه و آله عهد إلی أمیرالمؤمنین علیه السلام أن لا ینازع مع أحد من الثلاثه ولا یسلّ السیف عند غصبهم الخلافه وحاصل الکلام المذکور إنّه لو عهد النّبی صلی الله علیه و آله إلی عهداً بأن أجاهدهم لأجل الخلافه لجاهدتهم ولکنّه عهد إلیّ بالصبر والسکوت فامتثلت وصیته وحفظت عهده إلی أن مضوا لسبیلهم کما صرّح به علیه السلام فی الخطبه المشهوره الموسومه بالشقشقیه أیضاً.

وأمّا قوله علیه السلام «لکنّه صلی الله علیه و آله رأی موضعی وموضعه» فیحتمل أن یکون من قبیل رؤیه علی علیه السلام موضع أراقه دم الحسین فی أرض کربلاء قبل وقوع الواقعه وبالجمله یمکن أن یکون أخباراً عن رؤیه ما جری به حکم المشیه التکلیفیه التابعه فی الکون لاختیار المکلّفین ولو بالاختیار السوء لا بحکم المشیه الإرادیه المساوقه للحکم الشرعی کما صرّح به صاحب الأحباب من الصوفیه الشافعیه التفضیلیه حیث قال: فإن قلت فعلی هذا قد بیّن رسول اللّه صلی الله علیه و آله للخلافه ترتیباً فکیف خصّصتها بعلی علیه السلام.

قلت: إنّما جاء الترتیب فی أخباره عما یقع من حکم إلهی لا فی إثباته صلی الله علیه و آله إیّاها حکماً شرعیاً فربّما کان الحکم ثابتاً لکن یتأخر وقوعه إلی أجل أو لا یقع البته فأخبر رسول اللّه صلی الله علیه و آله عن ترتیب وقوعها حکماً إلهیاً لا عن ثبوت ترتیبها حکماً شرعیاً إنتهی وأمّا تتمه الخبر من قصه أبی بکر بالصلاه مع الناس من أنکر الموضوعات عند الشیعه کما مرّ بیانه وتأییده بإحدی الروایتین فی ذلک للبخاری ویدل علی کونه کذباً موضوعاً اشتماله علی ما یتکلّم به عاقل فضلًا عن إمام معصوم مؤید مطالع للوح المحفوظ کعلی علیه السلام وهو القیاس الفاسد الّذی نبّهنا علی

فساده فیما مرّ وقد تقدم لذلک فی ردّ خامس أجوبه هذا الجامد عن خبر «من کنت مولاه فعلی مولاه» ما لا مزید علیه فتبنّه وتذکّر.

ومنها أنّ ما ذکره من نسبه استلزام نسبه علی علیه السلام إلی التقیه دلیلًا علی الجبن یستلزم أن یکون سید الأنبیاء جباناً ذلیلًا مقهوراً أیضاً بل یستلزم أن یکون أجبن وأذلّ وأشدّ مقهوریه أعاذه اللّه من ذلک وذلک للإجماع علی أنّ النّبی صلی الله علیه و آله لم یکن أقلّ شجاعه وقوه من علی علیه السلام (۱) وهو مع کون أمیر المؤمنین علیه السلام وأبی بکر الأشجع منه، وعمر المقدام، بزعم هذا الجامد وغیرهم من بنی هاشم فی ملازمته لم یقاتل مع کفار قریش واختار المهاجره من مکه إلی المدینه الطیبه وبعد امتداد المده وتهیّأ القوه والشوکه لما توجّه إلی مکه للحّج وصدّ علیه کفار قریش فی الحدیبیه صالح معهم صلحاً سمّاه عمر إعطاء الدنیه ورجع من الحدیبیه إلی المدینه کما مر ولا ریب أنّ کلّ ما یوجّه به کفّ النبی صلی الله علیه و آله وأمیر المؤمنین علیه السلام وسائر الصحابه والمهاجرین والأنصار عن قتال هؤلاء الکفار فهو یصلح وجهاً لکفّ أمیرالمؤمنین علیه السلام عن منازعه الغاصبین المتظاهرین بالإسلام فتدبر.

وأمّا حربه علیه السلام للبغاه فقد بیّنا الفرق الظاهر بینهم وبین الثلاثه الغاصبین للخلافه مراراً فتذکر.

۱- بل هو صلی الله علیه و آله کان أشجع وأقوی منه علیه السلام فإنّه صلی الله علیه و آله صالح معهم فی ردّ من جاء منهم إلینا دون من ذهب منا إلیهم ولمّاکتب علی علیه السلام کتاب العهد وصدره بقوله بسم اللّه الرحمن الرحیم قال سهل بن عمرو علیه ما علیه أمّا باسم اللّه فما ندری ما بسم اللّه الرحمن الرحیم ولکن أکتب ما نعرف باسمک اللهم فوافقهم النّبی صلی الله علیه و آله فی ترک کتابه البسمله وکتب باسمک اللهم ولمّا کتب قوله «هذا ما کاتب محمد رسول اللّه» قالوا نحن لا نعتقد رسالتک فاکتب محمد بن عبداللّه فوافقهم فیه وترک کتابه رسول اللّه قال النّووی فی شرح صحیح مسلم «وإنّما وافقهم فی هذه الأمور للمصلحه المهمه الحاصله بالصلح» وقال قبل ذلک بورقات، عند أوائل باب صلح الحدیبیه: للإمام أن یعقد الصلح علی ما رآه مصلحه للمسلمین وإن کان ذلک لا یظهر لبعض الناس فی بادی الرأی إلی آخر ما قال منه رحمه اللّه(کذا فی حاشیه هذا الموضوع من إحدی النسختین اللتین عندی).

ومنها أنّ قوله «وأيضاً فبنو تيم ثم بنو عدی قوّما الشيخين من أضعف قبائل قريش فسکوت علی لهما؛ إلی آخره» مدفوع بأنّا لو سلّمنا إنّ قومهما كان أضعف قبائل قريش فكفى فى تقويتهم وجود مثل عمر الّذى روى الجمهور أنّ النّبى صلى الله عليه و آله كان يدعو فى بدء الإسلام ويقول اللهم قوّنى بأبى جهل أو بعمر بن الخطاب ولو سلّم ضعفهما فى نفسهما أيضاً لكن أكثر ما عداهما من قبائل قريش كبنى أميه وبنى مخزوم وبنى المغيره كانوا يبغضون علياً عليه السلام لأجل هلاك آباءهم، وإخوانهم، وأولادهم، بيده عليه السلام فى غزوات النّبى صلى الله عليه و آله حتّى روى أنّه لم يكن بيت من قريش إلّاولهم عليه دعوى دم إراقه فى سبيل اللّه كما ذكره الإصفهانى الشافعى فى جرحه على كتاب كشف الحق وقد ذكر الشيخ الجامد فى مواضع من كتابه هذا ما يدل على بغض القوم وحسدهم له فيما آتاه اللّه من فضله خصوصاً بنو أميه وبنو المغيره وبنو مخزوم الّذين كانوا من أعاظم طوائف قريش فقد روى هذا الشيخ الجامد فيما ذكره فى أول الخاتمه الّتى عقدها لبيان ما أخبر به النّبى صلى الله عليه و آله ممّا حصل على آله من البلاء والقتل من قوله:

«إنّ أهل بيتى سيلقون بعدى من أمّتى قتلًا وتشريداً وإنّ أشدّ أقوام لنا بعضاً بنوأميه وبنو المغيره وبنو مخزوم»

إنتهى.

ولهذا ابتدأوا بعقد الرايات لعكرمه بن أبى جهل وعمومته الحارث بن هشام وغيرهم من بنى مخزوم على بلاد اليمن وسمّوا خالد بن الوليد المخزومى الفاسق الّذى قال فيه النّبى صلى الله عليه و آله «اللهم إنّى أبرأ إليك مما فعل خالد» سيف اللّه وسلّطوه على مشتهياته من فروج المسلمين ودمائهم وأموالهم وسموا عبيده بن الجراح المجروح أمين الأمهوجعلوه مشيراً لهم وأرضوا أباسفيان بتفويض إماره الشام ولده يزيد ووجّهوا أسامه مع من كان فى جيشه من الّذين خافوا فتنتهم مظهرين له إبقاءه على إمارته ليسكت عن مخالفتهم حتّى إذا انتهى إلى نواحى الشام عزلوه واستعملوا مكانه يزيد بن أبى سفيان فما كان بين خروج أسامه ورجوعه إلى المدينه إلّانحو من

أربعين يوماً فلمّا قدم المدينه قام على باب المسجد ثم صاح يا معشر المسلمين عجباً لرجل استعملنى عليه رسول اللّٰه صلى الله عليه و آله فتأمر على وعزلنى هذا والسرّ فى أنّ بنى مخزوم وبنو أميه وغيرهم من صناديد قريش لم يتصدّوا لغصب الخلافه بأنفسهم وإنّما حملوا أبابكر على ذلك لعدم سابقتهم فى الإسلام وسرعه توجّه التهمه إليهم بمعاداه على عليه السلام وأهل بيته بل بمعاداه الأنصار أيضاً فحملوا أبابكر على أكتاف الناس رغماً لعلى عليه السلام ولهم فافهم.

وبالجمله إنّ غصب الخلافه لم يكن بمجرد اتفاق بنى تيم وبنى عدى كما زعمه بل باتفاق جميع طوائف قريش على ذلك كما مرّ مراراً وبه تحقق الفرق بين خلافه الثلاثه وزمان الناكثين والقاسطين والمارقين كما أوضحنا تاره بعد أخرى.

وأمّا ما ذكره من «أنّ سكوت على لتيم وعدى أولًا وقيامه بالسيف على آخرين آخراً دليل على أنّه كان مع الحق حيث دار».

فالجواب عنه أنّ ذاک كذلك لكن لا لأجل ما توهمه من اعتقاد على عليه السلام على حقّيه خلافه الأولين بل لأجل ما مرّ من أنّ السكوت فى الأول لم يكن اختيارياً له والقيام بالسيف ثانياً كان باختيار منه.

وأمّا قوله «وإنّه لو كان معه وصيه من رسول اللّٰه صلى الله عليه و آله فى أمر القيام على الناس لأنفذ؛ إلى آخره» فمدخول بما قد مرّ أيضاً من أنّه كان عنده عليه السلام عهدان من رسول اللّٰه صلى الله عليه و آله أحدهما أنّ ولايه عهد الخلافه حق له بعده والثانى أن لا ينازع فيها أحداً من الثلاثه المستولين بعده صلى الله عليه و آله للمصالح الّتى فصّلنا فيها الكلام آنفاً فتأمل.

ومنها أنّ قوله «ومما يلزمهم أيضاً على هذه التقيه المشومه إنّه رضى الله عنه لا يعتمد على قوله قط؛ إلى آخره» إن أراد به لزوم عدم اعتماد المخالفين الّذين كان يتقى هو عليه السلام منهم فهو غير مجد له وغير مضر لنا وإن أراد عدم اعتماد أولاده الطاهرين

وشیعته وأصحابه المخلصین الّذین عرفوا أصوله المرضیه وضبطوا القرائن القائمه فی مواضع أعماله للتقیه فهو ممنوع إذ عندهم قواعد وعلامات وقرائن وأمارات قد أشرنا إلی بعضها سابقاً بها یمیّزون بین مواضع أعماله علیه السلام للتقیه وبین غیرها علی وجه لا یبقی شائبه الریب لهم وبهذا التقریر أیضاً یندفع ما ادعی لزومه بعید ذلک کما لا یخفی.

ومنها أنّ قوله «وعلی تقدیر إنّه قال ذلک تقیه فقد انتفی مقتضیها بولایته؛ إلی آخره» ممنوع بما مرّ مراراً من أنّه لما کان اعتقاد جمهور من فی زمان ولایته حسن سیره الشیخین وإنّهما کانا علی الحق فلم یتمکن علیه السلام من الإقدام علی ما یدل علی فساد إمامتهما وإنّهما کانا غیر مستحقّین لمقامها وکیف یتمکّن من ذلک وإظهار خلافهم علی الجماعه الّتی یظنون إنّهم کانوا خلفاء رسول اللَّه حقاً وإنّ خلافته علیه السلام مبنیه علی خلافتهم فإن فسدت فسدت خلافته وکیف یأمن فی خلافته الخلاف علیهم وکلّ من بایعه وجمهورهم عبده هؤلاء وکانوا یرون أنّهم مضوا علی أعدل الأمور وأفضلها وإنّ غایه أمر من بعدهم کعلی علیه السلام أن یتّبع آثارهم ویقتفی طرائقهم فتأمل وانصف.

استدلال ابن حجر بزعمه علی صحه خلافه الشیخین

قال:

وأخرج أبوذر الهروی والدار قطنی من طرق أنّ بعضهم مرّ بنفر یسبّون الشیخین فأخبر علیاً وقال لولا أنّهم یرون إنّک تضمر ما أعلنوا ما اجترؤا علی ذلک فقال علی أعوذ باللَّه رحمهم (۱) اللَّه ثم نهض وأخذ بید ذلک المخبر وأدخله المسجد فصعد المنبر ثم قبض علی لحیته وهی بیضاء فجعلت دموعه تتحادر علی

۱- هذه الکلمه فی النسخه المطبوعه من الصواعق بصیغه التثنیه بخلاف نسخه المصنف کما یعلم من هنا ومن الجواب أیضاً کما سیجی ء.

لحيته وجعل ينظر البقاع حتّى اجتمع الناس ثم خطب خطبه بليغه من جملتها «ما بال أقوام يذكرون أخوى رسول اللّه صلى الله عليه و آله ووزيريه وصاحبيه وسيدى قريش وأبوى المسلمين وأنا برى ء مما يذكرون، وعليه معاقب، صحبا رسول اللّه صلى الله عليه و آله بالجد والوفاء والجد فى أمر اللّه تعالى يأمران وينهيان ويقضيان ويعاقبان لا- يرى رسول اللّه صلى الله عليه و آله كرأيهما رأياً ولا يحبّ كحبّهما حباً لما يرى من عزمهما فى أمر اللّه فقبض وهو عنهما راض والمسلمون راضون فما تجاوزا فى أمرهما وسيرتهما رأى رسول اللّه صلى الله عليه و آله وأمره فى حياته وبعد موته فقبضا على ذلك رحمهم اللّه تعالى فو الّذى فلق الحبه وبرأ النسمه لا يحبهما إلّامؤمن فاضل، ولا يبغضهما ويخالفهما إلّاشقىّ مارق، وحبّهما قربه وبغضهما مروق ثم ذكر أمر النّبى صلى الله عليه و آله لأبى بكر بالصلاه وهو يرى مكان على ثم ذكر أيضاً إنّه بايع أبابكر ثم ذكر استخلاف أبى بكر لعمر ثم قال ألا- ولا يبلغنى عن أحد أنّه يبغضهما إلّاجلّدته حدّ المفترى، وفى روايه ما اجترؤا على ذلك أى سبّ الشيخين إلّاوهم يرون إنّك موافق لهم، منهم عبد اللّه بن سبا وكان أول من أظهر ذلك لهما فقال على معاذ اللّه إن أضمر لهما ذلك، لعن اللّه من أضمر لهما إلّا الحسن الجميل وسترى ذلك إن شاء اللّه ثم أرسل إلى ابن سبا فسيره إلى المدائن وقال لا تساكنى فى بلده أبداً قال الأئمه وكان ابن سبا هذا يهودياً فأظهر الإسلام وكان كبير طائفه من الروافض وهم الّذين أخرجهم على رضى الله عنه لما ادعوا فيه الإلهيه.

جواب عمّا ذكر من استدلال ابن حجر

أقول:

يعلم من هذا الخبر وكثير من أمثاله المذكوره فى هذا الكتاب بعد تسليم صحتها أنّه عليه السلام كان فى زمانه متهماً بإعمال التقيه فى شأن الشيخين ويظهر منه أنّ تجويز التقيه والحكم بشرعيتها ليس من مخترعات الشيعه كما قد يتوهّم وأىّ تقيه أظهر من أنّه عليه السلام قال فى ضمن جوابه لسؤال ذلك البعض قوله «رحمهم اللّه» بضمير

الجمع الظاهر فی کونه راجعاً إلی تلک النفر السابّین المذکورین فی الخبر غایه الأمر إنّه علیه السلام ذکر أولًا قوله «أعوذ باللّه» لیوقع فی وهم ذلک البعض إنّه علیه السلام یستعیذ من سبّ الشیخین فیذهل بعد ذلک عن ظهور إرجاع الضمیر الآتی فی قوله «رحمهم اللّه» إلی تلک النفر السابّین ویزعم بقرینه الاستعاذه المطلقه المبهه أنّ ضمیر الجمع راجع إلی الشیخین من أجل توهمه إنّ تلک الاستعاذه المطلقه منصرفه إلی الاستعاذه من سبّهما وإنّ الإتیان بضمیر الجمع دون التثنیه للتعظیم.

وأمّا باقی الأوصاف المذکور لهما من الوزاره والسیاده وأبوه المسلمین مع أنّ الأخیر منها غصب لما خصّ به رسول اللّه صلی الله علیه و آله من کونه أباً للمسلمین کأزواجه بکونهن أمهاتهم مسوّقه تهکّماً علی طبق ما یصفهما به أولیائهما کقوله تعالی ذق إنّک أنت العزیز الکریم وقول ابن منیر الطرابلسی الشیعی الإمامی رحمه اللّه مهدّداً لشریف زمانه الّذی أوقف مملوکه المسمّی بتتر عنده فی جمله أبیات مضحکه منها قوله:

لیس الشریف الموسوی أبوالرضا ابن أبی مضر

أبدی الجحود ولم یرد علی مملوکی تتر

والیت آل أمیه الطهر المیامین الغرر

وأقول ام المؤمنین عقوقها إحدی الکبر

إلی آخره، فلیضحک قلیلًا ولیبک کثیراً.

وأمّا الروایه الأخری الّتی ذکرها آخراً فبعد تسلیم صحتها یتوجّه علیه إنّ غایه ما یدل علیه هو استعاذه علی علیه السلام عن سبّ الشیخین والسب ممّا یستعیذ منه الشیعه أیضاً ولا یجوّزونه بالنسبه إلی الکافر فضلًا عن المسلم والمنافق وإنّما الّذی جوّزوه هو اللعن علی من یستحقّه کما مرّ وفرق ما بینهما بیّن.

وأمّا قوله علیه السـلام «لعن اللَّه من أظهر لهما إلّاالحسن الجمیل» فلا دلیل فیه علی عدم استحقاق الشیخین عنده للعن المتنازع فیه لأـنّ مراده بـالحسن الجمیـل ما هو اللائق بهما عنـد اللَّه وإن کان طعناً أو لعناً ضـروره إنّ الحسن الجمیل بحال الجبت والطاغوت وفرعون ونمرود لیس إلّامثل ذلک؛ ثم لا یخفی إنّ قوله «ثم أرسل إلی ابن سبافسیّره إلی المدائن؛ إلی آخره» یدل علی أنّه إنّما سیّره لأجل سبّه أبابکر وعمر وقوله بعیـد ذلک «إنّه أخرجه مع طائفه لما ادعوا فیه الإلهیه» یـدل علی أنّ التسییر والإخراج لأجل ادعائهم الألوهیه فیه علیه السلام فهما متناقضان وهذا من أجل آیات الوضع فی الخبر فتدبر.

فی ادّعاء ابن حجر ان لیس للشیعه روایه ولادرایه

قال:

وأخرج الـدار قطنی من طرق إنّ علیاً بلغه أنّ رجلًا یعیب أبابکر وعمر فاحضـره وعرض له بعیبهما لعلّه یعترف ففطن فقال له أما والّـذی بعث محمـداً صـلی الله علیه و آله بالحق أن لو سـمعت منک الّـذی بلغنی أو الّـذی نبّئت عنک أو الّذی ثبت علیک ببیّنه لأفعلنّ بک کذا وکذا إذا تقرّر ذلک، فاللائق بأهل البیت النبوی اتّباع سـلفهم فی ذلک والإعراض عما یوشیه إلیه الرافضه وغلاه الشـیعه من قبیـح الجهـل والغباوه والعناد فالحـذر الحـذر عما یلقونه إلیهم من أنّ کل من اعتقـد تفضـیل أبی بکر علی علی کان کـافراً لاـنّ مرادهم بـذلک أن یقرّروا عنـدهم تکفیر الأـمه من الصـحابه والتـابعین ومن بعـدهم من أئمه الـدّین وعلمـاء الشـریعه وعوامهم وإنّه لا مؤمن غیرهم وهذا مؤدّ إلی هدم قواعد الشـریعه من أصلها وإلغاء العمل بکتب السنه وما جاء عن النّبی صلی الله علیه و آله وعن صـحابته وأهل بیته إذ الراوی لجمیع آثارهم وأخبارهم وللأحادیث بأسـرّها بل والناقل للقرآن فی کل عصـر من عصر النّبی صلی الله علیه و آله وإلی هلمّ هم الصحابه والتابعون وعلماء الدین إذ لیس لنحو الرافضه روایه ولا درایه یدرّون

بها فروع الشریعه وإنّما غایه أمرهم أن یقع فی خلال بعض الأسانید من هو رافضی أو نحوه والکلام فی قبوله معروف عند أئمه الأثر ونقّاد السنه فإذا قدحوا فیهم قدحوا فی القرآن والسنه وأبطلوا الشریعه رأساً وصار الأمر کما فی زمن الجاهلیه الجهلاء وکیف یسع العاقل أن یعتقد کفر السواد الأعظم من أمه محمد صلی الله علیه و آله مع إقرارهم بالشهادتین وقبولهم لشریعه نبیّهم صلی الله علیه و آله من غیر موجب للتکفیر وهب أنّ علیاً أفضل من أبی بکر فی نفس الأمر ألیس القائلون بأفضلیه أبی بکر معذورین لأنّهم إنّما قالوا ذلک لأدله صرّحت به لهم وهم مجتهدون والمجتهد إذا أخطاء له أجر فکیف یقال حینئذ بالتکفیر وهو لا یکون إلّابإنکار مجمع علیه معلوم من الدین بالضروره عناداً کالصلاه والصوم.

نصیحه ابن حجر لمعشر الشیعه

وأمّا ما یفتقر إلی نظر واستدلال فلا کفر بإنکاره وإن أجمع علیه علی ما فیه من الخلاف وأنظر إلی إنصافنا معشر أهل السنه والجماعه الّذین طهّرهم اللّه من الرذائل والجهالات والعناد والعصب والحمق والغباوه فإنّنا لم نکفر القائلین بأفضلیه علی علی أبی بکر وإن کان ذلک عندنا خلاف ما أجمعنا علیه فی کل عصر منّا إلی النّبی صلی الله علیه و آله علی ما مرّ فی أول هذا الباب بل أقمنالهم العذر المانع من التکفیر ومن کفر الرافضه من الأئمه فلأمور أخری من قبائحهم انضمّت إلی ذلک فالحذر الحذر من اعتقاد کفر من قلبه مملوّ بالإیمان بغیر مقتض تقلیداً للجّهال الضلال الغلاه وتأمل ما صحّ وثبت عن علی وأهل بیته من تصریحهم بتفضیل الشیخین علی علی فإنّ هؤلاء الحمقی وإن حملوه علی التقیه المشومه علیهم فلا أقل من أن لا یکون عذراً لأهل السنه فی اتباعهم لعلی وأهل بیته فیجتنب اعتقاد الکفر فیهم فإنّهم لم یشقّوا عن قلب علی حتی یعلموا أنّ ذلک تقیه بل قرائن أحواله وما کان علیه من عظم

الشـجاعه والإقـدام وإنّه لا يهاب أحـداً ولا يخشـى فى اللّه لومه لائم قاطعه بعدم التقيه فلا أقل أن يجعلوا ذلک منهم شـبهه لأهل السنه مانعه عن إعتقادهم كفرهم «سُبْحَانَکَ هَذَا بُهْتَانٌ عَظِيمٌ» (۱)

إنتهى.

فى الجواب عمّا ذكر من كلام ابن حجر

أقول فيه نظر من وجوه

أمّـا أولًـا: فلأنّه على تقـدير تسـليم صـحه الخبر إنّما عرض على عليه السـلام عيب الشـيخين على ذلک الرجل لاسـتحبابه تكراره وليتنبه ذلـک الرجـل من عرض ذلک عليه على وجه غير معتاد وفى مقام محفوف بالمخالفين بأنّ المقام مقام التقيه والتوقّف عن الاعتراف بما يورث توجه البليه فقـد اتقى على نفسه وعلى مولاه فى ذلک وأمّا قوله «اذ تقرّر ذلک؛ إلى آخره» ففيه أنّه لم يتقرّر له شـى ء ههنـا إلّاالروايه ولاـ دلاـله لها على ما فهمه منها من كفّ سـلف أهل البيت عليهم السـلام عن الطعن فى الشـيخين كما عرفت فحق أن يقال له «ثبّت العرش ثم انقش».

وأمّا ثانياً: فلأنّ تكفير من اعتقـد تفضـيل أبى بكر على على عليه السـلام مما لم يذهب إليه جمهور الشـيعه وإنّما الّذى ذهبوا إليه الحكم بفسـقهم بل لم يـذهبوا إلى تكفير الخلفاء الثلاثه وغيرهم من الأصـحاب الّذين خالفوا علياً ولم يحاربوا وإنّما كفروا منهم من حاربه كالناكثين والقاسطين.

وأمّـا مـا ذكره من تقرير الشـيعه إنّه لاـ مؤمن غيرهم فلاـ يقتضـى تكفير غيرهم من المسـلمين لأـنّ ذلک مبنى على ما حقّقوه من الفرق بين المؤمن والمسـلم وإن غيرهـم كأهل السنه مسلمون وإنّما المؤمنون من اعتقد خلافه على عليه السلام عن النّبى صلى الله عليه و آله

۱- نور: ۱۶.

بلا فصل وهـذا الشـيخ الجامد الجاهل لما جهل ما حققه الشـيعه الإماميه ونظر إلى ما قرّره أهل السـنه من اتحاد المؤمن والمسـلم توهّم إن حصر الشيعه الإيمان فى أنفسهم يستلزم نفى الإسلام عن غيرهم وليس فليس.

وأمّا ثالثاً: فلأنّ ما ذكره من تأديه تكفير أهل السـنه إلى هـدم قواعـد الشـريعه من أهلها غير لازم أصـلًا وانّما يلزم ذلك أن لو لم يوجد فى الأمه من قام مقامهم وإذ قد ذكر إنّ الشـيعه قد حصروا المؤمنين من الأمه المحمديه فى أنفسهم فقد ظهر إنّهم اعتقدوا كونهم هم الحـافظين لأـصول الإيمـان وقواعـد الشـريعه وإنّه لاـ يضـرّ إلحاق أهل السـنّه بمن عـداهم من الكفار وأيضاً قـد اتفق المحققون من الإماميه على أنّ الخبر الّـذى يرويه السـنّى الّـذى تحقق عدالته، وإنه لا يبيح وضع الحديث لنصـره المذهب وغيرها من المصالح الفاسده يعتبر روايته فلا يلزم إلغاء العمل بجميع الأحاديث الموجوده فى أهل السنه».

وأمّا رابعاً: فلأنّ الصـحابه كما صرّحوا به كانوا متجاوزين عن مائه ألف وكان أكثرهم ممن لم يرو حديثاً عن النّبى صلى الله عليه و آله وأمّـا الأـقلّون فمنهم من روى حـديثاً كثيراً كعلى عليه السـلام من الصـادقين وأبى هريره من الكاذبين ومنهم من توسط فى كثره الروايه وقلّتهـا ومنهم من قلّ روايته كأبى بكر وعمر على ما ذكره أهل السـنه أيضاً والشـيعه الإماميه إنّما يقـدحون فى بعض رواه الصـحابه لاـ فى الجميع ولاـ فى الأكثر كيف وهم قـد ذكروا فى كتب الرجال من الصـحابه الموثقين الّـذين ثبتوا على ولايه على عليه السلام أولًا وآخراً والّذين رجعوا إليه آخراً ما يزيد على ثلثمائه صحابى معروف وعلى هذا فاللازم طرح روايه قليل من الصـحابه ولاـ يلزم من طرح روايه أقـل قليل خصوصاً قليلى الروايه هـدم الشـريعه وإلغاء السـنه نعم يطرحون روايتهم إذا كان فى سلسـله الروايه عنهم من لا يوثق به من أهل السنه كما أشرنا إليه سابقاً وليس هذا طرحاً لروايه الصحابى من حيث إنّه صحابى بل من حيث إنّه وضع

علیه تلک الروایه.

وأمّا خامساً: فلأنّه إن أراد بلزوم إلغاء کتب أهل السنه لزوم إلغاء الکتب الّتی ألّفها أهل السنه فی الحدیث فبطلان اللازم غیر مسلّم لقیام ما هو إضعافه من کتب الشیعه الإمامیه مقامه وإن أراد إلغاء جمیع الکتب المؤلفه فی ذلک الباب لزعمه إنحصار الکتب المؤلّفه فی مؤلّفاتهم فبطلانه ظاهر جداً ومثله فی هذا الزعم الباطل مِثل ما وقع فی عصرنا من أنّ بعض المبتدئین من فقراء الطلبه وأعیانهم کان یقرأ رساله مؤلفه فی واجبات الطهاره والصلاه ولم یکن یری کتاباً آخر فی الدنیا ولا سمع به فاتفق له فی بعض الأیام بعد فراغه عن درسه فی خدمه شیخه المرور علی حلقه درس شیخ آخر یباحث کتاب المطول فی المعانی والبیان ولما زعم أنّ الکتاب منحصر فی أفراد نسخ تلک الرساله وأن کل أحد فی کل حلقه درس کل یوم یقرأ ما قرأ هو فی ذلک الیوم عند شیخه فجلس فی تلک الحلقه وفتح کتابه قصداً لتکرار سماع درسه من تلک الرساله وإذا سمع مراراً ما قرأه قاری المطوّل وما أفاده المدرّس من المعانی ولم یجد ذلک مطابقاً لما فی درسه من تلک الرساله ذلک الیوم قام عن المجلس مغتاظاً معترضاً علی اولئک الجماعه بأن کل کتبکم غلط فلیضحک قلیلًا ولیبک کثیراً علی أنّ أصح ما اعتمدوا علیه فی الروایه کتاب البخاری ثم کتاب مسلم وقد بیّنا فیما یتعلق بالباب الأوّل الّذی عقده لبیان کیفیه خلافه أبی بکر القدح فی البخاری ومسلم وکتابیهما وأوضحنا أنّ روایتهما فیهما عن الوضاعین المعتدین، واحتجاجهما بحدیث الناصبی والغالی والمتهم فی الدین، فمن کان اعتماده فی الروایه والاحتجاج علی مثل هذین الأصلین الضعیفین فی المزاج، المتکسرین بإشاره کالزجاج، کیف یرجوا الرواج لقدحه علی أصل عتره هم السالمون عن الإعوجاج، وهو الواضح غرّه صحته کبیاض الصبح وضوء السراج.

وأمّا سادساً: فلأنّ قوله «إذ لیس لنحو الرافضه روایه؛ إلی آخره» مردود

بأنّه إن أراد بنحو الرافضه ما يشمل الإماميه فهو مكابره على المتواترات المشتهره لأنّ نقل أحاديث النّبى صلى الله عليه و آله وأخبار أهل البيت عليهم السلام وآدابهم وعباداتهم وسننهم وعاداتهم ومذهبهم فى أصول الفقه وفروعه ومعتقداتهم بين الشيعه الإماميه أظهر من أن يخفى وقد نقلوا من ذلك ما يزيد على ما فى الصحاح الست بأسانيد معتبره ونقحوا رجال الأسانيد بالجرح والتعديل غايه التنقيح ولم يقبلوا إلّاروايه من ثبت ثقته أو اتفق عليه الفريقان كأكثر الأحاديث الوارده فى طعن الثلاثه وائمتهم، ومجتهدوهم من لدن على بن أبى طالب عليه السلام لا- يقصرون عن علماء فرقه من الفرق بل هم فى كل زمان أعلم وأتقى والّذى يشهد عليه بعناده فى نفى الروايه والدرايه عن الشيعه خصوصاً الإماميه ما قاله ابن الأثير الجزرى فى جامع الأصول من أنّ مجدد مذهب الإماميه فى المائه الثانيه على بن موسى الرضا عليهما السلام وما قاله محمد الشهرستانى فى كتاب الملل والنحل عند ذكر الباقريه والجعفريه من الشيعه أنّ أباعبد اللّه جعفر بن محمد الصادق عليهما السلام وهو ذو علم غزير فى الدين، وأدب كامل فى الحكمه، وزهد بالغ فى الدنيا، وورع تام عن الشهوات، وقد أقام بالمدينه مدّه يفيد الشيعه المنتمين إليه، ويفيض الموالين، له أسرار العلوم، انتهى.

وأمّا ما زعمه من قله عدد الشيعه فلا يوجب نقصاً فى شأنهم كما مرّ مراراً بل هى دليل حقّيتهم إذ كلّما كان فى الدنيا أقل فهو أعز كالأنبياء فى نوع الإنسان والعلماء والأتقياء ونحو ذلك كالجواهر والمسك والمعادن.

وأمّا سابعاً: فلأنّ قوله «وإنّما غايه أمرهم أن يقع فى خلال بعض الأسانيد من هو رافضى؛ إلى آخره» مدفوع بأنّ عدم ذكر أهل السنه لرجال الشيعه لا يدل على قلّه روايتهم فضلًا عن قلّه ذكرهم إيّاهم ضروره أنّ إقبال الخصم سيّما إذا كان معانداً إلى اعتبار قول الخصم وروايته وإن كان حقاً صدقاً نادر قليل جداً مع أنّ ما يشعر به كلامه من غايه قلّه المذكورين من الشيعه فى خلال أحاديث أهل السنه

مکابره لا یخفی علی من تتبع کتب أهل السنه سیما کتاب المیزان للذهبی وتاریخ ابن عساکر وتاریخ الکامل لابن الأثیر وتاریخ المنتظم لابن الجوزی وتاریخ القاضی ابن خلکان وتاریخ الشیخ عماد الدین ابن کثیر الشامی وتاریخ الیافعی وأنساب السمعانی ونظائرها فإنّ أحوال المذکورین فی هذه الکتب من علماء الشیعه یبلغ مجلداً ضخیماً.

وأمّا ثامناً: فلأنّ جمهور الشیعه لا یکفر أهل السنه فی تفضیلهم لأبی بکر وإنّما حکم بذلک شذوذ منهم ذهاباً منه إلی أنّ المطلب ضروری ودعوی الشبهه والاشتباه تعنت وعناد أو لأمور آخر انضمت إلی ذلک کاعتقادهم بغض أهل السنه لعلی علیه السلام ولهذا یعبرّون عن جمهور أهل السنه بالناصبه وقد أرشدهم إلی ذلک کلام القاضی ابن خلکان من علماء أهل السنه فی تاریخه المشهور عند بیان أحوال علی بن جهم القرشی حیث قال ما حاصله «إنّ التسنن لا یجتمع مع حب علی ابن أبی طالب» وما کتبه أهل ماوراء النهر فی زمان السلطان الأعظم الأمیر تیمور وغیره من فتوی اشتراط بغض علی علیه السلام بقدر شعیره أو حبّه رمّانه فی صحه الإسلام مشهور، وفی السنه الجمهور مذکور.

وأمّا ما یشعر به کلامه سوّد اللّه وجهه من زعمه لکون أهل السنه هم السواد الأعظم المراد من قوله صلی الله علیه و آله «علیکم بالسواد الأعظم» (۱)

لا یبیض وجه دعواه أصلا فإنّ السواد الأعظم بمعنی أکثر الناس علی ما فهمه أهل السنه لا یرکن إلی اعتباره إلّا القلوب الساذجه والأنفس الخالیه عن معرفه الحق والیقین الغافله عن قوله صلی الله علیه و آله «کلّهم فی النار إلّاواحده» (۲)

فإنّه دلّ علی أنّ الناجی قلیل بل نادر بالنسبه إلی کثیر من السالکین کما مرّ مراراً و یؤیّد ما ذکرنا ما رواه الطیبی فی شرح المشکوه

۱- مسند أحمد، ج ۴، ص ۳۷۵

۲- معجم الأوسط طبرانی، ج ۵، ص ۱۳۷

عن سفیان الثوری فی تفسیر الجماعه حیث قال لو أنّ فقیهاً علی رأس جبل لکان هو الجماعه والحق إنّ مراده صلی الله علیه و آله بالسواد الأعظم مولانا أمیر المؤمنین علی علیه السلام کما یشعر به کلام الزمخشری وفخر الدین الرازی فی تفسیریهما لما نزل فی شأن علی علیه السلام من قوله تعالی «وَتَعِیَهَا أُذُنٌ وَاعِیَهٌ» (۱)

فإنهما قالا:

«فإن قیل لِمَ قال أذن واعیه علی التوحید والتنکیر، قلنا للإیذان بأنّ الوعاه فیهم قله ولتوبیخ الناس بقله من یعی فیهم وللدلاله علی أن الاذن الواحده إذا وعت فهو السواد الأعظم وإن ما سواها لا یلتفت إلیهم وإن امتلأ العالم منهم» انتهی فظهر أنّ الحدیث النبوی صلی الله علیه و آله لنا لا علینا.

وأمّا تاسعاً: فلأنّ قوله «وهب إنّ علیاً أفضل من أبی بکر فی نفس الأمر؛ إلی آخره» مدخول بأنّ هذا الکلام لو تمّ لدلّ علی کون الشیعه معذورین فی حکمهم ببطلان خلافه الثلاثه واستحقاقهم اللعن لأنّهم أیضاً إنّما حکموا بذلک لأدلّه صرّحت لهم وهم مجتهدون؛ إلی آخر ما ذکره علی أنّا قد بیّنا عدم صراحه تلک الأدله بل عدم دلالتها علی ما قصدوه أصلًا وإنّهم إنّما تشبّثوا بذلک عناداً وإفساداً علی العوام کدعوی معاویه وغیره من البغاه الغاویه اجتهادهم فی الخروج علی الإمام الحق علی علیه السلام من غیر جهد أو اجتهاد فی تحقق ذلک المرام مع ظهور الأمر علی سائر الصحابه الکرام وعلماء تلک الأیام.

وأمّا عاشراً: فلأنّ ما ذکره من «أنّ الشیعه لم یشقّوا عن قلب علی حتی یعلموا أنّ ذلک تقیه بل قرائن أحواله وما کان علیه من عظم الشجاعه والإقدام؛ إلی آخره» مدفوع بأن استعلام الأمور لا یحتاج إلی شق القلوب وصدع الصدور فإنّه علیه السلام کان یعلن لشیعته المخلصین المخصوصین به ما کان یضمره عن غیره من

۱- الحاقه: ۱۲.

المخالفين وقد نصب لشيعته فى مواضع إعماله للتقيه، القرائن والأمارات الجليه كما مرّ سابقاً بما لا مزيد عليه فتذكر.

ادّعاء ابن حجر نزول آيات فى أبوبكر

قال:

الفصل الثانى فى ذكر فضائل أبى بكر الوارده فيه وحده وفيها آيات وأحاديث

أمّا الآيات فالأولى قوله تعالى: «سَيُجَنَّبُهَا الْأَتْقَى الَّذِى يُؤْتِى مَالَهُ يَتَزَكَّى وَمَا لِاحَدٍ عِنْدَهُ مِنْ نِعْمَهٍ تُجْزَى إِلَّا ابْتِغَاءَ وَجْهِ رَبِّهِ الْأَعْلَى وَلَسَوْفَ يَرْضَى» (۱)

قال ابن الجوزى أجمعوا على أنّها نزلت فى أبى بكر ففيها التصريح بأنّه أتقى من سائر الأمه والأتقى هو الأكرم عند اللّه لقوله تعالى «إِنَّ أَكْرَمَكُمْ عِنْدَ اللّهِ أَتْقَاكُمْ» (۲)

والأكرم عند اللّه هو الأفضل فنتج إنّه أفضل من بقيه الأمه ولا يمكن حملها على على خلافاً لما افتراه بعض الجهله لأنّ قوله تعالى وما لأحد عنده من نعمه تجزى يصرفه عن حمله على على لأنّ النّبى ربّاه فله عليه نعمه أى نعمه تجزى فإذا خرج على تعيين أبى بكر للإجماع على أنّ ذلك الأتقى هو أحدهما وأخرج ابن حاتم والطبرانى أن أبابكر أعتق سبعه كلّهم يعذّب فى اللّه فأنزل اللّه قوله «وَسَيُجَنَّبُهَا الْأَتْقَى الَّذِى» إلى آخر السوره انتهى.

فى الجواب عمّا ذكر من ادّعاء ابن حجر

أقول: فيه نظر من وجوه

أمّا أولًا: فلأنّا لا نسلّم صحه الروايه فى شأن أبى بكر فضلًا عن الإجماع عليه

۱- الليل: ۱۷- ۲۱.

۲- حجرات: ۱۳.

والسند ما ذكره بعضهم إنّها نزلت فى حق أبى الدحداح وقد روى هذا أبوالحسن على بن أحمد الواحدى فى تفسيره الموسوم بأسباب النزول بإسناده المرفوع إلى عكرمه وابن عباس إنّ رجلًا فى عهد رسول اللّه صلى الله عليه و آله كانت له نخله فرعها فى دار رجل فقير وصاحب النخله يصعد ليأخذ منها التمر فربما سقطت تمره فيأخذها صبيان الفقير فينزل الرجل من نخلته حتى يأخذ التمر من أيديهم فإن وجدها فى فى أحدهم أدخل إصبعه فى فيه فشكا الفقير إلى النّبى صلى الله عليه و آله مما يلقى من صاحب النخله فقال النّبى صلى الله عليه و آله إذهب ولقى النّبى صلى الله عليه و آله صاحب النخله وقال له أعطنى نخلتك المائله الّتى فرعها فى دار فلان ولك بها نخله فى الجنه. فقال الرجل للنبى صلى الله عليه و آله إنّ لى نخلًا كثيراً وما فيها نخله أعجب إلى تمره منها فكيف أعطيك ثم ذهب الرجل فى شغله فقال رجل كان يسمع كلام النّبى صلى الله عليه و آله أتعطينى ما أعطيت الرجل أعنى النخله الّتى فى الجنه إن أنا أخذتها فقال النّبى صلى الله عليه و آله نعم، فذهب الرجل ولقى صاحب النخله فساومها منه فقال تعرف أنّ محمداً أعطانى نخله فى الجنه فقلت له يعجبنى تمرها وإنّ لى نخلًا كثيراً وما فيه كله نخله أعجب إلى تمراً منها؟

فقال الرجل لصاحب النخله أتريد بيعها؟ قال لا ـ إلّاأن أعطى ما لا أظنّه أعطى قال فما مناك؟ قال أربعون نخله؟ فقال الرجل لصاحب النخله لقد جئت بعظيم، تطلب بنخلتك المائله أربعين نخله؟ ثم قال الرجل أنا أعطيك أربعين نخله فقال صاحب النخله أشهد لى إن كنت صادقاً فمرّ الرجل على أناس ودعاهم وأشهد لصاحب النخله ثم ذهب إلى النبى صلى الله عليه و آله وقال:

يا رسول اللّه صلى الله عليه و آله إنّ النخله صارت فى ملكى فهى لك فذهب رسول اللّه صلى الله عليه و آله إلى الفقير وقال له: النخله لك ولعيا لك فأنزل اللّه تعالى «وَاللَّيْلِ إِذَا يَغْشَى» (۱)

السوره.

۱- الليل: ۱.

وعن عطاء إنّه قال اسم الرجل أبو الدحداح فأمّا من أعطى واتقى هو أبو الدحداح وأمّا من بخل واستغنى صاحب النخله وهو سمره حبيب.

وقوله «لَايَصْلَاهَا إِلَّا الْأَشْقَى، الَّذِى كَذَّبَ وَتَوَلَّى» (۱)

المراد به صاحب النخله.

وقوله «سَيُجَنَّبُهَا الْأَتْقَى» (۲)

هو أبوالدحداح ولا يخفى أنّ مع وجود هذه الروايه ادعاء نزوله فى أبى بكر ثم حصر نزوله فيه يكون باطلًا مع ما لا يخفى من شده ارتباط هذه الروايه لمتن الآيه بخلاف ما روى أنّه نزل فى شأن أبى بكر حين اشترى جماعه يؤذيهم المشركون فاعتقهم فى اللّه تعالى إذ لا يقال لمن يؤذى عبده إنّه بخيل ولا إنّه كذب وتولى فتدبر.

وأمّا ثانياً: فلأنّه يرد على استدلالهم بهذه الآيه ما أورده كثير منهم كصاحب المواقف وغيره على استدلالنا بحديث الطير حيث قالوا إنّه لا يدل على أنّ علياً عليه السلام أحبّ الخلق مطلقاً بل يمكن أن يكون أحبّ الخلق بالنظر إلى شى ء إذ يصح الاستفسار بأن يقال أحب خلقك فى كل شى ء أو فى بعض الأشياء على غيره الزياده لا فى كل شى ء بل جاز أن يكون غيره ازيد ثواباً منه فى شى ء آخر وذلك إنّ للمعارض أن يقول إنّ هذه الآيه لا تدل على أنّ أبابكر أتقى الخلق مطلقاً لجواز الترديد والاستفسار بأنّه أتقى الكل أو البعض ومن كل وجه أو من بعض الوجوه كما ذكرتم فى حديث الطير حذو النعل بالنعل والقذّه بالقذّه.

وأمّا ثالثاً فلأنّا لا نسلّم أنّ معنى قوله تعالى «إِنَّ أَكْرَمَكُمْ عِنْدَ اللَّهِ أَتْقَاكُمْ» (۳)

۱- الليل: ۱۵، ۱۶.

۲- الليل: ۱۷.

۳- حجرات: ۱۳.

ما فهمه بل المراد به كما صرّحه به بعض المفسرين «إنّ أكرمكم عند اللّه أعملكم بالتقيه».

وأمّا رابعاً: فلأنّه إن أريد بالأتقى من كان أتقى من جميع المؤمنين عند نزول الآيه فينحصر فى النّبى صلى الله عليه و آله وإن ارتكب التخصيص.

وإن أريد به كان أتقى من بعض المؤمنين فلا يلزم منه أفضليه أبى بكر وأكرميّته مطلقاً فضلًا عن على عليه السلام لوجهين:

الأول: إنّا لا نسلّم حينئذ أنّ علياً عليه السلام داخل فى ذلك البعض حتى يكون أبوبكر أفضل منه.

الثانى: إنّ الأكرم عند اللّه هو الّذى يكون أتقى من جميع المؤمنين كما قال اللّه تعالى إنّ أكرمكم عند اللّه أتقيكم لا الأتقى من بعض المؤمنين وبالجمله إذا تطرّق التخصيص فى الأتقى سقط الاستدلال بظاهر المقال.

وأمّا خامساً: فلأنّا لا نسلّم روايه الشيعه ذلك فى شأن على عليه السلام بل إنمّا ذكروا ذلك على سبيل الاحتمال فى مقام البحث والجدال ولهذا لا يوجد فى تفاسيرهم المتداوله عن هذه الروايه عين ولا أثر وإنما احتملوا ذلك لمناسبه قوله تعالى «يُؤْتُونَ الزَّكَاهَ وَهُمْ رَاكِعُونَ» (۱)

فى حق على عليه السلام اتفاقاً لقوله تعالى ههنا «الْأَتْقَى الَّذِی يُؤْتِی مَالَهُ يَتَزَكَّی» (۲)

ومناسبه ما ورد فى حقه عليه السلام أيضاً من قوله «وَيُطْعِمُونَ الطَّعَامَ عَلَى حُبِّهِ مِسْكِيناً وَيَتِيماً وَأَسِيراً إِنَّمَا نُطْعِمُكُمْ لِوَجْهِ اللَّهِ لَا نُرِيدُ مِنْكُمْ جَزَاءً وَلَا شُكُوراً» (۳)

لقوله «وَمَا لِاحَدٍ عِنْدَهُ مِنْ نِعْمَهٍ تُجْزَى* إِلَّا ابْتِغَاءَ وَجْهِ رَبِّهِ الْأَعْلَى» (۴)

.

۱- مائده: ۵۵.

۲- الليل: ۱۸.

۳- انسان: ۹.

۴- الليل: ۱۹، ۲۰.

وأمّا سادساً: فلأنّه إن كان المراد بقوله تعالی «وَ ما لِأَحَدٍ عِنْدَهُ مِنْ نِعْمَةٍ تُجْزی» أن لا يكون عنـده نعمه يكافی عليها أعم من أن يكون ذلک الأحد من الّذين آتاهم شـيئاً أم لا فلا نسلّم أنّ أبابكر كان بهذه المثابه إذ الظاهر إنّه لا يوجد شخص لا يكون لأحد فی حقه حق نعمه من طعام أو شراب ونحوهما مع أنّ النّبی صلی الله علیه و آله لم يسلّم من ذلک لكونه فی حجر تربيه عمّه أبی طالب رضی اللَّه عنه ومع أنّ النّبی صلی الله علیه و آله كان يحرض أصحابه علی التحبب والاتحاد وأكل بعضهم من بيوت بعض والقول بأنّ مثل ذلک ليس نعمه تجزی مكابره ظاهره وغايه الأمر أن يكون جزاءه أقلّ ويرشد إلی ما ذكرنا قول الشاعر علی طبق كلام أهل العرف فی محاوراتهم.

شعر

حق نان و نمک تبه كردن بشكند مرد را سر و گردن

هر آنكس با تو دارد حق آبی فراموشش مكن در هيچ بابی

وإن كان المراد به أن لا يكون عنده لأحد من الّذين آتاهم النعمه نعمه تجزی كما هو الظاهر ويدل عليه سـياق الآيه أی لم يفعل الأـتقی مـا يفعـل من إيتاء المال وإنفاقه فی سبيل اللَّه إلّاابتغاء وجه ربّه الأعلی فلا نسـلّم إنّه لا يجوز أن يكون المراد به علياً عليه السلام خصوصاً مع قيام القرائن والمناسبات الّتی مرّ ذكرها.

وأمّا سابعاً: فلأن اسـتدلاله علی صـرف حمله عن علی عليه السـلام بقوله «إنّ النّبی صـلی الله علیه و آله ربّاه؛ إلی آخره» مدخول بـأنّه مرّ منّا إنّه ليس المقصود فی الآـيه نفی مجرد نعمه النّبی صـلی الله علیه و آله عن ذلـک الأتقی بل نفی نعمه كل واحـد من آحاد الناس وكما أنّ علياً عليه السـلام كان فی حجر تربيه النّبی صـلی الله علیه و آله كان أبوبكر فی حجر تربيه أبيه وأمه والفرق بين التربيتين تحكم صرف لا يقول به إلّابليد، أو مكابر عنيد.

وأمّا ثامناً: فلأنّ أقلّ الأمران عند أبی بكر نعمه هدايه النّبی صلی الله علیه و آله فكيف ينفی

عنه نعمه الکل حتی النبی صلی الله علیه و آله وما توهّمه رئیس المشککین فخر الدین الرازی فی تفسیره الکبیر من أنّ نعمه الهدایه لا تجزی مستدلًا علیه بقوله تعالی «قُلْ لَا أَسْأَلُکُمْ عَلَیْهِ أَجْراً» (۱)

معارض بل مخصص بقوله تعالی أیضاً «عَلَیْهِ أَجْراً إِلَّا الْمَوَدَّهَ فِی الْقُرْبَی» (۲)

ویدل علی أنّ المراد من الأجر المنفی فی مثل هذه الآیه هو المال لا مطلق الأجر قوله تعالی فی سوره هود حکایه عن نوح علیه السلام «وَیَا قَوْمِ لَا أَسْأَلُکُمْ عَلَیْهِ مَالًا إِنْ أَجْرِی إِلَّا عَلَی اللَّهِ»؛ الآیه (۳) والضمیر فی علیه راجع إلی ما سبق من قوله «إِنِّی لَکُمْ نَذِیرٌ مُبِینٌ» (۴)

.

وامّا تاسعاً: فلأنّ قوله آخراً «للإجماع علی أنّ ذلک الأتقی هو أحدهما لا غیر» یناقض ظاهر قوله أولا «أجمعوا علی أنّها نزلت فی أبی بکر» لأنّ الإجماع علی الواحد المعین غیر الإجماع علی المردد بین الاثنین کما لا یخفی ولنعم ما قیل «الکذوب لا حافظه له» فاحفظ هذا.

ادّعاء ابن حجر نزول (واللیل إذا یغشی...) فی أبوبکر

قال:

الآیه الثانیه قوله تعالی «وَاللَّیْلِ إِذَا یَغْشَی وَالنَّهَارِ إِذَا تَجَلَّی وَمَا خَلَقَ الذَّکَرَ وَالْأُنْثَی إِنَّ سَعْیَکُمْ لَشَتَّی» (۵)

وأخرج ابن أبی حاتم عن ابن مسعود إنّ أبابکر اشتری بلالًا من أمیه بن خلف وأبی بن خلف ببرده وعشره آواق فأعتقه للّه فأنزل اللّه هذه الآیه أی أنّ سعی أبی بکر وأمیه وأبی لمفترق فرقاً عظیماً فشتان ما بینهما انتهی.

۱- انعام: ۹۰. شوری: ۲۳.

۲- شوری: ۲۳.

۳- هود: ۲۹.

۴- هود: ۲۵. نوح: ۲.

۵- اللیل: ۱- ۴.

فی الجواب عمّا ذکر من ادّعاء ابن حجر و عن ادّعاء آخر له ایضاً

أقول:

بعد تسلیم صحّه روایه النزول فی کون معنی الآیه ما ذکره هذا الشیخ النازل لا دلاله فیها إلّاعلی الفرق بین سعی أبی بکر وسعی کافرین ولیس فی هذا فضیله کما لا فضیله بین فرعون ونحوه من کل جبار عنید فی أن یقال: إنّه أصلح من الشیطان المرید.

قال:

الآیه الثالثه قوله تعالی «ثَانِیَ اثْنَیْنِ إِذْ هُمَا فِی الْغَارِ إِذْ یَقُولُ لِصَاحِبِهِ لَاتَحْزَنْ إِنَّ اللَّهَ مَعَنَا فَأَنزَلَ اللَّهُ سَکِینَتَهُ عَلَیْهِ وَأَیَّدَهُ بِجُنُودٍ لَمْ تَرَوْهَا» (۱)

أجمع المسلمون علی أنّ المراد بالصاحب ههنا أبوبکر ومن ثم من أنکر صحبته کفر إجماعاً. وأخرج ابن أبی حاتم عن ابن عباس إنّ الضمیر فی «فَأَنزَلَ اللَّهُ سَکِینَتَهُ عَلَیهِ» لأبی بکر ولا ینافیه «وَأَیَّدَهُ بِجُنُودٍ» إرجاعاً للضمیر فی کل إلی ما یلیق به وجلاله ابن عباس قاضیه بأنّه لو لا علم فی ذلک نصاً لما حمل الآیه علیه مع مخالفه ظاهرها له انتهی.

قوله تعالی (ثانی اثنین...)، لا یدلّ علی فضیله أبی بکر

أقول:

الاستدلال بهذه الآیه علی فضیله أبی بکر إمّا من حیث مجرد کونه مع النّبی صلی الله علیه و آله فی الغار، وإمّا من حیث وصفه بکونه ثانی اثنین للنبی صلی الله علیه و آله فیه کما ذکر فخر الدین الرازی فی تفسیره، أو من حیث تسمیته صاحباً للنّبی صلی الله علیه و آله ولا دلاله لشی ء منها علی ذلک.

أمّا الأول: فلأنّه شاهد علیه بالنقص والعار، واستحقاقه لسخط الملک الجبار، لا الفضیله والاعتبار لأنّ النبی صلی الله علیه و آله لم یأخذه معه للأنس به کما توهّموه

۱- توبه: ۴۰.

لأنّ اللّه تعالى قد آنسه بالملائكه ووحيه وتصحيح اعتقاده إنّه تعالى ينّجز له جميع ما وعده وإنّما أخذه لأنّه لقيه فى طريقه فخاف أن يظهر أمره من جهته فأخذه معه احتياطاً فى تمام سرّه ولمّا دخل معه صلى الله عليه و آله فى الغار فى حرز حريز ومكان مصون بحيث يأمن اللّه تعالى على نبيه صلى الله عليه و آله مع ما ظهر له من تعشيش الطائر ونسج العنكبوت على بابه لم يثق مع هذه الأمور بالسلامه ولا صدق بالآيه وأظهر الحزن والمخافه حتى غلبه بكاءه وتزايد قلقه واضطرابه وابتلى النّبى صلى الله عليه و آله فى تلك الحال بمماشاته واضطرّ إلى مداراته ونهاه عن الحزن وزجره ونهى النّبى صلى الله عليه و آله وزجره لا يتوجه فى الحقيقه إلّا إلى القبيح ولا سبيل إلى صرفه إلى المجاز بغير دليل وقد ظهر من جزعه وبكاءه ما يكون فى مثله فساد الحال فى الاختفاء فهو إنّما نهى عن استلزامه ما وقع منه ولو سكن نفسه إلى ما وعد اللّه تعالى ونبيه صلى الله عليه و آله وصدقه فيما أخبره به من نجاته لم يحزن حيث يجب أن يكون آمنه ولا انزعج قلبه فى الموضع الّذى يقتضى سكوته فتدبر.

وأمّا الثانى: فلأنّ قوله تعالى «ثَانِيَ اثْنَيْنِ» (۱)

بيان حال للرسول صلى الله عليه و آله باعتبار دخوله الغار ثانياً ودخول أبى بكر أوّلًا كما نقل فى السير لا عكس ذلك كما توهّموه وعلى التقديرين لافضيله فيه لأبى بكر لأنه إخبار عن عدد ونحن نعلم ضروره إنّ مؤمناً وكافراً إثنان كما نعلم إنّ مؤمناً ومؤمناً إثنان فليس فى الاستدلال بذكر هذا العدد طائل يعتمد عليه وكذا الاستدلال بما يلزمه من اجتماع أبى بكر مع النّبى صلى الله عليه و آله فى ذلك المكان لأنّ المكان يجتمع فيه المؤمنون والكفار وأيضاً فإنّ مسجد رسول اللّه صلى الله عليه و آله أشرف من الغار وقد جمع المؤمنين والمنافقين والكفار وفى ذلك قوله تعالى:

«فَمَالِ الَّذِينَ كَفَرُوا قِبَلَكَ مُهْطِعِينَ عَنْ الْيَمِينِ وَعَنْ الشِّمَالِ عِزِينَ» (۲)

.

وأيضاً فإنّ سفينه نوح قد جمعت النّبى والشيطان والبهيمه فاستدلالهم بالآيه

۱- توبه: ۴۰.

۲- معارج: ۳۶، ۳۷.

على أنّ أبابكر كان ثانى رسول اللّه صلى الله عليه و آله فى الغار ثم التخطى عنه إلى كونه ثانياً له فى الشرف والفضل كما فعله فخر الدين الرازى فى تفسيره الكبير كماترى، وبالجمله لفظ «ثَانِيَ اثْنَيْنِ» فى الآيه لا يستلزم كون أبى بكر ثانى اثنين للنبى فى الشرف لما عرفت من أنّه كان متقدماً فى دخول الغار والحصول فيه والنبى صلى الله عليه و آله تأخر عنه فى الدخول وأمّا التفاوت بحسب الشرف والرتبه فلم يستعمل الآيه فيها ولا هو لازم منها وإلّالزم أن يكون المعنى على ما أوضحناه أنّ النبى صلى الله عليه و آله مؤخر عن أبى بكر فى الشرف والفضل وهذا كفر صريح كما لا يخفى فاتضح أنّ استعمالهم لتلك العباره فى شأن أبى بكر وتداولها فى مدحه على رؤس منابرهم إنّما هو حيله منهم فى إيهامهم للعوام أنّ صريح عباره الآيه نازله فى شأن أبى بكر وإنّه ثانى اثنين النّبى صلى الله عليه و آله فى جميع الأمور وقد بيّنا بحمد اللّه تعالى ضعف حيلتهم ووهن وسيلتهم.

وأمّا الثالث: فلأنّ الصاحب المذكور فى متن ما نقله من الإجماع على تقدير صحه النقل أعم من الصاحب اللغوى والاصطلاحى كالمذكور فى أصل الآيه وحينئذ لا فضيله فيه لأبى بكر إذ لا مانع من أن يكون صاحب النبى صلى الله عليه و آله بالمعنى كافراً أو فاسقاً كيف وقد سمّى اللّه تعالى فى محكم كتابه أيضاً الكافر صاحباً لهم كما فى قوله تعالى عن لسان يوسف عليه السلام:

«يَا صَاحِبَيِ السِّجْنِ أَأَرْبَابٌ مُتَفَرِّقُونَ خَيْرٌ أَمِ اللَّهُ الْوَاحِدُ الْقَهَّارُ» (۱)؟

وقد صرّح القاضى البيضاوى فى تفسيره وغيره بأنّ المراد يا صاحبى فى السجن وحينئذ تسميه أبى بكر بالصاحب لا تدل على إسلامه وسلامته فضلًا عن أن تدل على فضله وكرامته فأىّ فضيله فى آيه الغار يفتخر فيها لأبى بكر؟ لولا المكابره والعناد أو البعد عن فهم المراد ولقد ظهر بما قرّرناه أنّه إنّما يلزم من الإجماع

۱- يوسف: ۳۹.

المذکور بعد صحته تکفیر من أنکر صحبه أبی بکر مطلقاً لا صحبته بالمعنی الاصطلاحی المتنازع فیه.

وأمّـا مـا أخرجه ابن أبی حـاتم عن ابن عبـاس فالمنافاه فیه ظاهره ولو وافق فیه لابن عباس جمیع من فی الـدنیا وإنّما ینـدفع لو لم یکن نزول السـکینه علی النّبی صـلی الله علیه و آله لا یعاقبه مع أنّه قـد وقع حکایه نزولها علیه فی مواضع من القرآن کما سـیأتی ولا ریب فی أنّ ارتکاب انفکاک الضمیر بلا قرنیه ظاهره لا یلیق بفصیح الکلام فضلًا عن أفصح الکلام.

وأمّا ما ذکره من «أنّ جلاله ابن عباس قاضیه بأنّه لو لا علم؛ إلی آخره» فمـدفوع بأنّه لا کلام فی جلاله ابن عباس رضـی الله عنه لکن الکلاـم فی رداءه الراوی عنه المتهم بإبـاحته للوضع علی أفضـل من ابن عبـاس لنصـره مـذهبه کـابن أبی حـاتم أو غیره من الوسائط المـذکوره فی الاسـناد هذا وقد أفاد بعض أجله مشایخنا قدس سـره إنّ اللَّه سـبحانه لم ینزّل السـکینه علی نبیه صـلی الله علیه و آله فی موطن کان معه فیه أحد من أهل الإیمان إلّاعمّهم بنزول السکینه وشملهم بذلک کما فی قوله تعالی.

«وَیَوْمَ حُنَیْنٍ إِذْ أَعْجَبَتْکُمْ کَثْرَتُکُمْ فَلَمْ تُغْنِ عَنْکُمْ شَیْئاً وَضاقَتْ عَلَیْکُمُ الْأَرْضُ بِما رَحُبَتْ ثُمَّ وَلَّیْتُمْ مُدْبِرِینَ ثُمَّ أَنْزَلَ اللَّهُ سَکِینَتَهُ عَلی رَسُولِهِ وَعَلَی الْمُؤْمِنِینَ» (۱)

.

ولمّا لم یکن مع النّبی صـلی الله علیه و آله فی الغار إلّاأبوبکر أفرد اللَّه سبحانه نبیه صلی الله علیه و آله بالسکینه وأیّده بجنود لم تروهـا فلو کـان الرجـل مؤمناً یجری مجری المؤمنین فی عموم السـکینه لهم ولولا أنّه أحـدث بحزنه فی الغار منکراً لأجله توجّه النهی إلیه عن استدامته لما حرّمه اللَّه تعالی من السکینه ما تفضل به علی غیره من المؤمنین الّذین کانوا مع

۱- توبه: ۲۵، ۲۶.

رسول اللّه صلی الله علیه و آله فی المواطن علی ما جاء فی القرآن، ونطق به محکم الذکر بالبیان وهذا ما أبیّن لمن تأمله إن شاء اللّه وقد ألّفنا قبل ذلک فی تحقیق هذه الآیه الکریمه رساله شریفه قد تعرّضنا فیها لتشکیکات فخر الدین الرازی فی تفسیره الکبیر لم نغادر فیها صغیراً ولا کبیراً ینفعک إلیها المصیر واللّه سبحانه نعم المولی ونعم النصیر.

ادّعاء ابن حجر أنّ المراد من (صدق به) فی الآیه أبوبکر

قال:

الآیه الرابعه قوله تعالی «وَالَّذِی جَاءَ بِالصِّدْقِ وَصَدَّقَ بِهِ أُوْلَئِکَ هُمْ الْمُتَّقُونَ» (۱)

أخرج البنزار وابن عساکر أن علیاً قال فی تفسیرها: الّذی جاء بالحق هو محمد صلی الله علیه و آله، والّذی صدق به أبوبکر. قال ابن عساکر: هکذا الروایه بالحق ولعلّها قراءه لعلی انتهی.

أقول:

قد نقل صاحب کشف الغمه عن الحافظ أبی بکر موسی بن مردویه بإسناده إنّ الّذی جاء بالصدق محمد صلی الله علیه و آله والّذی صدّق به علی بن أبی طالب علیه السلام وأمّا نزول ذلک فی شأن أبی بکر فهو شی ء قد تفرّد به فخر الدین الرازی الصدیقی بمجرد ملاحظه مناسبه التصدیق المذکور فی الآیه لما وضع أولیاء أبی بکر من لقب الصدیق علیه وهذا دأب الرجل فی تفسیر کثیر من الآیات کما لا یخفی علی المتتبع البصیر ولا ینبّئک مثل خبیر؛ ولو حاولوا إثبات وجود روایه نزول الآیه فی شأن أبی بکر فی شی ء من کتب المتقدمین علی الرازی ومن تبعه کابن عساکر بلا استعمال کذب ومین، لرجعوا بخفی حنین.

ومن وقاحات الرازی أنّه لم یکتف فی ذلک بالکذب علی اللّه تعالی حتی وضع ذلک علی لسان علی علیه السلام قاصداً به سد باب تجویز القاصرین من الناظرین کون

۱- زمر: ۳۳.

ذلک وارداً فی علی علیه السلام ثم لدفع التهمه الّتی غلبت علی الکاذب الخائن الخائف نسب ذلک إلی المفسرین علی الإجمال، ولکن الذکی الفطن لا یخفی علیه حقیقه الحال، ویدل علی عدم ورود الروایه فی شأن أبی بکر وعلی وصول الروایه الداله علی أنّ المراد بالایه هو علی إلی الرازی ما ذکره بعد ذلک حیث قال:

إنّ هذا یتناول أسبق الناس إلی التصدیق وأجمعوا علی أنّ الأسبق الأفضل إما أبوبکر وإمّا علی لکن هذا اللفظ علی أبی بکر أولی لأنّ علیاً رضی الله عنه کان فی وقت البعث صغیراً فکان کالولد الصغیر الّذی یکون فی البیت ومعلوم أنّ إقدامه علی التصدیق لا یفید لمزید قوه وشوکه فی الإسلام فکان حمل هذا اللفظ علی أبی بکر أولی انتهی.

ووجه دلالته علی الأمرین بل علی ما ذکرنا من انه بنی علی مجرد المناسبه إنّه لو کان هناک روایه فی شأن أبی بکر لذکرها ولمّا أحتاج إلی تکلّف الاستدلال المذکور ولا إلی ذکر علی علیه السلام فیه ولو علی سبیل الاحتمال؛ علی أنّ الاستدلال المذکور کسائر تشکیکاته ظاهر البطلان لأنّ درجه النبوه أعلی مرتبه الإسلام (۱) وإذا جاز نبوه الصبی کان صحه إیمانه أجوز.

وقد قال تعالی فی شأن یحیی علیه السلام «وَآتَیْنَاهُ الْحُکْمَ صَبِیّاً» (۲)

وقال حکایه عن عیسی علیه السلام فی صباه «إِنِّی عَبْدُ اللَّهِ آتَانِی الْکِتَابَ وَجَعَلَنِی نَبِیّاً» (۳)

، وقال فی شأن یوسف علیه السلام فی حال صباه وعند إلقاءه فی غیابت الجبّ «وَأَوْحَیْنَا إِلَیْهِ لَتُنَبِّئَنَّهُمْ بِأَمْرِهِمْ هَذَا وَهُمْ لَایَشْعُرُونَ» (۴)

وقال سبحانه تعالی «فَفَهَّمْنَاهَا سُلَیْمَانَ وَکُلّاً آتَیْنَا حُکْماً وَعِلْماً» (۵)

وکان عمره عند ما جعل نبیاً إحدی عشر سنه وإذا جاز أن

۱- خ ل: الایمان.

۲- مریم: ۱۲.

۳- مریم: ۳۰.

۴- یوسف: ۱۵.

۵- انبیاء: ۷۹.

يكون الصبى صاحب النبوه والوحى جاز أن يكون صاحب الإيمان بطريق أولى.

وأيضاً كما لا يقال لمن تولد مؤمناً فى فطره الإسلام إنّه آمن لأنه تولد عليه فكذا فى على لأنه تولد فى حضره الرسول صلى الله عليه و آله ولم يعبد صنماً قط لكن أبوبكر قد عهد الأصنام أزيد من أربعين سنه فكان عليه الإتيان بالإيمان بعد ما لم يكن مؤمناً.

وأيضاً فعند أصحابنا أنّ علياً عليه السلام حين آمن بالنّبى صلى الله عليه و آله كان عمره خمسه عشر سنه وقيل أربعه عشر والروايتان جائتا أيضاً من طريق الخصم ذكر ذلك شارح الطوالع عن أصحابه فى شرحه والعاقولى فى شرحه للمصابيح قال «روى الحسن البصرى إنّ عمره كان خمسه عشر سنه عند إسلامه» وأمّا شارح الطوالع فروى أربع عشره سنه وهذا ما جاء فى صحيح البخارى قد تجاوز البلوغ لأنّه أول نقل عن المغيره أنّه قال: احتملت وأنا ابن إثنى عشره سنه وأيضاً فقد روى إنّ النّبى صلى الله عليه و آله دعاه إلى الإسلام وهو صلى الله عليه و آله لا يدعو إلى الإسلام إلّامن يصح منه ذلك كما قاله المأمون حين ناظر أباالعتاهيه وأيضاً قد صح واشتهر أنّه عليه السلام كتب إلى معاويه أبياتاً من جملتها قوله عليه السلام:

شعر

سبقتكم إلى الإسلام طراً غلاماً ما بلغت أوان حلمى

ولم ينكر عليه معاويه مع عداوته وتعنته فكيف يزيد عليه الرازى وهو من جماعته فى ذلك وأيضاً مرجع الإسلام إلى التصديق بما جاء به النبى صلى الله عليه و آله وإنّه رسول اللّه وذلك من التكاليف العقليه ومعلوم أنّ التكليف بالعقليات إنّما يتوقف على كمال العقل وإن كان الرجل ابن خمس سنين أو خمسين سنه وعلى عليه السلام قد كان كاملًا عقله حين أسلم والبلوغ إنما هو شرط فى التكاليف الشرعيه الفرعيه على أنّه لا يمتنع أن يكون من خصائصه صحه إسلامه حال الصّبى والصغر كما كان

ابنه الحسن علیه السلام یطالع اللوح المحفوظ فی حال رضاعه کما شهد به الشیخ ابن حجر العسقلانی شارح البخاری فی شرح حدیث وضع الحسن فی رضاعه تمره من تمرات الصدقه فی فیه سهواً وإشاره النّبی صلی الله علیه و آله إلیه برمیها عن فیه قائلًا «کخ کخ» واعتراضه علیه بقوله «أما علمت ان الصدقه حرام علینا؟ وبالجمله یجوز اختصاصه علیه السلام بمزید فضیله فی الخلقه أوجبت حصول البلوغ الشرعی قبل العدد وماذاک بعجب منه فإنّه مظهر العجائب ومنبع الغرائب.

وأمّا ما ذکره الرازی «من أنّه لمّا کان لتصدیق أبی بکر مزید قوه للإسلام کان حمل هذا اللفظ علیه أولی» فمع قطع النظر عما ذکرناه وعن أنّ مثل هذا المزید والزیاده قد حصل أیضاً بتصدیق غیر أبی بکر کحمزه رضی الله عنه ورؤساء الأنصار ومن شاکلهم معارض بما روی جلال الدین السیوطی الشافعی فی کتاب الوجیز عن عباد بن عبد اللَّه قال سمعت علیاً یقول:

«أنا عبد اللَّه وأخو رسوله، وأنا الصدیق الأکبر لا یقولها بعدی إلّاکاذب».

وهذا الحدیث مما أخرجه النسائی وصحّحه الحاکم علی شرط البخاری ومسلم کذا فی تذکره الموضوعات وبما قاله الرازی المذکور نفسه فی تفسیر قوله تعالی «وَقَالَ رَجُلٌ مُؤْمِنٌ مِنْ آلِ فِرْعَوْنَ یَکْتُمُ إِیمَانَهُ» (۱)

؛ الآیه.

إنّه روی عن رسول اللَّه صلی الله علیه و آله إنّه قال: الصدیقون ثلاثه؛ حبیب النجار مؤمن آل یس، ومؤمن آل فرعون الّذی قال أتقتلون رجلًا أن یقول ربی اللَّه، والثالث علی بن أبی طالب وهو أفضلهم (۲). انتهی.

ووجه المعارضه ظاهر إذ فی کل الحدیثین وقع التعبیر عنه علیه السلام بالصدیق الأکبر

۱- غافر: ۲۸.

۲- کشف الغمّه، ج ۱، ص ۸۸؛ تاریخ مدینه دمشق، ابن عساکر، ج ۴۲، ص ۴۳

أمّا الحديث الأول فظاهر جداً وأمّا الثانی فللتصریح فیه بأنّه أفضل الصدیقین الثلاثه فیکون أکبر وأکمل وحمل اللفظ علی الفرد الأکمل المتبادر إلی الفهم عرفاً أولی وأجدر، علی أن ما وقع فی الحدیث الثانی من حصر الصدیقین فی الثلاثه بنفی کون أبی بکر من الصدیقین أصلًا ورأساً فضلًا عن أن یکون مراداً من لفظ الآیه واللَّه ولی الصدق والتصدیق، وبیده اعنّه التحقیق وأزمّه التوفیق.

فی الجواب عن ادّعاء ابن حجر، نزول آیات فی ابی بکر

قال:

الآیه الخامسه قوله تعالی «وَلِمَنْ خَافَ مَقَامَ رَبِّهِ جَنَّتَانِ» (۱)

أخرج إبن أبی حاتم عن ابن شوذب إنّها نزلت فی أبی بکر انتهی.

أقول:

لا- نسلّم صحه ما ذکره فی شأن النزول لأنّه خبر واحد مجهول عند الخصم واقلّ خبر واحد یلیق تلقیه بالقبول کونه مرویاً عن اثنین من الفریقین کما أشرنا إلیه سابقاً هذا مع اقتضاء لفظ من الموصوله العموم والشمول.

قال:

الآیه السادسه قوله تعالی «وَشَاوِرْهُمْ فِی الْأَمْرِ» (۲)

أخرج الحاکم عن ابن عباس أنّها نزلت فی أبی بکر وعمر. ویؤیده الخبر الآتی: «إنّ اللَّه أمرنی أن استشیر أبابکر وعمر» انتهی.

أقول:

بعد تسلیم صحه الخبر لا- دلاله فی الآیه علی فضل أبی بکر وصاحبه عمر لجواز أن یکون ذلک الأمر لتألیف قلوبهم وتطییب خواطرهم لا- للحاجه إلی رأیهم فغایه ما یلزم منها أن یکونا من مؤلفه القلوب وقال بعض مشایخنا قدس سره إنّ اللَّه تعالی أعلم النبی صلی الله علیه و آله إنّ فی أمته بل فی صحابته الملازمین له کما مر من روایه البیهقی فی دلائل النبوه وغیره من یبتغی له الغوائل، ویتربص به الدوائر، ویسر خلافه،

۱- الرحمن: ۴۶.

۲- آل عمران: ۱۵۹.

ویبطن مقته، ویسعی فی هدم أمره، وینافقه فی دینه، ولم یعرفه أعیانهم، ولادلّه علیهم بأسمائهم، فقال تعالی: «وَمِنْ أَهْلِ الْمَدِینَهِ مَرَدُوا عَلَی النِّفَاقِ لَاتَعْلَمُهُمْ نَحْنُ نَعْلَمُهُمْ سَنُعَذِّبُهُمْ مَرَّتَیْنِ ثُمَّ یُرَدُّونَ إِلَی عَذَابٍ عَظِیمٍ» (۱)

.

وقال جل اسمه «وَإِذَا مَا أُنزِلَتْ سُورَهٌ نَظَرَ بَعْضُهُمْ إِلَی بَعْضٍ هَلْ یَرَاکُمْ مِنْ أَحَدٍ ثُمَّ انصَرَفُوا صَرَفَ اللَّهُ قُلُوبَهُمْ بِأَنَّهُمْ قَوْمٌ لَایَفْقَهُونَ» (۲)

.

وقال تعالی «یَحْلِفُونَ لَکُمْ لِتَرْضَوْا عَنْهُمْ فَإِنْ تَرْضَوْا عَنْهُمْ فَإِنَّ اللَّهَ لَا یَرْضَی عَنْ الْقَوْمِ الْفَاسِقِینَ» (۳)

، «وَیَحْلِفُونَ بِاللَّهِ إِنَّهُمْ لَمِنْکُمْ وَمَا هُمْ مِنْکُمْ وَلَکِنَّهُمْ قَوْمٌ یَفْرَقُونَ» (۴)

.

وقال جلت عظمته «وَإِذَا رَأَیْتَهُمْ تُعْجِبُکَ أَجْسَامُهُمْ وَإِنْ یَقُولُوا تَسْمَعْ لِقَوْلِهِمْ کَأَنَّهُمْ خُشُبٌ مُسَنَّدَهٌ یَحْسَبُونَ کُلَّ صَیْحَهٍ عَلَیْهِمْ هُمْ الْعَدُوُّ فَاحْذَرْهُمْ قَاتَلَهُمْ اللَّهُ أَنَّی یُؤْفَکُونَ» (۵)

.

وقال عزّ قائلًا «وَلَا یُنفِقُونَ إِلَّا وَهُمْ کَارِهُونَ» (۶)

.

وقال جلّ ذکره «وَإِذَا قَامُوا إِلَی الصَّلَاهِ قَامُوا کُسَالَی یُرَاءُونَ النَّاسَ وَلَا یَذْکُرُونَ اللَّهَ إِلَّا قَلِیلًا» (۷)

.

ثم قال تبارک وتعالی بعد أن نبأ عنهم فی الجمله «وَلَوْ نَشَاءُ لَأَرَیْنَاکَهُمْ

۱- توبه: ۱۰۱.

۲- توبه: ۱۲۷.

۳- توبه: ۹۶.

۴- توبه: ۵۶.

۵- منافقون: ۴.

۶- توبه: ۵۶.

۷- نساء: ۱۴۲.

فَلَعَرَفْتَهُمْ بِسِيمَاهُمْ وَلَتَعْرِفَنَّهُمْ فِی لَحْنِ الْقَوْلِ» (۱)

ثم أمره بمشورتهم ليصل بما يظهر منهم إلى باطنهم فإنّ الناصح يبدو نصيحته فی مشورته والغاش المنافق يظهر ذلک فی مقالته فاستشارهم صلی الله علیه و آله لذلک ولأنّ اللَّه تعالى جعل مشورتهم الطريق له إلى معرفتهم، ألاترى إنّهم لمّا أشاروا ببدر عليه فی الأسری فصدرت مشورتهم عن نيات مشوبه فی نصيحتهم كشف اللَّه تعالى ذلک وذمّهم عليه وأبان عن إدغالهم فيه فقال جل قائلًا «مَا كَانَ لِنَبِيٍّ أَنْ يَكُونَ لَهُ أَسْرَی حَتَّى يُثْخِنَ فِی الْأَرْضِ تُرِيدُونَ عَرَضَ الدُّنْيَا وَاللَّهُ يُرِيدُ الْآخِرَهَ وَاللَّهُ عَزِيزٌ حَكِيمٌ لَوْلَا كِتَابٌ مِنْ اللَّهِ سَبَقَ لَمَسَّكُمْ فِيمَا أَخَذْتُمْ عَذَابٌ عَظِيمٌ» (۲)

فوجّه التوبيخ إليهم والتعنيف على رأيهم وأبان لرسول اللَّه صلی الله علیه و آله عن حالهم فعلم أنّ المشوره بهم لم تكن للفقر إلى آرائهم وإنّما كانت لما ذكرناه.

قال:

الآيه السابعه قوله تعالى «فَإِنَّ اللَّهَ هُوَ مَوْلَاهُ وَجِبْرِيلُ وَصَالِحُ الْمُؤْمِنِينَ» (۳)

، أخرج الطبرانی عن عمر، وابن عباس إنّها نزلت فيهما انتهی.

أقول:

إخراج الطبرانی الخارجی وحده من دون مشاركه واحد من فريق الخصم معه خارج عن الاعتبار، كما سبق التصريح به والإشعار، مع أنّه نقل صاحب كشف الغمه روايه نزولها فی شأن علی علیه السلام عن عزّ الدين عبد الرزاق المحدّث الحنبلی وعن الحافظ أبی بكر بن مردويه بإسناده إلى أسماء بنت عميس وهی مذكوره فی تفسير أبی يوسف يعقوب بن سفيان النسوی بإسناده إلى ابن عباس ورواها السدی فی تفسيره عن أبی مالک وعن ابن عباس ورواها الثعلبی فی تفسيره بإسنادين إلى غير ذلک وأيضاً حمل لفظ صالح مفرداً على رجلين اثنين

۱– محمد: ۳۰.

۲– انفال: ۶۷، ۶۸.

۳– تحريم: ۴.

مخالف للوضع والاستعمال لأنّه موضوع للمفرد وقد استعمل فی الجمع للتعظیم وأمّا استعماله فی اثنین فقط فلم نجده فی کلام الفصحاء.

وأمّا ما ذکره الرازی ههنا «من أنّه یجوز أن یراد بلفظ صالح مفرداً الواحد والاثنان والجمع مستنداً إلی، ما قاله أبوعلی الفارسی من أنّه قد جاء فعیل مفرداً یراد به الکثره کقوله تعالی «وَلَا یَسْأَلُ حَمِیمٌ حَمِیماً» (۱)

فضعفه ظاهر لأنّ قیاس فاعل علی فعیل بلا سند یقیّد به غیر مسموع ولو سلّم فحمیم إنّما أرید به الکثره الشامله للاثنین فما فوقهما بقرینه تنکیره الّذی قد یکون للتکثیر وربما یتعین فیه بمعاونه الحال والمقام ولا تنکیر فیما نحن فیه فیکون قیاس صالح فی ذلک علی حمیم قیاساً مع الفارق کما لا یخفی.

هذا والّذی شجع الطبرانی علی وضع هذا الخبر مناسبه نزول ما فی الآیه من العتاب فی شأن عائشه وحفصه وإنّ أبابکر وعمر أبواهما فحمل صالح المؤمنین کحمل الجاهلین علی أبی بکر وعمر، وذهب کما قال غیره من أتباعه إلی أنّ مراد الآیه إنّهما کانا ینصحان بتقیّتهما بترک الأفعال الّتی تکون للضرّات ولیس الأمر کما زعموه بل الوجه فی التعبیر ههنا بصالح المؤمنین عن علی علیه السلام ما روی أنّ النبی صلی الله علیه و آله فوّض ولایه طلاق نسائه إلی علی علیه السلام ولهذا روی أنّه لما بقیت عائشه علی عنادها بعد انقضاء حرب الجمل أیضاً وامتنعت عن أمر علی علیه السلام فی مضیها إلی المدینه المشرفه وکونها فی بیتها الّذی أسکنها اللَّه تعالی ورسوله صلی الله علیه و آله فیه أرسل علیه السلام ابن عباس رضی الله عنه إلیها مهدّداً لها بأنّک لو لم تنتهی عن العناد والخلاف لطلّقتک بما أنت تفرق من ولایتی عن رسول اللَّه صلی الله علیه و آله بذلک فلا یبقی لک رجاء شفاعه أصلًا فسکتت وارتحلت فی الحال.

۱- معارج: ۱۰.

قال:

الآیه الثامنه قوله تعالی «هُوَ الَّذِی یُصَلِّی عَلَیْکُمْ وَمَلَائِکَتُهُ لِیُخْرِجَکُمْ مِنْ الظُّلُمَاتِ إِلَی النُّورِ» (۱)

أخرج عبد بن حمید عن مجاهد لما نزل: «إِنَّ اللَّهَ وَمَلَائِکَتَهُ یُصَلُّونَ عَلَی النَّبِیِّ یَا أَیُّهَا الَّذِینَ آمَنُوا صَلُّوا عَلَیْهِ وَسَلِّمُوا تَسْلِیماً» (۲)

قال أبوبکر: یا رسول اللّه ما أنزل اللّه علیک خیراً إلّاأشرکنا فیه فنزل:

«هُوَ الَّذِی یُصَلِّی عَلَیْکُمْ وَمَلَائِکَتُهُ لِیُخْرِجَکُمْ مِنْ الظُّلُمَاتِ إِلَی النُّورِ» انتهی.

أقول:

ظاهر الآیه عموم صلوته تعالی ورحمته لسائر عباده وأنّ غایه ذلک فی الکل إخراجهم من الظلمه إلی النور لکن الکلام فی أنّ هذه الغایه والمصلحه والغرض هل حصلت فی شأن أبی بکر من الفاتحه إلی الخاتمه أولا؟ مع أنّ الخصم من وراء المنع علی أصل الإخراج تدبر.

قال:

الآیه التاسعه قوله تعالی «وَوَصَّیْنَا الْإِنسَانَ بِوَالِدَیْهِ إِحْسَاناً حَمَلَتْهُ أُمُّهُ کُرْهاً وَوَضَعَتْهُ کُرْهاً وَحَمْلُهُ وَفِصَالُهُ ثَلَاثُونَ شَهْراً حَتَّی إِذَا بَلَغَ أَشُدَّهُ وَبَلَغَ أَرْبَعِینَ سَنَهً قَالَ رَبِّ أَوْزِعْنِی أَنْ أَشْکُرَ نِعْمَتَکَ الَّتِی أَنْعَمْتَ عَلَیَّ وَعَلَی وَالِدَیَّ وَأَنْ أَعْمَلَ صَالِحاً تَرْضَاهُ وَأَصْلِحْ لِی فِی ذُرِّیَّتِی إِنِّی تُبْتُ إِلَیْکَ وَإِنِّی مِنْ الْمُسْلِمِینَ أُوْلَئِکَ الَّذِینَ نَتَقَبَّلُ عَنْهُمْ أَحْسَنَ مَا عَمِلُوا وَنَتَجاوَزُ عَنْ سَیِّئَاتِهِمْ فِی أَصْحَابِ الْجَنَّهِ وَعْدَ الصِّدْقِ الَّذِی کَانُوا یُوعَدُونَ» (۳)

أخرج ابن عساکر عن ابن عباس إنّ ذلک جمیعه نزل فی أبی بکر ومن تأمل ذلک وجد فیه من عظیم المنقبه له والمنه علیه ما لم یوجد نظیره لأحد من الصحابه انتهی.

أقول:

الکلام فی صحه روایه هذا الخبر أیضاً کسوابقه ولا دلاله لشی ء من عبارات الآیه علی شی ء من الأوصاف والألقاب الّتی انبتها أولیاء أبی بکر له ولعلّهم

۱- احزاب: ۴۳.

۲- احزاب: ۵۶.

۳- احقاف: ۱۵، ۱۶.

زعموا مناسبه قوله تعالی وبلغ أربعین سنه لما صححه جماعه منهم لبعض المصالح من أنّ عمر أبی بکر کان عند إسلامه أربعین سنه مع أنّ الخلاف فی ذلک بالزیاده علیه مشهور بینهم أیضاً.

وأیضاً لم یکن ما تضمنه الآیه من قوله تعالی «رَبِّ أَوْزِعْنِی» (۱)

؛ الآیه نازله عند إسلام أبی بکر فکیف تلاها أبوبکر وقال عند بلوغه أربعین سنه؛ «رَبِّ أَوْزِعْنِی» الآیه وهذا أوضع آیه من آیات وضع الخبر کما لا یخفی.

قال:

الآیه العاشره قوله تعالی «وَنَزَعْنَا مَا فِی صُدُورِهِمْ مِنْ غِلٍّ إِخْوَاناً عَلَی سُرُرٍ مُتَقَابِلِینَ» (۲)

نزلت فی أبی بکر وعمر کما مر ذلک عن علی بن الحسین رضی اللّه عنهما انتهی.

أقول:

قد مرّ منا أیضاً منع صحه الروایه عن علی بن الحسین علیهما السلام فی ذلک وعارضناه بما فی مسند أحمد بن حنبل من أنّها نزلت فی علی علیه السلام وقد تکلّمنا علی دلاله متن الآیه علی ما قصدوه بوجه ینزع غل الملال ویزیل صدأ ذهن الناظر فی المقال.

قال:

الآیه الحادیه عشر قوله تعالی «وَلَا یَأْتَلِ أُوْلُوا الْفَضْلِ مِنْکُمْ وَالسَّعَهِ أَنْ یُؤْتُوا أُوْلِی الْقُرْبَی وَالْمَسَاکِینَ وَالْمُهَاجِرِینَ فِی سَبِیلِ اللَّهِ وَلْیَعْفُوا وَلْیَصْفَحُوا أَلَا تُحِبُّونَ أَنْ یَغْفِرَ اللَّهُ لَکُمْ وَاللَّهُ غَفُورٌ رَحِیمٌ» (۳)

نزلت کما فی البخاری وغیره عن عائشه فی أبی بکر لما حلف أن لا ینفق علی مسطح لکونه کان من جمله من رمی عائشه بالإفک الّذی تولّی اللّه سبحانه براءتها منه بالآیات الّتی أنزلها فی شأنها ولما نزلت قال أبوبکر بلی واللّه یا ربنا إنّا لنحب أن تغفر لنا وعادله بما کان

۱- حجر: ۴۷.

۲- نور: ۲۲.

۳- نور: ۲۲.

یصنع أی یصنع أی ینفق علیه وفی روایه البخاری عنها أیضاً فی حدیث الإفک الطویل وأنزل اللّه تعالی «إِنَّ الَّذِینَ جَاءُوا بِالْإِفْکِ عُصْبَهٌ مِنْکُمْ» (۱)

؛ العشر الآیات کلها فلمّا أنزل اللّه هذا فی براءتی قال أبوبکر الصدیق وکان ینفق علی مسطح بن أثاثه لقرابته منه وفقره واللّه لا أنفق علی مسطح شیئاً أبداً بعد الّذی قال فی عائشه ما قال فأنزل اللّه: ولا یأتلّ أولوا الفضل منکم والسعه وذکرت الآیه السابقه ثم قالت: قال أبوبکر: بلی واللّه إنی لأحبّ أن یغفر اللّه لی فرجع إلی مسطح النفقه الّتی کان ینفق علیه وقال: واللّه لا أنزعها منه أبداً.

قال: تنبیه:

علم من حدیث الإفک المشار إلیه إنّ من نسب عائشه إلی الزنا کان کافراً وقد صرّح بذلک أئمتنا وغیر هم لأنّ فی ذلک تکذیب النصوص القرآنیه ومکذبها کافر بإجماع المسلمین وبه یعلم القطع بکفر کثیرین من غلاه الرافضه لأنّهم ینسبونها إلی ذلک «قَاتَلَهُمْ اللَّهُ أَنَّی یُؤْفَکُونَ» (۲)

انتهی.

أقول:

فیه نظر من وجوه:

أما أولًا: فلأنّ ما رواه عن البخاری فی شأن النزول معارض بما قال غیره من أهل السنه من أنّها نزلت فی جمع من الصحابه حلفوا أن لا یصدقوا علی من تکلم لشیء من الإفک ولا یواسوهم ویؤیدهم لفظ أولوا بصیغه الجمع وعلی تقدیر أنه ورد فی قصه مسطح ومنع أبی بکر الصدقه عنه لِمَ لا یجوز أن یکون نزولها فی شأن مسطح إصاله وفی أبی بکر بالعرض وما الّذی جعل القضیه منعکسه؟ مع ظهور أنّ المقصود الأصلی من الآیه المواساه مع مسطح وسدخلته والرد علی من خالف ذلک کما لا یخفی.

وأمّا ثانیاً: فلأنّه علی التقادیر لا دلاله للآیه علی مدح أبی بکر ولعلّهم توهّموا

۱- نور: ۱۱.

۲- توبه: ۳۰.

هـذا من الوصف العنوانی فی لفظی الفضل والسـعه وجهلوا أنّ مثل هـذا الوصف قـد يعرض للکافر السـخی الّذی له فضل حاجه وغنی وسـعه بل قد يجتمع مع الذم فيقال أنّ القوم الفلانی مع کونهم من أولی الفضل والسعه يبخلون بما آتيهم اللّه تعالی ويقال إنّ أبابکر المتموّل عنـد أهل السـنه وأضـرابه من أصـحاب النبی صـلی الله عليه و آله قـد بخلوا عند نزول آيه النجوی عن تقديم صدقه بين يدی النّبی صلی الله عليه و آله حتّی نسخت الآيه فافهم.

ومن العجب أنّ فخر الدين الرازی قال فی تفسيره لهذه الآيه أولًا إنّ المراد من قوله تعالی «وَلَا يَأْتَلِ أُوْلُوا الْفَضْلِ» (۱)

لاـ يقصـروا فی أن يحسـنوا فحمـل الفضل علی الإحسان والإعطاء ثم نسـی ذلک بعـد سـطور واصـرّ فی أنّ المراد بالفضل زياده الثواب أو العلم مع أنّ الفضـل بهـذين المعنيين لاـ يظهر لهمـا وجه ههنـا إذ کثير من أهـل الفضل بمعنی زياده الثواب أو العلم لا يقدرون علی إنفاق الرحم وصلتهم بل علی أقل من ذلک وهو ظاهر.

وأمّا ثالثاً: فلأنّا نترقی عن ذلک ونقول بل الآيه قادحه فی أبی بکر لاشـتمالها علی نهيه تعالی عما أتی به أبوبکر من الحلف علی أن لا ينفق مسـطحاً ومن معه کما روی فی شأن النزول فدلت الآيه علی معصيه أبی بکر وما أجاب به الرازی المتسمّی بالإمام فی هذا المقام «من أنّ النهی لا يدل علی وقوعه إذ قال اللّه تعالی لمحمد صلی الله عليه و آله «وَلَا تُطِعْ الْکَافِرِينَ وَالْمُنَافِقِينَ» (۲)

ولا يـدل ذلک علی أنه صـلی الله عليه و آله أطاعهم؛ إلی آخره» مـدخول بأنّ مجرد النهی وإن لم يـدل علی ذلک إلّاأنّ ما رواه هـذا المجيب ههنـا من شـأن النزول صـريح فی الوقوع حيث قال: «لمّا نزلت آيه الإفک قال أبوبکر لمسـطح وقرابته قوموا فلسـتم منی، ولست منکم، ولا يدخلن علی أحد منکم فقال أنشدکم

۱- نور: ۲۲.

۲- احزاب: ۴۸.

مسطح اللَّه والإسلام وانشدكم القرابه والرحم أن لا ـ يخرجنا إلی أحد فما كان لنافی أول الأمر من ذنب فلم يقبل عذره، وقال انطلقوا ايها القوم فخرجوا لا ـ يدرون أين يتوجهون من الأرض؛ إلی آخره» فإنّه صريح فی ترك النفقه بل مطلق المواساه معهم ولو فی يوم والإنكار مكابره؛ علی أنّ المنع عن الحلف الواقع قطعاً كاف فی ثبوت المعصيه كما لا ـ يخفی وحمل النهی علی التنزه عن ترك الأولی كما ارتكبه من ضيق الخناق مردود بأنّ الأصل فی النهی التحريم وحمله علی التنزيه من ترك الأولی فی شأن الأنبياء عليهم السلام إنّما ارتكبه العلماء بمعاونه قيام دليل عصمتهم وإذ لا عصمه لأبی بكر اتفاقاً يكون الحمل فيه محالا تأمل.

وأمّا رابعاً: فلأنّ ما ذكره هذا الشيخ الجامد الغافل فی التنبيه إفك محض علی غلاه الشيعه الذين يحكم الإماميه الإثنی عشريه من الشيعه بكفرهم وكونهم نجس العين كسائر الكفار عندهم فكيف علی الإماميه كما يشعر به إطلاق كلامه وإن وقع منه التصريح سابقاً بالفرق بين الغلاه من الشيعه والشيعه الإماميه وإنّ الرافضه هم الغلاه دون الإماميه ولعلّه أطلق فی العباره تنفيراً للعوام عن مذهب الشيعه الإماميه الأعلام وترويجاً لمذهبه الزيف المموّه بزخارف الأوهام.

قال:

الآيه الثانيه عشره قوله تعالی «إِلَّا تَنصُرُوهُ فَقَدْ نَصَرَهُ اللَّهُ إِذْ أَخْرَجَهُ الَّذِينَ كَفَرُوا ثَانِیَ اثْنَيْنِ إِذْ هُمَا فِی الْغَارِ» (۱)

؛ الآيه» أخرج ابن عساكر، عن ابن عيينه قال: عاتب اللَّه المسلمين كلّهم فی رسول اللَّه صلی الله عليه و آله إلّاأبابكر وحده فإنّه خرج من المعاتبه ثم قرأ «إِلَّا تَنصُرُوهُ فَقَدْ نَصَرَهُ اللَّهُ»؛ الآيه».

أقول:

قد مرّ الكلام عند ذكر استدلاله بتمام هذه الآيه علی فضيله أبی بكر وأمّا ما ذكره ههنا «من إخراج ابن عساكر أنّه تعالی عاتب المسلمين كلّهم فی رسول اللَّه

۱- توبه: ۴۰.

إلّا أبابكر وحـده» فمدخول بأنّ هذا لم يعلم من الآيه أصلًا فإنّ مرافقه النّبى صـلى الله عليه و آله فى الفرار عمّا لا يطاق إلى الغار لا يسـمى نصـره له لغه ولا عرفاً وإنّما كان يتحقق نصره أبى بكر له لو حصل منه نصرته فى مكه بالغلبه على الكفار وليس فليس، ومن تصدّى لإثبات دلاله الآيه على النصره فنحن فى صدد الاستفاده؛ على أنّ الحصر المستفاد من قوله «إلّا أبابكر وحده» ممنوع كيف وقد روى أنّه صلى الله عليه و آله قد اتخذ عند الفرار إلى الغار ثم منه إلى المدينه عبد اللّه بن أرقط خادماً وعامر بن فهيره مع شركه دليلًا فقد نصره مشرك ومسلم آخر غير أبى بكر كيف يستقيم الحصر.

فى الجواب عن ادّعاء ابن حجر ورود أحاديث فى مدح أبى بكر

قال:

وأمـا الأحاديث فهى كثيره مشـهوره وقـد مرّ فى الفصل الثالث من الباب الأول منها جمله إذ الأربعه عشـر السابقه ثم، الـداله على خلافته وغيرها من رفيع شأنه وقـدره غايه فى كماله وغرّه فى فضائله وإفضاله فلـذلك بنيت عليها فى العـدّ ههنا فقلت: الحـديث الخامس عشـر: أخرج الشـيخان عن عمرو بن العاص إنّه سئل النّبى صلى الله عليه و آله فقال أىّ الناس أحب إليك؟ قال: عائشه، فقلـت من الرجـال؟ فقـال أبوهـا، فقلت: ثم من؟ فقـال عمر بن الخطـاب فعـدّ رجالًـا. وفى روايه «لست أسألـك عن أهلـك إنّما أسألك عن أصحابك» انتهى.

أقول:

قد اقتصرت احترازاً عن زياده تضييع الوقت على التعرض للمشهور والمعتمد من هذه الأحاديث عندهم وتركت غيره الّذى صرّح هو بضـعفه، أو ما وقع به التكرار لسابقه فى المعنى، أولم يكن له دلاله على فضـيله يعتـدّ بها مع تساوى جميعها فى الوضع عندنا؛ ثم أقول:

احتجاج هـذا الشـيخ الخارجى على الشـيعه بما أخرجه الناكث لعهـد رسول اللّه صـلى الله عليه و آله، وابنته الغازيه المجاهده فى سبيل الجبت والطاغوت حقيق بأن

تضـحک منه الثکلی بواحـدها، الیائسه عن بعلها ومعاهـدها؛ ومما ینادی علی وضع الخبر بأعلی صوت إنّه لا یعقل أن یسأل أحد عن النّبی صـلی الله علیه و آله أیّ النـاس أحب إلیـک فیتبـادر ذهنه صـلی الله علیه و آله من النـاس إلی النساء منهم دون الرجال فیجیب بما نسب إلیه من الجواب؛ علی أنّه یحتمل أن یکون مراد السائل بالناس من عدا أهل بیته صـلی الله علیه و آله کما یرشد إلیه الروایه الأخری وحینئذ لا یلزم من ذلک إثبات فضیله یعتدّ بها لأبی بکر ولا نزاع للشیعه فی أن یکون أبوبکر أحبّ إلی النّبی صلی الله علیه و آله من عمر لأنّه ینزل منزله أن یقال: یزید أحبّ إلیّ من فرعون، أو بالعکس، تأمل.

قال:

وأخرج (۱) أیضاً عن أبی هریره کنا معشـر أصـحاب رسول اللَّه ونحن متوافرون نقول: أفضل هـذه الأمه بعد نبیها أبوبکر ثم عمر ثم عثمان ثم علی ثم نسـکت والترمـذی عن جابر أنّ عمر قال لأبی بکر: یا خیر الناس بعـد رسول اللَّه صـلی الله علیه و آله، فقال أبوبکر. أما إنک إن قلت ذلک فلقد سمعته یقول: ما طلعت الشمس علی خیر من عمر ومرّ أنّه تواتر عن علی: خیر هذه الأمه بعد نبیها أبوبکر وعمر. وإنّه قال: لا یفضلنی أحد علی أبی بکر وعمر إلّاجلدته حد المفتری.

أخرجه ابن عساکر انتهی.

أقول:

قـد مر الکلاـم مسـتوفی فی بیان کـذب أبی هریره واتهامه بـذلک روایه عن الحمیـدی وغیره فروایه البخاری عنه کروایه الجبت والطاغوت، أو بعض القرامطه عن ملاحده ألموت، وأمّا ما فی روایه الترمذی «من قول عمر لأبی بکر:

یـا خیر النـاس، وشـهاده أبی بکر لعمر بـأنّ النّبی صـلی الله علیه و آله قـال له مثـل ذلـک» فهو من قبیل استشـهاد ابن آوی بـذنبه وبالعکس فإنّ کلا منهما من ذوی الأذناب المعدودین فی

۱- یعنی به ابن عساکر لتقدم ذکره عند نقل الحدیث الّذی سبق ذکره فی الصواعق وترکه المصنف رحمه الله فمن أراده فلیراجع ص ۴۰ من نسخه الصواعق المطبوعه سنه ۱۳۱۲ بمصر فی مطبعه أحمد البابی.

«إِنَّ شَرَّ الدَّوَابِّ» (۱)

وأما الحـديث المفترى على على عليه السـلام «من انه قال لا يفضـلنى أحد على أبى بكر وعمر إلّاجلّدته حدّ المفترى» فقد مرّ إنّه بعد تسليم عدم كونه مفترى، لنا لا علينا فتذكر.

قال:

أخرج الترمـذى عن أبى هريره أنّ رسول اللّه صـلى الله عليه و آله قال: ما لأحـد عنـدنا يد إلّاوقد كافيناه بها ما خلا أبابكر فإنّ له عندنا يداً يكافيه اللّه بها يوم القيامه، وما نفعنى مال أحد قط ما نفعنى مال أبى بكر انتهى.

أقول:

نظير هـذه الروايه مـا سـيرويه بعـد ذلك عن ابن عساكر عن عائشه وعروه أنّ أبابكر أسـلم يوم أسـلم وله أربعون الف دينار(وفى لفظ) أربعون ألف درهم أنفقها على رسول اللّه صـلى الله عليه و آله ويتوجه عليه العجب فى روايتهم الإنفاق لرجل قد عرف مذ كان بالفقر وسوء الحال ومن اطلع على النقل والآثار وأشـرف على السـير والأخبار لم يخف عليه فقر أبى بكر وصـعلكته وحاجته ومسكنته وضيق معيشته وضعف حيلته وإنّه كان فى الجاهليه معلماً وفى الإسلام خياطاً كما ذكره البخارى فى صحيحه وكان أبوه سيى ء الحال يكابد فقراً مهلكاً ومعيشه ضـنكاً لكسـبه أكثر عمره من صيد القمارى والدباسى لا يقدر على غيره فلمّا عمى وعجز ابنه عن القيام به التجأ إلى عبـد اللّه بن جـذعان أحـد رؤساء مكه فنصـبه ينادى على مائدته كل يوم لإحضار الأضـياف وجعل له على ذلـك مـا يقوته من الطعـام فمن أين كـان لأبى بكر هـذا المـال، وهـذه حـاله وحـال أبيه فى الفقر والاختلال قـال البكرى المصـرى فى سيره قيل: إنّه لمّا بلغ النّبى صـلى الله عليه و آله سـنه ثلاث عشره من عام الفيل خرج مع أبى طالب إلى الشام فأقبل سبعه من الروم يقصدون قتله صلى الله عليه و آله فاستقبلهم بحيراء ونبّههم على أنّه رسول من اللّه تعالى فبايعوه وأقاموا معه وردّه أبوطالب وبعث معه أبوبكر بلالًا

۱- انفال: ۲۲، ۵۵.

وفیه وهم أنّ الأـول بـایعوه علی أیّ شـی ء؟ الثـانی أبوبکر لـم یکن حاضـراً ولاـ کـان فی حـال من یملک ولا ملک بلالًا إلا بعد ذلک بنحو ثلاثین عاماً انتهی کلامه.

وأیضـاً قـد صـح عنـدهم إنّه لمّـا نزل آیه النجوی لم یعمـل بها من الصـحابه سوی علی علیه السـلام فإذا بخل أبوبکر بـدرهم أو درهمین یقدم بین یدی نجوی النبی صـلی الله علیه و آله والنظر إلی وجهه الکریم وما یفیده خطابه القویم مقدار عشـره لیال کما نقله ابن المرتضـی من أهـل السـنه فی تفسـیره والزمخشـری الحنفی فی الکشـاف حتّی ینزل آیه أخری مـا نفیب (۱) علی ذلک محال أن ینفق مثلًا ذلک المال الّذی رووه لأحد ومن عجیب مناقضـتهم ما رووه بقولهم عن عبد اللَّه بن عباس رضـی الله عنه فی تفسیر قوله تعالی «وَوَجَدَکَ عَائِلًا فَأَغْنَی» (۲)

قـال ابن عبـاس أغنـاه بـأن جعـل دعوته مسـتجابه فلو شـاء أن یصـیر الجبـار ذهباً لصارت بإذن اللَّه تعالی فمن یکون ذلک کیف یحتـاج إلی مـال أبی بکر وکیف یقال نقض تفسـیراتهم لهـذه الآیه أنّ أبابکر أغناه، وأیضاً یتوجه إنّ من أنفق المال العظیم علی رجل محال أن لا یعرف موطنه وحیث أنفقه ولسـنا نعرف أنّ لرسول اللَّه صـلی الله علیه و آله موطناً غیر مکه والمدینه فإن زعموا أنّ أبابکر أنفق هـذا المال بمکه قبل الهجره قیل لهم علی ما أنفق هـذا المال؟ وفیم صـرفه؟ هل کان لرسول اللَّه صـلی الله علیه و آله بمکه من الحشم والعیال ما أنفق علیهم هذا المال کله من زمان إسـلام أبی بکر إلی وقت الهجره؟ فهذا من أبین المحال وإن قالوا:

إنّ رسول اللَّه صـلی الله علیه و آله جهّز الجیوش فی مکه بذلک المال ظهر فضائحهم لأنّه بإجماع الأمه لم یشـهر سیفاً بمکه ولم یأمر به ولا أطلق لأصـحابه محاربه أحد من المشـرکین بها وإنّما کان أسـلم معه إذ ذاک أربعون رجلًا فلما اشتدّ علیهم الأذی من قریش

۱- کذا فی النسختین اللتین عندی.

۲- الضحی: ۸.

وشكوا ذلك إلى رسول اللَّه صلى الله عليه و آله ولّى عليهم جعفر بن أبى طالب رضى الله عنه وأخرجهم معه إلى أرض النجاشى ملك الحبشه فكانوا هناك إلى أن هاجر رسول اللَّه صلى الله عليه و آله وفتح كثيراً من فتوحه فقدّموا عليه بعد سنين من الهجره ولقد كان رسول اللَّه صلى الله عليه و آله بشهاده الخاص والعام أغنى قريش بعد تزويجه بخديجه وكانت خديجه باقيه إلى سنه الهجره لا يحتاج مع مالها إلى مال غيرها حتى لقد كان من استظهاره بذلك عن أبى طالب عليه السلام إن ضمّ على بن أبى طالب عليه السلام إلى نفسه تخفيفاً بذلك عن أبى طالب فى المؤنه وما وجدنا فى شى ء من الأخبار أنّ رسول اللَّه صلى الله عليه و آله بعد تزويجه بخديجه رضى اللَّه عنها أحتاج إلى أحد من الناس فإنّ أهل الأثر مجمعون على أنّ خديجه كانت أيسر قريش وأكثرهم مالًا وتجاره وأما بعد الهجره إلى المدينه فقد علم أهل الأثر أنّ أبابكر ورد المدينه وهو محتاج إلى مواساه الأنصار فى المال والدار وفتح اللَّه تعالى على رسوله عن قريب من غنائم الكفار وبلدانهم ما كان بذلك أغنى العرب، على أنّ أبا إسحق من أكابر محدّثى أهل السنه قد روى ما يكذب ذلك حيث روى أنّ النّبى صلى الله عليه و آله لم يركب ناقه حتى قام بثمنها من ماله فمن لم يستحل ركوب ناقه غيره من غير إعطاء ثمنها فكيف يستحل غيرها ويؤيده ما سيرويه هذا الشيخ الجامد عن البخارى «من أنّه لم يأخذ الراحله من أبى بكر إلّا بالثمن» فتفطن.

فى الجواب عن ادّعاء الزمخشرى أنّ كون ابوبكر ثانى اثنين فى الغار شرف له

قال:

أخرج الشيخان وأحمد والترمذى عن أبى بكر أنّ رسول اللَّه صلى الله عليه و آله قال له بالغار: يا أبابكر، ما ظنك بإثنين اللَّه ثالثهما انتهى.

أقول:

أولًا إنّ وجه التهمه فيه ظاهر لأنّ الراوى عن النّبى صلى الله عليه و آله هو أبوبكر فلعله أراد بوضع ذلك أن يخبر لنفسه نفعاً وشرفاً. وثانياً انه لو سلّم صحته فلا نفع

فیه ولاـ شرف یختص بأبی بکر لأنّ کونهما إثنین اللّه ثالثهما لیس أعظم من کون اللّه رابعاً لکل ثلاثه فی قوله «مَا یَکُونُ مِنْ نَجْوَی ثَلَاثَهٍ إِلَّا هُوَ رَابِعُهُمْ» (۱)

وهذا عام فی حق کل مؤمن وکافر وکون المصاحبه موجبه لتشریفه معارض بما مر من قوله تعالی للکافرین «قَالَ لَهُ صَاحِبُهُ وَهُوَ یُحَاوِرُهُ أَکَفَرْتَ بِالَّذِی خَلَقَکَ» (۲)

.

وکما احتمل أن یقال إنّه استصحبه فی هذا السفر لأجل الشفقه احتمل أن یکون ذلک لأجل أنّه خاف أن یدل الکفار علیه أو یوقفهم علی أسراره لو ترکه کما یقوله الشیعه وأجاب فخر الدین الرازی فی تفسیره عن هذا بأنّ کون اللّه رابعاً لکل ثلاثه مشترک وکونه ثانی اثنین اللّه ثالثهما تشریف زائد اختص اللّه أبابکر به؛ علی أنّ المعیه هنا لک بالعلم والتدبیر وههنا بالصحبه والموافقه فأین إحدیهما من الأخری؟ والصحبه فی قوله «له صاحبه» مقرونه بما یتقضی الإهانه والإذلال وهو قوله «أکفرت» وفی الآیه مقرونه بما یوجب التعظیم والإجلال وهو قوله «لَاتَحْزَنْ إِنَّ اللَّهَ مَعَنَا» (۳)

والعجب أنّ الشیعه إذا حلفوا قالوا وحق خمسه سادسهم جبرئیل، واستنکروا أن یقال: وحق اثنین اللّه ثالثهما. انتهی.

أقول: فیه نظر

أمّا أولًا: فلأنّ ما ذکره «من أن یکون اللّه رابعاً لکل ثلاثه أمر مشترک، وکونه ثانی إثنین تشریف زائد اختص اللّه تعالی أبابکر به» مردود بأنّ کونه ثانی اثنین إنّما یکون شرفاً وفضیله له لو کان ثانیاً مطلقاً لکنه قد قید کونه ثانیاً بکونه فی الغار وهذا الشرف کان حاصلًا للحیه الّتی لسعت أبابکر فی الغار کما قال الشیخ العارف الموحد الأوحدی قدس سره:

۱- مجادله: ۷.

۲- کهف: ۳۷.

۳- توبه: ۴۰.

شعر

بشب هجرت و حمایت غار بدم عنکبوت و صحبت مار

وإن احتمل أن يكون مراده بصحبت مار صحبه أبى بكر فافهم.

وأمّا ثانياً: فلأن ما ذكره فى العلاوه كاد أن يكون كفراً باللَّه ورسوله لدلالته على أنّ معيه النّبى صلى الله عليه و آله بالصحبه والمرافقه أعظم وأشرف من معيه اللَّه تعالى له بالعلم والتدبير؛ على أنّا لا نسلّم أنّ معيه أبى بكر بالنسبه إلى النبى كان بالصحبه الاصطلاحيه والمرافقه المعنويه.

وأما ثالثاً: فلانّ ما ذكره «من أنّ الصحبه فى قوله «قال له صاحبه» مقرونه بما يقتضى الإهانه؛ إلى آخره» مدفوع بأن الكلام فى دلاله لفظ الصحبه والقرينه على تقدير تسليم وجودها لا يجدى فى ذلك بل اللازم من استعمال الصحبه فى مقام الإهانه أن لا يكون للفظ الصحبه دلاله على التعظيم أصلًا ولو سلّم فنقول إنّ ما ذكره كلام على السند الأخص لأنّ ههنا آيه أخرى تدل على أنّ يوسف عليه السلام قال لكافرين كانا معه فى السجن صاحبى، من غير ان يكون مقروناً بإهانه وإذلال وهى قوله تعالى حكايه عنه على نبينا وآله وعليه السلام «يَا صَاحِبَيِ السِّجْنِ أَأَرْبَابٌ مُتَفَرِّقُونَ خَيْرٌ أَمِ اللَّهُ الْوَاحِدُ الْقَهَّارُ» (۱)

كما مر بيانه فى ذكر آيه الغار.

وأمّا رابعاً: فلأنّ تعجبه عن الشيعه فى حلفهم بما ذكر من أعجب الأعجب لانّهم اعتقدوا أنّ الخمسه الّتى سادسهم جبرئيل يكون اللَّه تعالى ثانى كل منهم وثالث كل إثنين منهم وهكذا فلذلك استغنوا عن الحلف بذلك المركب الوضعى الوهمى الّذى لا نسبه لأحد جزئيه وهو أبوبكر إلى اللَّه تعالى بل وإلى رسوله أيضاً.

وأيضاً فلاحق لأبى بكر من نظر الشيعه حتّى يتجه لهم الحلف بحق إثنين

۱- يوسف: ۳۹.

أحدهما أبوبكر بل هو عندهم ممن أضاع حق اللّه تعالى وحق نبيه وأهل بيته عليه وعليهم السلام كما سبق فيه الكلام وكأن من يتوقع صدور هذا القسم من الشيعه لم يسمع القصه الّتى ذكرها غوث الحكماء الأمير غياث الدين منصور الشيرازى رحمه اللّه فى شرح الهياكل حيث قال:

إنّ رجلًا جباناً ضعيفاً يدعى بعثمان أخذ حيّه عظيمه أضعفها البرد فاسقطت قواها فكان يلعب بها حتى أشرق عليها الشمس فانتعشت واشتدت وعضت فهرب الصاحب منها فلمّا فارقها صادف شيعياً كان بينهما عداوه قديمه وأخبره عن حاله وقال له خذلى هذه الحيه بحق عثمان، فقال الشيعى: انظروا أىّ رجل، يزاول أىّ صنعه، ثم يأمر أىّ شخص، إلى أىّ عمل، بأىّ قسم! فليضحك قليلًا وليبك كثيراً.

قال:

وأخرج الطبرانى عن معاذ أنّ رسول اللّه صلى الله عليه و آله قال: «رأيت إنى وضعت فى كفه وأمتى فى كفه فعدلتها ثم وضع أبوبكر فى كفه وأمتى فى كفه فعدلها ثم وضع عمر فى كفه وأمّتى فى كفه فعدلها ثم وضع عثمان فى كفه وأمّتى فى كفه فعدلها ثم رفع الميزان» انتهى.

أقول:

من اللطائف المشهوره أنّ بعض أهل السنه ممن كان يعرف تشيع بهلول العاقل المشهور قصد ارغامه فذكر عنده هذا الحديث فقال بهلول لو صح ما فى هذا الخبر من تعادل كل من أبى بكر وعمر وعثمان مع الأمه فى الوزن فقد كان فى ذلك الميزان عين أى قصور ولهذا رفع الميزان سريعاً.

فى الجواب عن الأحاديث الّتى ادّعى ابن حجر ورودها فى مدح أبى بكر

قال:

أخرج الترمذى عن على رضى الله عنه أنّ رسول اللّه صلى الله عليه و آله قال: «رحم اللّه أبابكر زوّجنى ابنته، وحملنى إلى دار الهجره، وأعتق بلالًا من ماله وما نفعنى مال

فی الإسلام ما نفعنی مال أبابکر» وقوله «وحملنی إلی دار الهجره» قد ینافیه حدیث البخاری: إنّه لم یأخذ الراحله من أبی بکر إلّابالثمن إلّاأن یجمع بأن أخذها أولًا بالثمن ثم أبرأ أبوبکر ذمته» انتهی.

أقول:

یدل علی وضعه أولًا: مع قطع النظر عن خصوصیه الترمذی الراوی ومقرّره الغاوی ما ذکره من منافاته لحدیث البخاری ویوم التأویل لیل اللیل، وان کان طبع الناصب الغاوی إلی صحه الأول أمیل.

وثانیاً: قوله «زوّجنی ابنته» فإنّه لا یظهر المنه فی مثل هذا إلّاالرجل المهان والخسیس الّذی تکرم به الرجل المطاع الشریف بتزویج ابنته منه ومن البیّن انعکاس الأمر فیما نحن فیه فإنّ رذاله قوم أبی بکر ومهانه نفسه بشهاده أبی سفیان علیه بذلک کما مرّ، وکونه خیاطاً فی الإسلام ومعلماً للصبیان فی الجاهلیه مما لا یخفی ولنعم ما قیل:

شعر

کفی المرء نقصاً أن یقال بأنّه معلم صبیان وإن کان فاضلًا

وأمّا نبینا صلی الله علیه و آله فهو هو وهو الّذی خطب له أبوطالب رضی الله عنه عند نکاحه بخدیجه رضی اللَّه عنها ومن شاهده من قریش حضور بقوله «الحمد للَّه الّذی جعلنا من زرع إبراهیم وذریه إسماعیل وجعل لنا بیتاً محجوجاً وحرماً آمناً یجبی إلیه ثمرات کل شی ء وجعلنا الحکام علی الناس فی بلدنا الّذی نحن فیه ثم ابن أخی محمد بن عبد اللَّه بن عبد المطلب لا یوزن برجل من قریش إلارجّح، ولا یقاس بأحد منهم إلّاعظم عنه؛ إلی آخره» (۱).

۱- أعلام الوری، للطبرسی، ص ۱۳۹

وثالثاً: إنّ إعتاق أبی بکر لبلال من ماله لا یصلح لأن یصیر منّه علی رسول اللّٰه صلی الله علیه و آله وکم من عبد للّٰه اعتقه غیر أبی بکر من المهاجرین والأنصار فی زمانه صلی الله علیه و آله مع احتمال أن یکون إعتاقه لبلال فی کفاره قسم أو صوم أو ظهار ونحو ذلک فلا منّه له فی ذلک علی اللّٰه تعالی ولا علی رسوله صلی الله علیه و آله.

ورابعاً: إنّ نفعه بمال أبی بکر مما قد أبطلناه سابقاً وسیأتی علیه لاحقاً بما حاصله إنّه لم یکن ذا مال لا فی الجاهلیه ولا فی الإسلام وکأن الترمذی الراوی، وهذا الشیخ الجامد الغاوی الّذین تفردا بوضع هذه الروایه وتقریرها قد أقرضا أبابکر قرضاً قدنما رباءه نمو تضعیف ببیوت الشطرنج ولم یتمکن أبوبکر من أداءه فأرادا إظهاره بتصرّف النّبی صلی الله علیه و آله فی المال الّذی أقرضه أبوبکر منهما بوضع هذه الروایه لیطالبوا ورثته من بنی فاطمه علیها السلام بل عصبته من سائر بنی هاشم بذلک وغفلوا عما قال أبوبکر من «أنّ معاشر الأنبیاء لا یورثون» وعن أنّ التعصیب عند أهل البیت علیهم السلام باطل فلیضحک قلیلًا ولیبک کثیراً.

قال:

وأخرج أحمد بسند حسن عن ربیعه الأسلمی قال: جری بینی وبین أبی بکر کلام فقال لی کلمه کرهتها وندم، فقال لی یا ربیعه ردّ علیّ مثلها حتی یکون قصاصاً فقلت لا أفعل فقال أبوبکر لتقولنّ أولأستعدینّ علیک رسول اللّٰه صلی الله علیه و آله فقلت ما أنا بفاعل فانطلق أبوبکر إلی النّبی صلی الله علیه و آله فانطلقت أتلوه وجاء أناس من أسلم فقالوا لی رحم اللّٰه أبابکر فی أیّ شی ء یستعدی علیک وهو الّذی قال لک ما قال؟

فقلت أتدرون من هذا؟ هذا أبوبکر ثانی اثنین، وهذا ذو شیبه المسلمین؛ إیّاکم لا یلتفت، فیراکم تنصرونی علیه فیغضب فیأتی رسول اللّٰه صلی الله علیه و آله فیغضب لغضبه فیغضب اللّٰه تعالی لغضبهما فیهلک ربیعه قالوا فما تأمرنا؟- قلت إرجعوا وانطلق أبوبکر وتبعته وحدی حتی أتی رسول اللّٰه صلی الله علیه و آله فحدّثه الحدیث کما کان فرفع إلی رأسه فقال یا ربیعه مالک والصدیق؟- فقلت یا رسول اللّٰه کان کذا وکذا فقال لی

كلمه كرهتها فقال لى قل كما قلت حتى يكون قصاصاً فأبيت فقال رسول اللّٰه صلى الله عليه و آله أجل لا تردّ عليه ولكن قل: غفر اللّٰه لك يا أبابكر فقلت: غفر اللّٰه لك يا أبابكر.

أقول:

هذا يدل على جهل أبى بكر بأحكام الشريعه وتناوله للربيعه لمكروه القبيح ثم تكليفه بذكر مثل ذلك القبيح قصاصاً فلا فضيله فيه أصلًا بل هو نقيصه كامله كما لا يخفى ونظير ذلك ما وقع عن بعضهم حيث سئل عن حكم من أدخل إصبعاً او خشباً فى دبر إنسان فأجاب بأنّ جزاءه ان يفعل به مثل ذلك الفعل مستدلًا بقوله تعالى «وَجَزَاءُ سَيِّئَهٍ سَيِّئَهٌ مِثْلُهَا» (۱)

والفقيه النبيه، خبير بما فيه، فتأمل.

قال:

وأخرج عن أبى هريره قال قال رسول اللّٰه صلى الله عليه و آله: «عرج بى إلى السماء فما مررت بسماء إلّاوجدت فيها اسمى محمد رسول اللّٰه وأبوبكر الصديق خلفى» وورد هذا الحديث أيضاً من روايه ابن عباس، وابن عمر، وأنس، وأبى سعيد، وأبى الدرداء وأسانيدها كلها ضعيفه لكنه ترتقى بمجموعها إلى درجه الحسن انتهى.

أقول:

هذا الحديث مع كونه أول روايه أبى هريره عبارته ركيكه ومفهومه غير محصّل فلا يصدر عن الفصيح وكيف ينقش فى السماوات الّتى هى الأجرام الشريفه إسم أبى بكر فى أزل الآزال، مع سبق كفره على زمان الحال، ولقد أنطقه اللّٰه بالحق حيث قال: إنّ أسانيدها كلها ضعيفه.

وأمّا ما ذكره بقوله «لكن ترتقى بمجموعها إلى درجه الحسن» فإنّما يسلم لو لم يكن الضعف بالغاً إلى درجه الوضع مع أنّ أمارات الوضع عليه ظاهره لفظاً ومعنى وإسناداً كما عرفت. ثم الظاهر إنّهم وضعوا هذا فى مقابله الحديث المتفق عليه الّذى

۱- شورى: ۴۰.

ذکره القاضی عیاض فی کتاب الشفاء من قوله صلی الله علیه و آله: إنّه مکتوب علی العرش

«محمد رسول اللَّه، أیّدته بعلی»

انتهی وأین هنا من ذاک! ونعم ما قال بعض أهل الإدراک:

اسم علی العرش مکتوب کما نقلوا من یستطیع له محواً وترقینا (۱)

قال:

وأخرج البغوی وابن عساکر عن ابن عمر قال کنت عند النّبی صلی الله علیه و آله وعنده أبوبکر الصدیق وعلیه عباءه قد خلّلها فی صدره بخلال فنزل علیه جبرئیل فقال یا محمد مالی أری أبابکر علیه عباءه قد خلّلها فی صدوره بخلال؟- فقال یا جبرئیل أنفق ماله علیّ قبل الفتح قال فإنّ اللَّه یقرء علیه السلام ویقول قل له:

أراض أنت عنی فی فقرک هذا أم ساخط؟ فقال: أبوبکر أسخط علی ربی؟ أنا عن ربی راض، أنا عن ربی راض. وسنده غریب ضعیف انتهی.

أقول: هذا من غرائب موضوعاتهم وذلک من وجوه:

أما أولًا: فلأنّه أول راویه ابن عمر الّذی سمعت منا القدح فیه سابقاً وإنّ أباحنیفه لم یعمل بحدیثه ابداً.

وامّا ثانیاً: فلأن بعد هجره النّبی صلی الله علیه و آله إلی المدینه وقبل فتح مکه فقد فتح اللَّه تعالی علیه وعلی أصحابه من غنائم الکفار وبلدانهم ما أزال فقرهم فکان لبس أبی بکر للعباء المبتذل المذکور للزرق والتلبیس لا للفقر فلا وجه لسؤال الحکیم الخبیر وجه فقره إلی لبس تلک العباءه عنه.

وأمّا ثالثاً: فلأنّ ما نسبه إلی النّبی صلی الله علیه و آله من قوله «انفق ماله علیّ قبل الفتح» مردود بما ذکرنا سابقاً من اتفاق أهل الأثر علی أنّ أبابکر ورد المدینه وهو محتاج إلی مواساه الأنصار، فی المال والدار، فمن أین حصل له المال الّذی أنفقه علی سید

۱- هو من قصیده للقاضی نظام الدین محمد بن قاضی القضاه الإصفهانی علی ما ذکره فی مجالس المؤمنین.

الأبرار؟ ومما نقلناه عن البكحرى المصرى من أنّ أبابكر لم يكن فى زمان سافر النبى صلى الله عليه و آله مع أبى طالب رضى الله عنه إلى الشام بحال من يملك، ولا ملّك بلالًا إلّابعد ثلاثين سنه فافهم.

وأمّا رابعاً: فلأنّه لا يعقل ما تضمّنه الحديث من سؤال اللّه تعالى عن رضى عبده عنه ولو فرضنا أنّ العبد قال لربه: إنى لست براض عنك هل كان جوابه غير أن يقول له: فأخرج عن أرضى وسمائى بالسرعه والبدار؟ وهل كان علاجه غير أن يدقّ رأسه على الجدار؟ أو يعضّ كابن حجر بالأحجار.

قال:

وأخرج ابن عساكر إنّه قيل لأبى بكر فى مجمع من الصحابه: هل شربت الخمر فى الجاهليه؟- فقال أعوذ باللّه فقيل له لِمَ؟ قال وكنت أصون عرضى، وأحفظ مروءتى فبلغ ذلك رسول اللّه صلى الله عليه و آله فقال صدق أبوبكر، صدق أبوبكر، وهو مرسل غريب سنداً ومتناً انتهى.

أقول:

ومع قطع النظر عن الغرابه والإرسال يكذبه ما رواه هذا الشيخ الكذوب الّذى لا حافظه له عن ابن عساكر أيضاً متصلًا فى الذكر لهذه الروايه من قول عائشه ولقد ترك أبوبكر وعثمان شرب الخمر فى الجاهليه فظهر أنّ الحديث موضوع للعصبيه الجاهليه.

قال:

وأخرج ابن عساكر بسند صحيح عن عائشه قالت واللّه ما قال أبوبكر شعراً قط فى الجاهليه والإسلام ولقد ترك هو وعثمان شرب الخمر فى الجاهليه انتهى.

أقول:

إنّ عدم قوله للشعر إنّما كان لعدم شعوره وفقد موزونيته وجمود طبعه وخمود سليقته لا لترفّعه عن النسبه إلى الشعر كما هو شأن النّبى صلى الله عليه و آله وإلّا فليس مطلق الشعر مما يستحب لغير النّبى صلى الله عليه و آله الترفّع عنه ولو كان كذلك لما اجتمع لأمير المؤمنين عليه السلام ديوان من الشعر وكيف يتأتى أن يقال مطلق الشعر قبيح؟ مع ما ورد

ص: ۵۲۲

من كلمه صلى الله عليه و آله «إنّ من الشعر لحكمه».

قال:

أخرج أبونعيم وإبن عساكر عن ابن عباس إنّ رسول اللّه صلى الله عليه و آله قال ما كلّمت أحداً فى الإسلام إلّاأبى على وراجعنى الكلام إلّاابن أبى قحافه فإنى لم أكلّمه فى شى ء إلّاقبله واستقام عليه وفى روايه لابن إسحاق «ما دعوت أحداً إلى الإسلام إلّاكانت له عنه كبوه وتردد ونظر إلّاأبابكر ما عتم أى تلبّث عنه حين ذكرته وما تردد فيه» قال البيهقى وهذالأنّه كان يرى دلائل نبوه رسول اللّه صلى الله عليه و آله ويسمع آثاره قبل دعوته فحين دعاه كان سبق له فيه تفكر ونظر فأسلم فى الحال انتهى.

أقول:

إنّما أسلم أو استسلم أبوبكر طمعاً فى جاه النّبى صلى الله عليه و آله ودولته الّذى وجد الأخبار عنه عن بعض الرهابين وأحبار أهل الكتاب فلسبق هذا الوجدان والطمع استسلم ولم يتردد بين يدى النبى صلى الله عليه و آله ويؤيد ماذكرناه ما نقله آخراً عن البيهقى فافهم.

قال:

وأخرج الترمذى وابن حبان فى صحيحه عن أبى بكر إنّه قال:

ألست أحق الناس بها أى بالخلافه؟ ألست أول من أسلم؟ الحديث والطبرانى فى الكبير وعبداللّه بن أحمد فى زوائد الزهد عن الشعبى قال سألت ابن عباس أىّ الناس كان أول إسلاماً؟- قال أبوبكر ألم تسمع قول حسان.

شعر

إذا تذكرت شجواً من أخى ثقه فاذكر أخاك أبابكر بما فعلا

خير البريه أتقاها وأعدلها إلّا النبى وأوفاها بما حملا

والثانى التالى المحمود مشهده وأول الناس منهم صدق الرسلا

ومن ثم ذهب خلائق من الصحابه والتابعين وغيرهم إلى أنّه أول الناس إسلاماً بل ادعى بعضهم عليه الإجماع وجمع بين هذا وغيره من الأحاديث المنافيه له بأنه أول الرجال إسلاماً وخديجه أول فى النساء وعلى أول الصبيان وزيد أوّل

الموالی وبلال أول الأرقاء وخالف فی ذلک ابن کثیر فقال: إنّ الظاهر أنّ أهل بیته آمنوا قبل کل أحد، زوجته خدیجه ومولاه زید وزوجته أم أیمن وعلی وورقه ویؤیّده ما صح عن سعد بن أبی وقاص إنّه أسلم قبله أکثر من خمسه قال: ولکن کان خیرنا إسلاماً. انتهی.

أقول:

إنّ قول أبی بکر «الست أحق الناس بها؟ أی بالخلافه» مجرد دعوی ولهذا لم یجب عنه أحد من السامعین لها هناک بالنفی ولا الإثبات.

وأمّا ما نقله عن الطبرانی فجمیع رجال أسناده عندنا مطعون سیما عامر الشعبی الّذی تخلف عن الحسین علیه السلام وخرج مع عبد الرحمن بن محمد الأشعث وقال له الحجاج: أنت المعین علینا؟- فقال نعم، ما کنا ببرره أتقیاء ولا فجره أقویاء وهو الّذی دخل بیت المال فسرق فی خفّه مائه درهم.

وأمّا ما ذکره من قول حسان ففیه أنّ قوله وبوله عندنا سواء لانّه قد انحرف کغیره بعد وفات النّبی صلی الله علیه و آله عن أهل البیت علیهم السلام وظهر عداوته لعلی علیه السلام فی مواضع شتی، منها:

أنّه لمّا عزل علی علیه السلام قیساً عن حکومه مصر وخرج قیس من مصر ووصل إلی المدینه متوجهاً إلی خدمه علی علیه السلام واللحوق به فی حرب صفین دخل علیه حسان وبالغ فی دلالته إلی الانحراف عن علی علیه السلام واللحوق مع معاویه حتّی أنکر علیه قیس رضی الله عنه ذلک فشتمه وأخرجه من مجلسه وقد روی شیخنا المفید قدس سره فی کتاب الإرشاد إنّه لمّا انشدّ حسان فی غدیر خم قصیدته المشهوره المتضمنه لما وقع فی ذلک الیوم من نصب علی علیه السلام بالخلافه والولایه بعد النبی صلی الله علیه و آله قال له الرسول صلی الله علیه و آله:

«لا تزال یا حسان مؤیداً بروح القدس ما نصرتنا بلسانک» (۱)

.

۱- الغدیر، ج ۲، ص ۳۴

وإنّما اشترط رسول اللَّه صلى الله عليه و آله فى الدعاء له لعلمه بعاقبه أمر حسان فى الخلاف ولو علم سلامته فى المستقبل من الأحوال لدعا له على الإطلاق ومثل ذلك ما اشترط اللَّه فى مدح أزواج النبى صلى الله عليه و آله ولم يمدحهنّ من غير اشتراط لعلمه تعالى بأن منهنّ من تتغيّر بعد الحال عن الصلاح الّذى تستحق عليه المدح والإكرام فقال «يَا نِسَاءَ النَّبِيِّ لَسْتُنَّ كَأَحَدٍ مِنْ النِّسَاءِ إِنْ اتَّقَيْتُنَّ» (۱)

؛ الآيه» ولم يجعلهنّ فى ذلك حسب ما جعل أهل بيت النّبى صلى الله عليه و آله فى محل الإكرام والمدحه حيث يقول فى إيثارهم المسكين واليتيم والأسير على أنفسهم مع الخصاصه الّتى كانت بهم «وَيُطْعِمُونَ الطَّعَامَ عَلَى حُبِّهِ مِسْكِيناً وَيَتِيماً وَأَسِيراً إِنَّمَا نُطْعِمُكُمْ لِوَجْهِ اللَّهِ لَانُرِيدُ مِنْكُمْ جَزَاءً وَلَا شُكُوراً إِنَّا نَخَافُ مِنْ رَبِّنَا يَوْماً عَبُوساً قَمْطَرِيراً فَوَقَاهُمْ اللَّهُ شَرَّ ذَلِكَ الْيَوْمِ وَلَقَّاهُمْ نَضْرَةً وَسُرُوراً وَجَزَاهُمْ بِمَا صَبَرُوا جَنَّةً وَحَرِيراً» (۲)

فقطع لهم بالجزاء ولم يشترط لهم كما اشترط لغيرهم باختلاف الأحوال على ما بيناه.

وأمّا ما ادعاه من تقدم إسلام أبى بكر مستنداً إلى الأخبار الموضوعه تاره، وإلى نقل بعضهم للإجماع فى ذلك أخرى، ثم تكلف الجمع بما لا يمكن جمعهما بقنطار من الغرا، فأعماله الحيله واختراع الوسيله ووضع الكذب لنصره مذهب القبيله عليها ظاهر والحق تأخر إسلامه كما نقله عن ابن كثير وصححه عن سعد بن أبى وقاص ويؤيده ما ذكره ابن الأثير فى كتاب أسد الغابه فى معرفه الصحابه عن ضمره بن ربيعه إنّه قال: كان إسلام أبى بكر مسبباً عن إسلام خالد بن سعيد الأموى وذكر فى هذا قصه طويله. وأمّا غيرهم فقد قالوا إنّه كان ثامن الأصحاب

۱- احزاب: ۳۲.

۲- انسان: ۸- ۱۲.

فی الإیمان.

بیان موضوعیه ما نقله ابن حجر ممّا یدلّ علی فضیله أبی بکر وعمر

قال:

الفصل الثالث فی ذکر فضائل أبی بکر الوارده فیه مع ضمیمه غیره کعمر وعثمان وعلی وغیرهم إلیه

أخرج الحاکم فی الکنی، وابن عدی فی الکامل، والخطیب فی تاریخه، عن أبی هریره أنّ رسول اللَّه صلی الله علیه و آله قال: أبوبکر وعمر خیر الأولین والآخرین، وخیر أهل السموات وخیر أهل الأرض إلّاالنبیین والمرسلین(انتهی).

أقول:

هذا الحدیث موضوع فی مقابله ما روی من قوله صلی الله علیه و آله «محمد وعلی خیر البشر، من أبی فقد کفر، وقد کفی مؤنه القدح فیه ودفع ما یعرض فیه العامی من الحیره، کون اول راویه أبا هریره.

قال:

أخرج الطبرانی، عن أبی الدرداء «اقتدوا بالّذین من بعدی، أبی بکر وعمر فإنّهما حبل اللَّه الممدود، من تمسّک بهما فقد تمسّک بالعروه الوثقی لا انفصام لها» وله طرق مرت فی أحادیث الخلافه انتهی.

أقول:

قد سبق منا الکلام علی مقدمه هذا الحدیث فیما ذکره هذا الشیخ الجامد من أحادیث الخلافه وأمّا الزیاده المذکوره ههنا فقد وضعوها فی مقابله ما روی أحمد بن حنبل فی مسنده عن أبی سعید الخدری قال: قال رسول اللَّه صلی الله علیه و آله: «إنی قد ترکت فیکم ما إن تمسّکتم به لن تضلوا بعدی؛ الثقلین، واحدهما أکبر من الآخر، کتاب اللَّه حبل ممدود من السماء إلی الأرض، وعترتی أهل بیتی، ألا وإنّهما لن یفترقا حتی یردا علیّ الحوض».

وما رواه الزمخشری بإسناده قال قال رسول اللَّه صلی الله علیه و آله: «فاطمه مهجه قلبی، وأبناه ثمره فؤادی، وبعلها نور بصری، والأئمه من ولدها أمناء ربی، وحبل ممدود بینه وبین خلقه من اعتصم بهم نجا ومن تخلف عنهم هوی».

فی أنّ أبابکر وعمر لم یکونا وزیرین للنبی صلی الله علیه و آله

قال:

وأخرج الترمذی عن أبی سعید أنّ النبی صلی الله علیه و آله قال: ما من نبیّ إلّاوله وزیران من أهل السماء ووزیران من أهل الأرض، فأمّا وزیرای من أهل السماء فجبرئیل ومیکائیل، وأما وزیرای من أهل الأرض فأبوبکر وعمر(انتهی).

أقول:

سنذکربعد ذلک أخباراً أخر فی هذا المعنی أیضاً ویتوجه علی الکل أنّ الوزاره فی اللغه تستعمل بمعنی المعونه، ومعونه رسول اللَّه صلی الله علیه و آله لا تکون إلّامن جهتین لا ثالث لهما.

منهما المعونه فی التأدیه والإبلاغ إلی الناس من دین اللَّه عز وجلّ الّذی جاء به من عنده کما قال تعالی «وَلَقَدْ آتَيْنَا مُوسَى الْكِتَابَ وَجَعَلْنَا مَعَهُ أَخَاهُ هَارُونَ وَزِيراً» (۱)

فکان هارون مبلغاً مع موسی مؤدیاً معه رسالات اللَّه تعالی معیناً له علی دین اللَّه تعالی.

والوجه الثانی، هو ا لمعونه بمجاهده الکفار ومحاربتهم ولم یکن أبوبکر معیناً للنبی صلی الله علیه و آله بشی ء من هذین الوجهین وهو ظاهر ولا نعرف فی معونه الرسول وجهاً ثالثاً وذلک إنّ فی الوزاره لسائر الناس ما یکون معه الرأی والمشاوره والتدبیر وقد قدّمنا الإشاره إلی أنّ هذا مما لا یجوز أن یظن لأحد مع رسول اللَّه(صلی الله علیه و آله) لأنّ الرسل لا یستعملون آراءهم وتدبیرهم دون تدبیر اللَّه وأمره وإنّما هم یصیرونه عن أمر اللَّه ونهیه وتدبیره فی وجوه متصرفاتهم من حرب إلی سلم، إلی تقدیم، إلی تأخیر، إلی غیر ذلک، ومن کان اللَّه مدبّره ومختاراً له فی متصرفاته کان مستغنیاً عن مشاوره رعیّته وتدبیرهم معه وهذا ما لا یجوز أن نظنه دونهم فی نبی ولا رسول ولا حجه للَّه یحتجّ بها علی عباده.

۱- فرقان: ۳۵.

وأیضـاً یکـذب مـا ذکره من أنّ لکل نبی وزیرین من أهل الأرض أنّ موسـی علیه السـلام مع کونه نبیاً من أولی العزم لم یسـمع أحد له غیر هارون علیه السلام وزیراً، فظهر أنّ فی الخبر وضعاً وتزویراً.

ذکر القرائن علی موضوعیه حدیث «هذان سیّدا کهول أهل الجنّه»

قال:

وأخرج أحمـد والترمـذی عـن علی وابن مـاجه عنه أیضـاً وعن أبی جحیفه وأبـو یعلی فی مسـنده وأیضـاً فی المختـار عن أنس، والطبرانی فی الأوسط عن جابر، وعن أبی سـعید أنّ رسول اللّه صلی الله علیه و آله قال: هذان سیدا کهول أهل الجنه من الأولین والآخرین إلّاالنّبیین والمرسلین یعنی أبابکر وعمر(انتهی).

أقول:

لعـل هـذا الشیـخ الجاهـل إنّمـا یبـالغ فی ذکر الکثره من رجال هـذا الحـدیث وتعـدد طرقهم فیه إظهاراً لفضـله وکثره تتبعه علی المحـدّثین من أصـحابه وإلّـا فلاـ یخفی علی أحـد إنّ ذلـک لا ینجع فی الاحتجاج علی الشـیعه فإنّ ذلک عنـدهم یوجب زیاده التهمه لاـ الظن بالصـحه وهو ظـاهر، علی أنّهم کمـا قال صاحب کتاب الاسـتغاثه فی بـدع الثلاثه رووا حـدیثاً آخر أبطلوابه هـذا الحـدیث، وذلک أنهم رووا بإجماع منهم ومن غیرهـم أنّ الرسول صـلی الله علیه و آله قال: «أهل الجنه یدخلون الجنه جرداً مرداً مکحلین» (۱) فـإذا کانوا کـذلک فلا کهول هناک لیکونا سـیدیهم ولو کان هناک أیضاً کهول کما زعموا هل کانت إمامه أبی بکر وعمر ورياستهما علی الکهول دون الشباب والمشایخ أم کانت علی الجمیع؟

فإن قالوا: إنّها کانت علی الکهول دون غیرهم بانت فضیحتهم، وإن قالوا:

بل کانت علی جمیعهم.

۱- الاستغاثه، أبوالقاسم کوفی، ج ۲، ص ۳۸

قیل لهم: فالسید فی کلام العرب هو الرئیس ولیس فی الریاسه أجل من الإمامه فإذا کانا إمامین علی الکهول وغیرهم فهما رئیسان علی جمیعهم وإذا کانا رئیسین علی الجمیع فهما سیدا الجمیع وإذا کان الأمر کذلک فلا فائده فی قول الرسول صلی الله علیه و آله «هما سیّدا کهول أهل الجنه» ولعمری لو کان ذلک منه صحیحاً لبخسهما حقهما إذ قال: هما سیدا کهول أهل الجنه. وهما سیدا الکهول والمشایخ والشباب بزعمکم فهذا ما یشتغل به ذوقهم(انتهی).

وقد یقال: معنی قوله(هما سیدا کهول أهل الجنه» إنّهما سیدا الکهول الّذین یدخلون الجنه، ولا یلزم منه کون بعض أهل الجنه کهولًا حین کونه فی الجنه.

وأقول یتوجه علیه مع ما مر فی کلام صاحب الاستغاثه من لزوم نقص إمامتهم وقصرها علی الکهول وقوع التعارض بینه وبین ما روی الجمهور فی صحاح أحادیثهم أیضاً أنّ النبی صلی الله علیه و آله قال: «الحسن والحسین سیدا شباب أهل الجنه» (۱)

وذلک لأنّ أسلوب الحدیثین وسوقهما بعد تکلّف التقدیر المذکور یقتضی وجوه مناسبه فی الموضعین أعنی لسید الکهول مع الکهول فی الکهول، ولسید الشباب مع الشباب فی الشباب، ولم یکن الحسن والحسین علیهما السلام شابین عند الوفاه حتی یقال: هما سیدا الشباب الّذین یدخلون الجنه وأبوبکر وعمر سیدا الکهول الّذین یدخلون الجنه فیلزم التعارض قطعاً.

وقال العاقولی فی شرحه للمصابیح فی تفسیر حدیث السبطین علیهما السلام إنّه لم یرد به سن الشباب لأنّهما علیهما السلام ماتا وقد کهلا بل ما یفعله الشباب من المروءه کما یقال:

فلان فتی وإن کان شیخاً إذا کان ذا مروءه وفتوّه انتهی.

فعلی هذا التفسیر المجمع علیه یکونان هما سیدی الشباب والکهول وسیدی

۱- صحیح ابن حبّان، ج ۱۵، ص ۴۱۲؛ المعجم الکبیر للطبرانی، ج ۳، ص ۳۵؛ مسند أحمد، ج ۳، ص ۳

أبی بکر وعمر، ان کان لهما فتوه ومروءه وفیه تکذیب صریح لحدیث «سیدا کهول أهل الجنه» فتدبر.

ختم الکتاب

ختم الکتاب وذکر سبب الإعراض عن التعرّض لباقی ما فی الصواعق من الأبواب

قال: الباب الرابع فی خلافه عمر:

إنّا لا ـ نحتاج فی هـذا إلی قیام البرهان علی حقّیّه خلافه عمر لما هو معلوم عنـد کل ذی عقل وفهم إنّه یلزم من حقیه خلافه أبی بکر حقّیّه خلافه عمر فکیف وقد قام الإجماع ونصوص الکتاب والسنه علی حقّیّه خلافه أبی بکر.

أقول:

لقـد أبطلنـا بتوفیق اللّه تعـالی ومنه جمیع مـا ذکره فی حقّیّه خلافه أبی بکر من الأدله القاصـره، والتحکّمات الفاجره، الناشـئه عن سوء المصادره، وأثبتنا بطلان خلافته بتشـیید أرکان دلائل الشـیعه علی غصـبه لها بخلافته فقد کفانا ذلک مؤنه الکلام فی إبطال خلاـفه عمر وتضـییع الوقت فیه، لأـنّ بطلاـن الأوّل یسـتلزم بطلان الثانی، وکـذا الکلام فی خلافه عثمان، واللّه المسـتعان فی کل الأمور.

ختم الکتاب

تم طبع الکتاب بعون اللّه الملک الوهاب فی عاشـر ربیع الأول من هذه السـنه ۱۳۶۷ الهجریه القمریه مطابقاً لهذا التاریخ «۱/ ۱۱/ ۱۳۲۶» من السنه الهجریه الشمسیه.

تعريف مركز

بسم الله الرحمن الرحيم

هَلْ يَسْتَوِی الَّذِينَ يَعْلَمُونَ وَالَّذِينَ لَا يَعْلَمُونَ

الزمر: ۹

المقدمة:

تأسّس مركز القائمیة للدراسات الکمبیوتریة فی أصفهان بإشراف آیة الله الحاج السید حسن فقیه الإمامی عام ۱۴۲۶ الهجری فی المجالات الدینیة والثقافیة والعلمیة معتمداً علی النشاطات الخالصة والدؤوبة لجمع من الإخصائیین والمثقفین فی الجامعات والحوزات العلمیة.

إجراءات المؤسسة:

نظراً لقلة المراکز القائمة بتوفیر المصادر فی العلوم الإسلامیة وتبعثرها فی أنحاء البلاد وصعوبة الحصول علی مصادرها أحیاناً، تهدف مؤسسة القائمیة للدراسات الکمبیوتریة فی أصفهان إلی التوفیر الأسهل والأسرع للمعلومات ووصولها إلی الباحثین فی العلوم الإسلامیة وتقدم المؤسسة مجاناً مجموعة الکترونیة من الکتب والمقالات العلمیة والدراسات المفیدة وهی منظمة فی برامج إلکترونیة وجاهزة فی مختلف اللغات عرضاً للباحثین والمثقفین والراغبین فیها.

وتحاول المؤسسة تقدیم الخدمة معتمدة علی النظرة العلمیة البحتة البعیدة من التعصبات الشخصیة والاجتماعیة والسیاسیة والقومیة وعلی أساس خطة تنوی تنظیم الأعمال والمنشورات الصادرة من جمیع مراکز الشیعة.

الأهداف:

نشر الثقافة الإسلامیة وتعالیم القرآن وآل بیت النبیّ علیهم السلام

تحفیز الناس خصوصا الشباب علی دراسة أدقّ فی المسائل الدینیة

تنزیل البرامج المفیدة فی الهواتف والحاسوبات واللابتوب

الخدمة للباحثین والمحققین فی الحوازت العلمیة والجامعات

توسیع عام لفکرة المطالعة

تهمید الأرضیة لتحریض المنشورات والکتّاب علی تقدیم آثارهم لتنظیمها فی ملفات الکترونیة

السياسات:

مراعاة القوانین والعمل حسب المعاییر القانونیة

إنشاء العلاقات المترابطة مع المراکز المرتبطة

الاجتنباب عن الروتینیة وتکرار المحاولات السابقة

العرض العلمی البحت للمصادر والمعلومات

الالتزام بذكر المصادر والمآخذ فى نشر المعلومات
من الواضح أن يتحمل المؤلف مسؤولية العمل.

نشاطات المؤسسة:

طبع الكتب والملزمات والدوريات
إقامة المسابقات فى مطالعة الكتب
إقامة المعارض الالكترونية: المعارض الثلاثية الأبعاد، أفلام بانوراما فى الأمكنة الدينية والسياحية
إنتاج الأفلام الكرتونية والألعاب الكمبيوترية
افتتاح موقع القائمية الانترنتى بعنوان : www.ghaemiyeh.com
إنتاج الأفلام الثقافية وأقراص المحاضرات و...
الإطلاق والدعم العلمى لنظام استلام الأسئلة والاستفسارات الدينية والأخلاقية والاعتقادية والردّ عليها
تصميم الأجهزة الخاصة بالمحاسبة، الجوال، بلوتوث Bluetooth، ويب كيوسك kiosk، الرسالة القصيرة ((sms
إقامة الدورات التعليمية الالكترونية لعموم الناس
إقامة الدورات الالكترونية لتدريب المعلمين
إنتاج آلاف برامج فى البحث والدراسة وتطبيقها فى أنواع من اللابتوب والحاسوب والهاتف ويمكن تحميلها على ٨ أنظمة؛

١.JAVA
٢.ANDROID
٣.EPUB
٤.CHM
٥.PDF
٦.HTML
٧.CHM
٨.GHB

إعداد ۴ الأسواق الإلكترونية للكتاب على موقع القائمية ويمكن تحميلها على الأنظمة التالية

١.ANDROID
٢.IOS
٣.WINDOWS PHONE
٤.WINDOWS

وتقدّم مجاناً فى الموقع بثلاث اللغات منها العربية والانجليزية والفارسية

الكلمة الأخيرة

نتقدم بكلمة الشكر والتقدير إلى مكاتب مراجع التقليد منظمات والمراكز، المنشورات، المؤسسات، الكتّاب وكل من قدّم لنا المساعدة فى تحقيق أهدافنا وعرض المعلومات علينا.
عنوان المكتب المركزى
أصفهان، شارع عبد الرزاق، سوق حاج محمد جعفر آباده ای، زقاق الشهيد محمد حسن التوكلى، الرقم ١٢٩، الطبقة الأولى.

عنوان الموقع : : www.ghbook.ir
البريد الالكترونى : Info@ghbook.ir
هاتف المكتب المركزى ٠٣١٣٤٤٩٠١٢٥
هاتف المكتب فى طهران ٨٨٣١٨٧٢٢ ـ ٠٢١
قسم البيع ٠٩١٣٢٠٠٠١٠٩شؤون المستخدمين ٠٩١٣٢٠٠٠١٠٩.


مركز
القائمية
اصفهان
للبحوث والتحريات الكمبيوترية
WWW
للحصول على المكتبات الخاصه الاخرى
ارجعوا الى عنوان المـركز من فضلـكم
www.Ghaemiyeh.com
www.Ghaemiyeh.net
www.Ghaemiyeh.org
www.Ghaemiyeh.ir
و للايصاء من فضلكم
٠٩١٣ ٢٠٠٠ ١٠٩